

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 августа 2024 г. по делу N 88-16855/2024

N дела суда 1-й инстанции 2-3346/2023 34RS0014-01-2023-000226-75

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Жогина О.В.,

судей Харитонова А.С., Грымзиной Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных сумм, о признании отсутствующим права собственности по кассационной жалобе ФИО2 на решение Дзержинского районного суда города Волгограда от 1 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Жогина О.В., выслушав представителя ФИО1 по доверенности ФИО4, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных сумм, о признании отсутствующим права собственности, в обоснование заявленных требований указав, что 5 сентября 2021 года между ним и ФИО2, действующим от лица ФИО9, был заключен договор купли-продажи транспортного средства, по которому истец приобрел в собственность автомобиль "KIA UM Sorento", 2016 года выпуска, за 1 900 000 рублей. 8 июля 2022 года указанный автомобиль был изъят у истца сотрудниками полиции, поскольку автомобиль числится в угоне, имеются подозрения в подлинности VIN, и наложен запрет на регистрационные действия. Истец считал, что ответчик злоупотребил его доверием, ввел в заблуждение относительно существенных условий договора купли-продажи автомобиля, не сообщил ему о том, что идентификационные данные автомобиля изменены, что автомобиль числится в угоне. Истец просил суд расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 5 сентября 2021 года; взыскать с ФИО2 в пользу истца денежные средства в размере 1 900 000 рублей; признать отсутствующим

у истца права собственности на автомобиль "K1A UM Sorento", государственный регистрационный знак N.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1 ноября 2023 года исковые требования ФИО1 удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2024 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО2 просит отменить указанные судебные постановления, считая, что судами допущены существенные нарушения норм права. В обоснование своих доводов ссылается на то, что истец не представил ни одного доказательства, свидетельствующего о том, что спорное транспортное средство продано ответчиком. Полагает, что суд необоснованно принял показания свидетелей - супруги истца и его знакомого в качестве доказательств. Также кассатор считает, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является ФИО9

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, об отложении рассмотрения дела ходатайств в кассационную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 167, части 2 статьи 379.5 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в соответствии с условиями договора купли-продажи от 5 сентября 2021 года ФИО2 продал ФИО1 транспортное средство "KIA UM Sorento", 2016 года выпуска, VIN N, номер кузова N, модель, двигатель N N; паспорт транспортного средства (ПТС) 39 N выдан 10 ноября 2016 года ООО "Эллада Интертрейд", свидетельство о регистрации транспортного средства 50 47 693085 от 23 декабря 2016 года, за 2 400 000 рублей.

Как установлено в рамках рассмотрения уголовного дела, находящегося в производстве СО ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, 9 марта 2021 года неустановленное лицо <данные изъяты> похитило автомобиль "KIA UM Sorento", 2016 года выпуска, государственный регистрационный знак N, VIN N, припаркованный на неохраямой стоянке у <адрес>, принадлежащий ФИО10

8 июля 2022 года по адресу: <адрес>, инспектором ОГИБДД УМВД по г. Волгограду было остановлено, задержано и изъято транспортное средство KIA UM Sorento", 2016 года выпуска, государственный регистрационный знак N, VIN N, под управлением ФИО1

Согласно справке об исследовании N 540 экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Волгоградской области (далее - ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области) от 13 июля 2022 года, на представленной автомашине "KIA UM Sorento", государственный регистрационный знак N, VIN N подвергался изменению, первичное содержание - VIN N.

Согласно копии N, выданного 10 ноября 2016 года изготовителем автомобиля "KIA UM Sorento", VIN N, 2016 года выпуска, первым собственником и организацией, выдавшей паспорт, является ООО "Эллада Интёртрейд".

23 ноября 2016 года зарегистрировано право собственности на автомобиль за ООО "У Сервис".

16 декабря 2016 года право собственности на автомобиль зарегистрировано за ФИО9, автомобиль поставлен на учет в органах ГИБДД по Московской области, автомобилю выдан государственный регистрационный знак N.

5 сентября 2021 года право собственности на автомобиль зарегистрировано за ФИО1, автомобиль поставлен на учет в органах ГИБДД по г. Волгограду, произведена смена государственного регистрационного знака с N на N.

Как следует из справки об исследовании ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области N 536 от 13 июля 2022 года, бланк ПТС N <адрес>, заполненный на транспортное средство "KIA UM Sorento" 2016 года выпуска на имя ФИО1, изготовлен не производством ППФ Госзнака. Нумерация нанесена способом цветной электрофотографической печати; основные бланковые тексты, а также фоновые изображения получены с применением плоских печатных форм; выходные данные нанесены способом цветной струйной печати; остальные элементы защиты отсутствуют или имитированы.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства серии 50 47 693085 от 23 декабря 2016 года, переданному истцу по договору купли-продажи вместе с автомобилем, собственником транспортного средства "KIA UM Sorento", 2016 года, VIN N, значится ФИО9

Из справки об исследовании ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области N 537 от 13 июля 2022 года следует, что бланк свидетельства о регистрации транспортного средства серии 50 47 693085, заполненный на имя собственника ФИО9, изготовлен не производством ППФ Госзнака. Нумерация нанесена способом цветной электрофотографической печати; основные бланковые тексты получены с применением плоских печатных форм; фоновые изображения нанесены способом цветной струйной печати; остальные элементы защиты отсутствуют или имитированы.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела письменные доказательства свидетельствуют о том, что в договоре купли-продажи от 5 сентября 2021 года и в переданных истцу вместе с автомобилем документах указаны недостоверные сведения о продаваемом автомобиле.

Из материалов дела следует, что часть денежных средств за автомобиль в размере 230 000 рублей, были перечислены в день совершения оспариваемой сделки - 5 сентября 2021 года с расчетного счета супруги истца ФИО5 на расчетный счет ФИО2

Также из материалов дела следует, что ФИО2 имеет статус индивидуального предпринимателя, основной вид деятельности - техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, дополнительный - торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

В социальной сети "Вконтакте", "Дзен", мессенджере "WhatsApp", на сайте ответчика по выкупу, перепродаже автомобилей "autolider34.ru" ФИО2 публикует сведения о своей деятельности - перепродажа автомобилей, с указанием номера телефона ответчика.

Из протоколов осмотра доказательств от 17 октября 2022 года и 21 сентября 2023 года, составленных нотариусами при осмотре сообщений в приложении WhatsApp на мобильном телефоне истца, в переписке между истцом и ответчиком относительно проданного автомобиля "Соренто", ФИО2 на вопрос истца, заключал ли он перед перекупом дополнительный договор, ответил отрицательно. ФИО2 указывает, что он думал продавать автомобиль за "2.150", и о предоставленной истцу скидке в размере 250 000 рублей. После сообщения истца об изъятии у него автомобиля сотрудниками ГИБДД, ответчик написал в сообщении, чтобы истец не переживал, поскольку это он ему продал автомобиль, то и вопросы будут к нему, и даже если будет худший вариант (суд), то истец у него заберет деньги, а он дальше будет решать проблему.

Из имеющейся в переписке фотографии отчета по государственному номеру автомобиля N усматривается, что 23 августа 2021 года автомобиль зафиксирован по адресу: <адрес>, автомобильная дорога Р-22 "Каспий" автомобильная дорога М-4 "Дон"-Тамбов-Волгоград-Астрахань; автомобиль двигался в сторону г. Волгограда со скоростью 119 км/ч.

Как написал истцу в сообщении ответчик: "это как раз я купил и с Москвы в Волгоград ехал; за этот штраф он мне и задавал вопросы тогда".

Указанные выше доказательства подтверждают, что в момент заключения оспариваемого договора купли-продажи ФИО2 действовал от имени ФИО9

Также материалами дела подтверждается, что по договору купли-продажи от 5 сентября 2021 года стоимость автомобиля составила 1 900 000 рублей.

В настоящее время у истца отсутствует возможность распоряжаться автомобилем, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт существенного нарушения условий договора со стороны ответчика, действующего от лица ФИО9, суд первой инстанции (с ним согласился и суд апелляционной инстанции), руководствуясь статьями 450, 454, 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для расторжения оспариваемого договора купли-продажи и взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств.

Выводы суда первой и апелляционной инстанции соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены исследованными и надлежаще оцененными доказательствами, подробно мотивированы.

У суда кассационной инстанции отсутствуют основания, по которым следует не соглашаться с выводами судов нижестоящих инстанций.

Доводы кассационной жалобы о предъявлении требования к ненадлежащему ответчику, по существу сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда по обстоятельствам дела, повторяют правовую позицию заявителя, ранее изложенную в ходе рассмотрения дела, были предметом проверки и оценки судов, которыми правомерно отвергнуты как несостоятельные.

В соответствии с частью 3 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Принятые по делу судебные постановления вынесены на основании правильно определенных юридически значимых обстоятельств, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, вследствие чего основания для их отмены по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Дзержинского районного суда города Волгограда от 1 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.

Председательствующий
О.В.ЖОГИН

Судьи
А.С.ХАРИТОНОВ
Е.В.ГРЫМЗИНА