

Судья Благодарова А.Н. УИД 49RS0001-01-2021-005527-71

Дело № 2-261/2022

№ 33-139/2024

14 февраля 2024 года город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего Баюры Л.Н.,
судей Пудовой Е.В., Семёновой М.В.,
при секретаре Василенко Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павловой А.В. к Чухломиной Т.Н. о взыскании ущерба, упущенной выгоды, компенсации морального вреда, судебных расходов

по апелляционной жалобе Чухломиной Т.Н. на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Семёновой М.В., объяснения ответчика Чухломиной Т.Н. и ее представителя Чарушина С.П., настаивавших на доводах апелляционной жалобы, возражения истца Павловой А.В. и ее представителя истца Шпак Д.Н. относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

У С Т А Н О В И Л А:

Павлова А.В. обратилась в Магаданский городской суд Магаданской области с иском к Чухломиной Т.Н. о взыскании ущерба, упущенной выгоды, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование иска указала, что 29 мая 2021 года около 18 час. 30 мин. в районе участка 405, расположенного по адресу: <адрес>, собака, принадлежащая Чухломиной Т.Н., напала на собаку породы немецкий малый шпиц по кличке «Владидогс Чесси», принадлежащую истцу, и причинила ей травму.

В связи с утратой собакой возможности передвигаться истец 30 мая 2021 года обратилась в ветеринарную клинику «<№...1>» ИП Б., где после осмотра выставлен предварительный диагноз: вывих правой тазовой конечности. Стоимость приема составила 1800 руб.

31 мая 2021 года истец для проведения собаке рентгенодиагностики обратилась в ООО «<№...2>», в которой выставлен диагноз: вывих правого тазобедренного сустава в краниальном направлении с разрывом суставной сумки и основного сухожилия головки правого тазобедренного сустава и рекомендовано проведение операции. Стоимость первого посещения (с учетом рентгена) составила 1800 руб., повторного приема 1 июня 2021 года – 400 руб.

Поскольку возможности проведения требуемой операции в ветеринарных клиниках г. Магадана не имелось, то истец вынуждена была обратиться в клинику «<№...3>» в г. <N>, где собаке проведена операция «остеосинтез» и лечение в условиях стационара до 5 июня 2021 года. Общая стоимость лечения составила 19486 руб. 40 коп., стоимость транспортировки собаки к месту лечения в г. <N> и обратно составила 59982 руб.

Отмечала, что в связи с полученной травмой и длительным периодом реабилитации ее собака снята с разведения и пропустила две запланированных вязки. При этом средняя стоимость вязки составляет 35000 руб. - 40000 руб.

Ссылаясь на приведенные обстоятельства и положения статей 15, 137, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, просила взыскать с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба 83468 руб. 40 коп., упущенную выгоду в сумме 70000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 30693 руб. 68 коп., расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. в счет возмещения причиненного ущерба 16440 руб. 90 коп., упущенную выгоду в размере 49000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1820 руб. 51 коп., а всего - 67261 руб. 41 коп., отказав в удовлетворении оставшейся части требований.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же составе суда.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ссылается на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, неприменение норм материального и процессуального права, подлежащих применению.

Полагает, что судом неверно определена степень вины каждой из сторон, поскольку ненадлежащее обращение истцом со своей собакой, выразившееся в передаче ее несовершеннолетней девочке, и вторжение собаки истца на охраняемую собакой ответчика территорию, свидетельствует о наличии в действиях истца грубой неосторожности.

Считает, что причинно-следственная связь между поставленными собаке истца диагнозами и отсутствием возможности осуществления собакой плановых вязок, при отсутствии заключения эксперта (ветеринара) о вероятности вязки и возможности получения потомства, судом не установлена и обстоятельствами дела не подтверждается, в связи с чем оснований для взыскания с нее упущенной выгоды не имеется.

Отмечает, что непривлечение судом специалиста – ветеринара для дачи заключения о дате и тяжести причиненных повреждений собаке истца нарушает ее процессуальные права.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 года решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года апелляционное определение от 11 мая 2022 года отменено в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. убытков в виде упущенной выгоды и судебных расходов, в данной части дело направлено на новое рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 25 октября 2022 года решение Магаданского городского суда Магаданской области от 11 мая 2022 года отменено в части взыскания с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. ущерба в виде упущенной выгоды в размере 49000 руб., в данной части принято новое решение об отказе в иске. С Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины, в размере 457 руб. 25 коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года названное апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 25 октября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Поскольку решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 года в части взыскания расходов на лечение собаки в размере 16 440 руб. 90 коп. определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года оставлены в силе, то предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции является названное решение Магаданского городского суда Магаданской области только в части требования о взыскании упущенной выгоды.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон и их представителей, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в части взыскания упущенной выгоды в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается представленными в дело доказательствами, Павловой А.В. (до заключения брака - Т.) принадлежит собака породы немецкий малый шпиц по кличке «Владидогс Чесси» («Лакки»).

29 мая 2021 года в <адрес>, в результате нападения собаки, принадлежащей Чухломиной Т.Н., собаке истца причинена травма.

Из представленных в материалы дела справки от 24 июня 2021 года и выписки из медицинской карты животного от 24 ноября 2021 года, выданных частной ветеринарной клиникой «<№...1>» (г. Магадан), ветеринарных заключений ООО «<№...2>» от 25 июня 2021 года, 21 ноября 2021 года, выписок из медицинской карты

животного за период с 2 по 5 июня 2021 года, выданных ветеринарной клиникой «<№...3>» следует, что истец 30, 31 мая, 1 июня 2021 года обращалась за ветеринарной помощью в клиники г. Магадана в связи с повреждениями, полученными ее собакой вследствие нападения другой собаки 29 мая 2021 года.

В результате проведенных осмотра и рентгенологической диагностики установлен диагноз: вывих правого тазобедренного сустава с разрывом суставной сумки без явных поражений поверхностей суставной впадины и головки; собаке проведена антибактериальная противовоспалительная терапия. Впоследствии по показаниям ветеринарного врача собаке проведена операция «остеосинтез» в ветеринарной клинике «<№...3>», после которой она проходила стационарное лечение и наблюдение до 5 июня 2021 года.

Общая сумма затрат на лечение составила 83468 руб. 40 коп.

Кроме того, по утверждению истца в результате полученной ее собакой травмы не состоялись две запланированные вязки, примерная стоимость которых составляет от 35000 руб. до 40000 руб. каждая.

Установив на основании совокупности исследованных доказательств обстоятельства, при которых имуществу истца (собаке) причинен вред, руководствуясь положениями статей 15, 137, 210, 1064, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 3, пунктов 1, 4, подпункта 1 пункта 5 статьи 13 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между бездействием ответчика, выразившимся в необеспечении надлежащего содержания и выгула принадлежащей ей собаки, и причинением истцу ущерба в размере расходов, понесенных на лечение собаки.

При этом суд исходил из доказанности неправомерных действий ответчика, как лица, не обеспечившего безопасность содержания собаки, которые состоят в причинной связи с возникшими у истца убытками, а также наличия в действиях истца грубой неосторожности, в связи с чем уменьшил размер возмещения вреда с учетом установленной степени вины ответчика - 70 %, истца - 30 %.

Выводы суда в указанной части признаны судами апелляционной и кассационной инстанций соответствующими установленным по делу обстоятельствам и основанными на правильном применении норм материального права.

Разрешая заявленные требования в части взыскания с ответчика упущенной выгоды, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между бездействием ответчика, выразившимся в ненадлежащем обеспечении содержания и выгула принадлежащей ей собаки, и причинением истцу ущерба в виде упущенной выгоды в связи с пропуском двух запланированных вязок.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда и не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Пунктом 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при определении упущенной выгоды должны учитываться предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении упущенной выгоды

учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором.

По смыслу указанных норм и разъяснений юридически значимыми обстоятельствами для разрешения спора о взыскании упущенной выгоды является установление факта лишения истца доходов, которые он получил бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено, а также вероятный размер упущенной выгоды

Из пояснений Павловой А.В. следует, что принадлежащий ей пес породы немецкий малый шпиц по кличке «Владидог Чесси» («Лакки») в силу возраста до происшествия в вязке участия не принимал. На момент происшествия ему было три года и он являлся достаточно взрослым для размножения. О предполагаемой летом 2021 года вязке истец устно договаривалась на выставках с владельцами других собак, не обговаривая при этом конкретное время, место и стоимость услуг.

Согласно справкам Магаданской областной общественной организации «Клуб служебного собаководства» от 28 июня 2021 года, от 23 ноября 2021 года и от 28 января 2022 года принадлежащая истцу собака породы немецкий шпиц малый по кличке «Владидог Чесси», кобель, 7 апреля 2018 года рождения, состоит на учете в данном клубе. Собака была поставлена в график по племенному разведению 5 раз в год, однако снята с графика в связи с травмой и по состоянию на ноябрь 2021 года пропустила две запланированные вязки. Отмечена необходимость социализировать собаку после полученной травмы для дальнейшего использования в разведении. Средняя стоимость вязки составляет 35000 руб. - 40000 руб. Вязка немецких шпицев с племенным кобелем по кличке «Владидог Чесси», принадлежащим истцу, в 2021 году не регистрировалась.

В ответе от 22 сентября 2022 года на запрос Магаданского областного суда Магаданской областной общественной организации «Клуб служебного собаководства» указано, что в 2021-2022 годах по поводу вязки с кобелем породы малый немецкий шпиц по кличке «Владидог Чесси», принадлежащего Павловой А.В., обращались три человека. Поскольку кобель был травмирован и на момент обращения по физическим причинам не готов к спариванию, вязки были отменены или отложены на неопределенное время. Кроме того, были обращения по телефону с целью вязки с указанным кобелем, но после получения информации о том, что он травмирован, повторных обращений не последовало. Вязка немецких шпицев с племенным кобелем по кличке «Владидог Чесси», принадлежащим истцу, в 2022 году не регистрировалась.

Таким образом, из представленных в материалы дела доказательств следует, что принадлежащая истцу собака породы немецкий шпиц малый по кличке «Владидог Чесси» в 2021 году поставлена в график по разведению, владельцы других собак обращались в Магаданскую областную общественную организацию «Клуб служебного собаководства» по поводу вязки с ней.

Однако в связи с полученной травмой в результате нападения собаки ответчика собака Павловой А.В. снята с графика и пропустила две запланированные вязки, за которые истец могла получить денежные средства в размере от 70000 руб. до 80000 руб.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявленные истцом в качестве убытков денежные средства в виде неполученного дохода от использования принадлежащей ей собаки являются упущенной выгодой в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод апелляции жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между поставленными собаке истца диагнозами и невозможностью ее участия в запланированных вязках опровергается представленными в дело выписками из медицинских карт животного и сведениями Магаданской областной общественной организации «Клуб служебного собаководства».

Ответчиком в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлено отвечающих требованиям относимости и допустимости доказательств того, что упущенная выгода истцом в виде дохода от запланированных вязок не была бы получена, как не представлено доказательств, опровергающих размер упущенной выгоды, установленной судом.

С учетом изложенного судебная коллегия признает, что апелляция жалоба Чухломиной Т.Н. не содержит доводов, указывающих на наличие предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции в части взыскания упущенной выгоды.

В этой связи решение Магаданского городского суда от 3 февраля 2022 года в части удовлетворения требований о взыскании убытков в виде упущенной выгоды и судебных расходов подлежит оставлению без изменения.

При этом статья 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривает право суда апелляционной инстанции после отмены решения суда первой инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этой связи соответствующая просьба подателя апелляционной жалобы на нормах процессуального закона не основана.

Также судебная коллегия полагает необходимым отметить, что возражения Павловой А.В. относительно решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ее требований о взыскании с Чухломиной Т.Н. компенсации расходов на проезд и провоз собаки по маршруту Магадан-<N>-Магадан, упущенной выгоды в оставшейся части и компенсации морального вреда не могут быть предметом рассмотрения апелляционной инстанции, поскольку истец в установленный законом месячный срок апелляционную жалобу на решение суда от 3 февраля 2022 года не подавала.

Решение суда первой инстанции в данной части никем не оспорено, на момент настоящего судебного разбирательства вступило в законную силу и не может являться предметом проверки судом апелляционной инстанции.

Оснований для проверки решения суда первой инстанции в полном объеме в соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также как процессуальных нарушений, влекущих его безусловную отмену (часть 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года в части взыскания с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. упущенной выгоды и судебных расходов оставить без изменения, апелляционную жалобу Чухломиной Т.Н. - без удовлетворения.

Апелляционное определение по гражданскому делу вступает в законную силу со дня его вынесения и в течение трех месяцев может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 21 февраля