



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-КГ23-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павловой Анастасии Владимировны к Чухломиной Татьяне Николаевне о возмещении ущерба, взыскании упущенной выгоды и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Павловой Анастасии Владимировны на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 25 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Павлова А.В. обратилась в суд с указанным выше иском к Чухломиной Т.Н., сославшись на то, что 29 мая 2021 г. принадлежащая ей собака породы немецкий малый шпиц подверглась нападению крупной собаки неопределённой породы, принадлежащей ответчику. В результате нападения собаке истца причинён вред здоровью.

Павлова А.В. просила взыскать с ответчика ущерб в виде расходов на обследование и лечение собаки в размере 83 468 руб. 40 коп., упущенную выгоду в связи с пропуском двух запланированных вязок – 70 000 руб., компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 г. исковые требования удовлетворены частично: с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. взысканы ущерб в размере 16 440 руб. 90 коп., упущенная выгода – 49 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 1 820 руб. 51 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании упущенной выгоды и судебных расходов отменено, дело в данной части направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 25 октября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований о взыскании упущенной выгоды, в данной части вынесено новое решение об отказе в иске, в части взыскания расходов на уплату государственной пошлины решение суда соответственно изменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Чухломиной Т.Н. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 29 мая 2021 г. в дачном кооперативе «Г [REDACTED]», расположенном в [REDACTED], собака Чухломиной Т.Н., будучи без намордника и поводка, набросилась на принадлежащую истцу собаку, в результате чего последняя была травмирована.

30 мая 2021 г. Павлова А.В. обратилась к ИП Берко Ж.Н., которая диагностировала у собаки вывих правой тазовой конечности.

31 мая и 1 июня 2021 г. в ООО «Ветлечебница «Пёс и кот» проведено рентгенологическое обследование, по результатам которого сделано заключение: вывих правого тазобедренного сустава с разрывом суставной сумки без явных поражений поверхностей суставной впадины и головки бедра, рекомендовано проведение операции.

3 июня 2021 г. Павлова А.В. обратилась в ветеринарную клинику «Юнивет», выставлен диагноз: вывих. Собаке сделан рентген, проведено медикаментозное и хирургическое лечение.

Общая сумма затрат на лечение составила 83 468 руб. 40 коп.

Удовлетворяя иски требования истца в части возмещения ущерба и упущенной выгоды, суд исходил из наличия вины ответчика, не обеспечившего безопасность содержания собаки, что состоит в причинной связи с возникшими у истца убытками, а также из наличия в действиях истца грубой неосторожности, степень вины между истцом и ответчиком распределена судом в размере 30% и 70% соответственно.

С такими выводами первоначально согласился и суд апелляционной инстанции, однако апелляционное определение в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды впоследствии было отменено кассационным судом общей юрисдикции с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания упущенной выгоды и отказал в удовлетворении данных требований, сославшись на то, что заявленные истцом убытки в виде неполученного дохода от использования принадлежащей ей собаки носят вероятностный характер, неизбежность получения заявленных ко взысканию денежных средств достаточными доказательствами не подтверждена.

С такими выводами согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с её возмещением, следует принимать во внимание, что её расчёт, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для её получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

По смыслу указанных норм и разъяснений юридически значимыми обстоятельствами для разрешения спора о взыскании упущенной выгоды является установление факта лишения истца доходов, которые он получил бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено, а также вероятный размер упущенной выгоды.

С учётом изложенного довод суда апелляционной инстанции о вероятностном характере дохода сам по себе не исключает взыскание упущенной выгоды.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со статьёй 67 названного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В материалах дела имеются справки Магаданской областной общественной организации «Клуб служебного собаководства», согласно которым принадлежащая Павловой А.В. собака породы немецкий малый шпиц (кобель) состоит на учёте в данном клубе и имеет титулы. Собака поставлена в график по племенному разведению 5 раз в год, средняя стоимость вязки составляет 35–40 тыс. руб. В июне 2021 года снята с графика разведения в связи с травмой.

На запрос суда о предоставлении информации о племенном использовании собаки истца названный выше клуб собаководства сообщил, что в 2021–2022 гг. по поводу вязки своих собак с указанным кобелем обращались М [REDACTED] М [REDACTED] и Р [REDACTED].

Однако в нарушение приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции не дал оценки представленным истцом доказательствам и не привёл мотивы, по которым отверг их.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает нужным отметить следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Как усматривается из материалов дела, при вынесении определения 30 августа 2022 г. судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции указала, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 г. в части оставления без изменения решения Магаданского

городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 г. о взыскании с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. убытков в виде упущенной выгоды и судебных расходов отменено, в данной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В этой связи при новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции надлежало проверить решение суда лишь в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды и распределения судебных расходов.

По этой же причине в рамках настоящего кассационного рассмотрения не подлежат рассмотрению доводы кассационной жалобы о незаконности решения в той части, в которой оно было оставлено без изменения апелляционным определением от 11 мая 2022 г. и кассационным определением от 30 августа 2022 г.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с частями 2 и 4 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определённых в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а при необходимости – указание на распределение судебных расходов.

В нарушение приведённой нормы процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в резолютивной части апелляционного определения содержится указание не только на отмену решения суда от 3 февраля 2022 г. в части взыскания упущенной выгоды и его изменение в части судебных расходов, но и на оставление его без изменения в остальной части, которая уже вступила в законную силу согласно апелляционному определению от 11 мая 2022 г. в части, оставленной в силе определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверившим законность обжалуемого апелляционного определения, допущенные нарушения устранены не были.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 25 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи