

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Владивосток

27 июня 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Шевцовой Т.С.,

судей Левицкой Ж.В., Воробьевой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО9 к ФИО1 о возмещении убытков, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе ФИО11

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Левицкой Ж.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО8 обратилась в суд с названным иском, указав, что ДД.ММ.ГГГГ собака, принадлежащая ответчику, напала на собаку, принадлежащую истцу, причинив ей травму. Истец понесла расходы на лечение собаки, ее транспортировку. Кроме этого, истцу причинены убытки в виде упущенной выгоды в связи с пропуском двух запланированных вязок собак.

Истец просила взыскать с ответчика расходы на лечение собаки в размере 19 486,40 рублей, расходы на транспортировку собаки в г. Хабаровск для проведения операции и обратно в размере 59 982 рублей, упущенную выгоду в размере 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 693, 68 рублей.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования ФИО16 удовлетворены частично, с ФИО1 в пользу ФИО15 в счет возмещения ущерба взыскано 16 440, 90 рублей, упущенная выгода в размере 49 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 820,51 рублей. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании с ФИО1 в пользу ФИО14 убытков в виде упущенной выгоды и судебных расходов, в данной части дело направлено на новое рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Магаданского городского суда Магаданской области от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части взыскания с ФИО1 в пользу ФИО17 ущерба в виде упущенной выгоды в размере 49 000 рублей.

Принято в данной части новое решение, которым в удовлетворении требования о взыскании с ФИО1 в пользу ФИО13 ущерба в виде упущенной выгоды отказано. С ФИО1 в пользу ФИО18 взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины, в размере 457,25 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Павлова А.В. просит отменить судебное постановление суда апелляционной инстанции.

В возражениях ФИО1 просила оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Стороны, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания кассационного суда, в судебное заседание не прибыли. В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации их неявка не препятствует рассмотрению дела.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5 -379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу статьи 137 Гражданского кодекса Российской Федерации к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

На основании положений пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении упущенной выгоды должны учитываться предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Судами установлено, что ФИО19 является владельцем собаки породы «Немецкий малый шпиц».

ДД.ММ.ГГГГ собака ответчика напала на собаку истца, причинив ей повреждения, в связи с которой собака не могла передвигаться, потребовалось лечение

Поскольку судебные акты судов первой и апелляционной инстанции в части взыскания расходов на лечение собаки в размере 16 440,90 рублей определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ оставлены в силе, то предметом проверки суда кассационной инстанции в настоящем деле по кассационной жалобе ФИО20 является апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ в части требований о взыскании упущенной выгоды.

Разрешая заявленные требования в части взыскания с ответчика упущенной выгоды, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между бездействием ответчика, выразившимся в ненадлежащем обеспечении содержания и выгула принадлежащей ей собаки, и причинением истцу ущерба в виде упущенной выгоды в связи с пропуском двух запланированных выгулов.

Суд апелляционной инстанции, действуя в пределах предоставленных ему полномочий, которые определены нормами статей 327.1, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторно проверив и оценив обстоятельства дела и их квалификацию, не согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика упущенной выгоды.

Правильно применив при разрешении настоящего спора положения статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии предусмотренной законом совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения упущенной выгоды. При этом, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявленные истцом в качестве убытков денежные средства в виде неполученного дохода от использования принадлежащего ей собаки, носят вероятностный характер, неизбежность получения заявленных к взысканию денежных средств в размере 70 000 рублей достаточными доказательствами ФИО21 не подтверждена.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на правильном применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора, установленных судом.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами суда, заявителем не представлено.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование норм действующего законодательства основаниями для отмены законного и обоснованного судебного акта служить не могут.

Нарушений при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО22 без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: