

Решение по гражданскому делу - апелляция



[Информация по делу](#)

Судья Благодарова А.Н. 49RS0001-01-2021-005527-71

Дело № 2-261/2022

№ 33-706/2022

25 октября 2022 года город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего Исаенко О.А.,

судей Кречетова А.А., Филенко М.А.

при секретаре Засыпкиной Т.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павловой А.В. к Чухломиной Т.Н. о взыскании ущерба, упущенной выгоды, компенсации морального вреда, судебных расходов

по апелляционной жалобе Чухломиной Т.Н. на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Филенко М.А., пояснения Чухломиной Т.Н. и ее представителя Чарушина С.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения Павловой А.В. и ее представителя Шпак Д.Н., судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

У С Т А Н О В И Л А:

Павлова А.В. обратилась в Магаданский городской суд с иском к Чухломиной Т.Н., указав в его обоснование, что 29 мая 2021 года около 18 час. 30 мин. в районе участка 405, расположенного по адресу: <адрес>, принадлежащая ответчику собака напала на принадлежащую истцу собаку породы немецкий малый шпиц по кличке «Владидогс Чесси» и причинила ей травму.

В связи с утратой собакой возможности передвигаться истец 30 мая 2021 года обратилась в ветеринарную клинику «<№...1>» индивидуального предпринимателя Б., где после осмотра выставлен предварительный диагноз: вывих правой тазовой конечности. Стоимость приема составила 1 800 руб.

В связи с необходимостью проведения собаке рентгенодиагностики, 31 мая 2021 года истец обратилась в ООО «<№...2>», в которой выставлен диагноз: вывих правого тазобедренного сустава в краниальном направлении с разрывом суставной сумки и основного сухожилия головки правого тазобедренного сустава и рекомендовано проведение операции. Стоимость первого посещения (с учетом рентгена) составила 1 800 руб., повторного приема 1 июня 2021 года – 400 руб.

В связи с отсутствием возможности проведения требуемой операции в ветеринарных клиниках г. Магадана истец обратилась в клинику «<№...3>» в г. <N>, где собаке проведена операция «остеосинтез» и лечение в условиях стационара до 5 июня 2021 года.

Общая стоимость лечения составила 19 486 руб. 40 коп., стоимость транспортировки собаки к месту лечения в г. <N> и обратно составила 59 982 руб.

Также истец поясняла, что в связи с полученной травмой и длительным периодом реабилитации ее собака была снята с разведения и пропустила две запланированных вязки. При этом средняя стоимость вязки составляет 35 000 -40 000 руб.

Ссылаясь на положения статей 15, 137, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Павлова А.В. просила взыскать с Чухломиной Т.Н. в счет возмещения причиненного ущерба 83 468 руб. 40 коп., упущенную выгоду в сумме 70 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 30 693 руб. 68 коп., расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 года, исковые требования удовлетворены частично.

С ответчика в пользу истца в счет возмещения причиненного ущерба взыскано 16 440 руб. 90 коп., упущенная выгода в размере 49 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 820 руб. 51 коп., а всего - 67 261 руб. 41 коп. В удовлетворении оставшейся части требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года апелляционное определение от 11 мая 2022 года отменено в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. убытков в виде упущенной выгоды и судебных расходов, в данной части дело направлено на новое рассмотрение.

В апелляционной жалобе Чухломина Т.Н. указывает, что причинно-следственная связь между поставленными собаке истца диагнозами и отсутствием возможности осуществления собакой плановых вязок, при отсутствии заключения эксперта (ветеринара) о вероятности вязки и возможности получения потомства, судом не установлена и обстоятельствами дела не подтверждается, в связи с чем оснований для взыскания с нее упущенной выгоды не имеется.

Полагает, что непривлечение судом специалиста-ветеринара для дачи заключения о дате и тяжести причиненных повреждений собаке истца нарушает ее процессуальные права.

В письменных возражениях от 24 октября 2022 года Павлова А.В. выражает несогласие с решением суда первой инстанции в той части, в которой истцу отказано в удовлетворении иска, а именно: в части возмещения расходов на проезд и провоз собаки по маршруту Магадан-<N>-Магадан и взыскании компенсации морального вреда.

В судебном заседании Чухломина Т.Н. и ее представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, просили ее удовлетворить, полагая, что правовых и фактических оснований для взыскания с ответчика упущенной выгоды не имеется.

Павлова А.В. и ее представитель в судебном заседании настаивали на доводах, изложенных в исковом заявлении, считали, что имеются основания для изменения решения суда первой инстанции в пользу истца и удовлетворении всех требований в полном объеме. Апелляционную жалобу ответчика полагали не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях относительно жалобы.

Между тем, возражения истца относительно решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Павловой А.В. о взыскании с Чухломиной Т.Н. компенсации расходов на проезд и провоз собаки по маршруту Магадан-<N>-Магадан и компенсации морального вреда не могут быть предметом рассмотрения апелляционной инстанции в связи со следующим.

Павлова А.В. в установленный законом месячный срок апелляционную жалобу на решение суда от 3 февраля 2022 года не подавала.

Предметом рассмотрения апелляционной, затем кассационной и вновь апелляционной инстанции является только апелляционная жалоба ответчика.

Вопреки утверждению стороны истца, правовых оснований для пересмотра решения суда первой инстанции в полном объеме, судебная коллегия не усматривает.

В силу части 4 статьи 390 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Павловой А.В. о взыскании с ответчика расходов по проезду и провозу собаки по маршруту Магадан-<N>-Магадан и компенсации морального вреда никем не оспорено, на момент настоящего судебного разбирательства вступило в законную силу и не может являться предметом проверки судом апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон и их представителей, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания отсутствия вины лежит на причинителе вреда.

Как установлено судом первой инстанции Павловой А.В. (до заключения брака носила фамилию Т.) принадлежит собака породы немецкий малый шпиц по кличке «Владидогс Чесси» («Лакки»).

Чухломиной Т.Н. принадлежит собака неопределенной породы, причинившая 29 мая 2021 года физические повреждения собаке истца.

По утверждению истца в результате травмы принадлежащей ей собаки не состоялись две запланированные вязки, примерная стоимость каждой составляет от 35 000 до 40 000 руб.

По смыслу статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Пунктом 4 статьи 393 ГК РФ установлено, что при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 ГК РФ, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

Для возмещения стоимости упущенной выгоды лицо, требующее ее взыскания в судебном порядке, помимо доказывания общих оснований возмещения убытков (факт их причинения, наличие причинно-следственной связи между этим фактом и спорными убытками, размер убытков) в силу пункта 4 статьи 393 ГК РФ должно подтвердить предпринятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, а также доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления.

Судом апелляционной инстанции предложено Павловой А.В. представить в материалы дела дополнительные доказательства, подтверждающие факт обращения к ней владельцев иных собак с предложением о вязке с принадлежащим ей кобелем, а также факт невозможности согласования другого времени, или подбор иного кобеля.

Истцом каких-либо дополнительных доказательств не представлено.

Из пояснений Павловой А.В. следует, что принадлежащий ей пес породы немецкий малый шпиц по кличке «Владидогс Чесси» («Лакки») никогда, ни до, ни после рассматриваемых событий в вязке участия не принимал. На момент происшествия ему было три года и он являлся достаточно взрослым для размножения, но не имел всех необходимых титулов для более выгодной вязки. О предполагаемой летом 2021 года вязке истец устно договаривалась с владельцами на выставках собак (примерно в апреле), не обговаривая при этом конкретное время, место и стоимость услуг. Из-за полученной собакой травмы, в том числе психологической, Павлова А.В. решила не использовать «Лакки» с целью разведения породы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявленные истцом в качестве убытков денежные средства в виде неполученного дохода от использования принадлежащего ей пса не являются упущенной выгодой в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ, эти убытки в виде неполученного дохода носят вероятностный характер, неизбежность получения заявленных к взысканию денежных средств в размере 70 000 руб. бесспорными доказательствами Павловой А.В. не подтверждена.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что апелляционная жалоба Чухломиной Т.Н. в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании с ответчика ущерба в виде упущенной выгоды в размере 49 000 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, представления вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу части 3 статьи 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса.

Исходя из размера первоначально предъявленных требований имущественного характера - 153 468 руб. 40 коп. (100%) сумма государственной пошлины должна была составить 4 269 руб. 36 коп.

С учетом настоящего апелляционного определения общий размер удовлетворенных требований Павловой А.В. составляет 16 440 руб. 90 коп., то есть 10,71 % от первоначальных требований.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация расходов на уплату государственной пошлины в размере 457 руб. 25 коп. (10,71 % от 4269 руб. 36 коп.).

На основании изложенного подлежит снижению и общая сумма взысканных с ответчика в пользу истца денежных средств до 16 898 руб. 15 коп. (16 440 руб. 90 коп. + 457 руб. 25 коп.).

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьей 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 года отменить в части взыскания с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. ущерба в виде упущенной выгоды в размере 49 000 руб.

Принять в данной части новое решение, которым в удовлетворении требования о взыскании с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. ущерба в виде упущенной выгоды отказать.

Это же решение изменить в части взысканных судебных расходов на уплату государственной пошлины снизив их размер до 457 руб. 25 коп., а также в части общей суммы подлежащих взысканию денежных средств, снизив ее до 16 898 руб. 15 коп.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Настоящее апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и в течение трех месяцев может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Апелляционное определение изготовлено в окончатель