

Дело № 2-261/2022

№ 88-7821/2022

49RS0001-01-2021-005527-71

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 августа 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мертиковой В.А.

судей: Юдановой С.В., Шиловой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павловой Анастасии Владимировны к Чухломиной Татьяне Николаевне о возмещении убытков, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Чухломиной Татьяны Николаевны на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 03 февраля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Шиловой О.М., судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

Павлова А.В. обратилась в суд с иском к Чухломиной Т.Н. о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ возле земельного участка №, расположенного по адресу: <адрес>, собака, принадлежащая ответчику напала на собаку истца породы немецкий малый шпиц, причинив ей травму, в связи с которой собака не могла передвигаться, потребовалось лечение.

Истец просила взыскать с ответчика расходы на лечение собаки в размере 19 486, 40 руб., расходы на транспортировку собаки в г. Хабаровск для проведения операции и обратно в размере 59 982 руб., упущенную выгоду в размере 70 000 руб. в связи с пропуском двух запланированных вязок, компенсацию морального вреда в размере 30 693, 68 руб..

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 03 февраля 2022 г. исковые требования Павловой А.В. удовлетворены частично, с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. в счет возмещения ущерба взыскано 16 440, 90 руб., упущенная выгода в размере 49 000 руб., возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 820, 51 руб., всего 67 261, 41 руб..

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 г. решение Магаданского городского суда Магаданской области от 03 февраля 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Чухломина Т.Н. просит отменить принятые по делу судебные постановления ввиду существенного нарушения судами норм материального права; несоответствия выводов суда, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что травма собакой получена по халатности истца, ввиду нарушения правил выгула собак, указывает на отсутствие оснований для взыскания упущенной выгоды.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела путем направления почтового извещения и размещения сведений о движении жалобы в сети «Интернет» на сайте Девятого кассационного суда общей юрисдикции, в судебное заседание кассационной инстанции не явились. Судебная коллегия на основании положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам части 1 статьи 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 15, 137, 210, 1064, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 3, пунктов 1, 4, подпункта 1 пункта 5 статьи 13 Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установив на основании представленных в материалы дела и исследованных доказательств, что собака, принадлежащая ответчику повредила собаку истца, пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований и взыскании с ответчика в пользу истца в счет возмещения

ущерба 16 440, 90 руб. (расходов, понесенных на лечение собаки), упущенной выгоды в размере 49 000 руб.. При этом исходили из доказанности неправомерных действий ответчика, как лица, не обеспечившего безопасность содержания собаки, которые состоят в причинной связи с возникшими у истца убытками, а также, наличия в действиях истца грубой неосторожности, в связи с чем уменьшили размер возмещения вреда с учетом установленной степени вины ответчика - 70 %, истца - 30 %.

Выводы судов в той части, в которой удовлетворены иски Павловой А.В. о возмещении ответчиком понесенных расходов на лечение собаки в размере 16 440, 90 руб., основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Судебная коллегия соглашается с выводом судов о наличии совокупности условий, являющихся основанием для взыскания с ответчика в пользу истца убытков в виде понесенных расходов на лечение собаки (причинно-следственной связи между бездействием ответчика и наступившим вредом).

Вместе с тем, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с выводами судов об удовлетворении заявленного требования о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, поскольку они сделаны при неправильном применении норм материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 25) разъяснено, что применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

В пункте 12 приведенного постановления разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, в порядке статьи 15 ГК РФ бремя доказывания по спорам о взыскании убытков распределяется следующим образом: истец, заявивший о взыскании убытков, доказывает, что именно ответчик является лицом, в результате действий которого возник ущерб, а также факты причинения вреда и наличия убытков; в свою очередь, на ответчика, заявляющего об освобождении его от возмещения вреда, возлагается обязанность доказать отсутствие причинной связи между его действиями и причиненным истцу ущербом, и, что вред причинен не по его вине.

По смыслу статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было (пункт 14 Постановление Пленума ВС РФ № 25).

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

На основании положений пункта 4 статьи 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды должны учитываться предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

При исчислении размера неполученных доходов первостепенное значение имеет определение достоверности (реальности) тех доходов, которые потерпевшее лицо предполагало получить при обычных условиях гражданского оборота. При определении размера упущенной выгоды должны учитываться данные, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм или иного имущества. При этом, ничем не подтвержденные расчеты о предполагаемых доходах не могут быть приняты во внимание.

Следовательно, при предъявлении исковых требований о взыскании упущенной выгоды истцу необходимо представить доказательства реальности получения дохода (наличия условий для извлечения дохода, проведения приготовлений, достижения договоренностей с контрагентами и пр.).

Суды, удовлетворяя заявленное требование о взыскании с ответчика упущенной выгоды, основывались только на сведениях представленных Магаданской областной общественной организацией «Клуб служебного собаководства», согласно которым, собака истца поставлена в график по племенному разведению 5 раз в год, снята с графика разведения в связи с травмой, пропустила две запланированные вязки.

Вместе с тем, из ответа указанной организации по запросу суда от ДД.ММ.ГГГГ. следует, что владельцы племенной суки обращаются для подбора пары в клуб или непосредственно к владельцу выбранного ими для вязки кобеля самостоятельно. Если вязка племенной производительницы выбранным кобелем невозможна, по каким либо причинам, то она либо откладывается, либо подбирается другой кобель - производитель.

В нарушение требований части 1 статьи 56 ГПК РФ истцом в материалы дела не было представлено доказательств, подтверждающих наличие обращений владельцев собак в клуб либо к ответчику для вязки, принадлежащего ей кобеля, подбор другого кобеля и невозможность согласования с владельцами собак другого времени для этих целей.

Таким образом, судами не установлено, что при обычных условиях гражданского оборота истец получила бы в указанный период прибыль именно в указанном ею размере, и что Павлова А.В. приняла какие-либо меры для получения этой прибыли.

Неверно определенный судами размер убытков, подлежащих возмещению ответчиком, привел к нарушению правил распределения судебных расходов (статья 98 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее - постановление Пленума N 16), судам необходимо учитывать, что, по смыслу статьи 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции ошибки суда первой инстанции не были устранены.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права являются непреодолимыми, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 г. в той части, в которой оставлено без изменения решение Магаданского городского суда Магаданской области от 03 февраля 2022 г. о взыскании с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. убытков в виде упущенной выгоды, судебных расходов подлежит отмене с направлением в указанной части дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, дать оценку всем доказательствам и доводам сторон и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции,

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 мая 2022 года в части оставления без изменения решения Магаданского городского суда Магаданской области от 03 февраля 2022 года о взыскании с Чухломиной Татьяны Николаевны в пользу Павловой Анастасии Владимировны убытков в виде упущенной выгоды, судебных расходов отменить и в указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части решение Магаданского городского суда Магаданской области от 03 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Чухломиной Татьяны Николаевны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: