

Судья Благодёрова А.Н. 49RS0001-01-2021-005527-71

Дело № 2-261/2022

№ 33-254/2022

11 мая 2022 г. город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего Адаркин И.А.,  
судей Бельмас И.Ю., Вилер А.А.,  
при секретаре Григорьевой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павловой А.В. к Чухломиной Т.Н. о взыскании ущерба, упущенной выгоды, компенсации морального вреда, судебных расходов

по апелляционной жалобе Чухломиной Т.Н. на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 г., которым искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Бельмас И.Ю., объяснения ответчика Чухломиной Т.Н. и ее представителя Чарушина С.П., настаивавших на доводах апелляционной жалобы, возражения представителя истца адвоката Карпушина В.Б. относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

У С Т А Н О В И Л А:

Павлова А.В. обратилась в суд с названным выше иском к Чухломиной Т.Н., указав в его обоснование, что 29 мая 2021 г. около 18 час. 30 мин. в районе участка 405, расположенного по адресу: <адрес>, собака, принадлежащая Чухломиной Т.Н., напала на принадлежащую истцу собаку породы немецкий малый шпиц по кличке «<.....>», в результате чего причинила ей травму.

В связи с утратой собакой возможности передвигаться истец 30 мая 2021 г. обратилась в ветеринарную клинику «<ветклиника № 1>» ИП Б., где после осмотра выставлен предварительный диагноз: вывих правой тазовой конечности; стоимость приема – 1800 руб.

В связи с необходимостью проведения собаке рентгенодиагностики, 31 мая 2021 г. истец обратилась в ООО «<ветклиника № 2>», в которой выставлен диагноз: вывих правого тазобедренного сустава в краниальном направлении с разрывом суставной сумки и основного сухожилия головки правого тазобедренного сустава и рекомендовано проведение операции. Стоимость первого посещения (с учетом рентгена) – 1 800 руб., повторного приема 1 июня 2021 г. – 400 руб.

В связи с отсутствием возможности проведения требуемой операции в ветеринарных клиниках г. Магадана истец обратилась в клинику «<ветклиника № 3>» в г. <N>, где собаке проведена операция «остеосинтез» и лечение в условиях стационара до 5 июня 2021 г. Общая стоимость лечения составила 19 486 руб. 40 коп., стоимость транспортировки собаки к месту лечения в г. <N> и обратно составила 59 982 руб.

Также поясняла, что в связи с полученной травмой и длительным периодом реабилитации ее собака была снята с разведения и пропустила две запланированных вязки. При этом средняя стоимость вязки составляет 35 000 -40 000 руб.

Ссылаясь на положения статей 15, 137, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), просила взыскать с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба 83 468 руб. 40 коп., упущенную выгоду в сумме 70 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 30 693 руб. 68 коп., расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 г. искивые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с Чухломиной Т.Н. в пользу Павловой А.В. в счет возмещения причиненного ущерба 16 440 руб. 90 коп., упущенную выгоду в размере 49 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 820 руб. 51 коп., а всего - 67 261 руб. 41 коп., отказав в удовлетворении оставшейся части требований.

В апелляционной жалобе Чухломина Т.Н. просит отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же составе суда. В качестве оснований к отмене обжалуемого решения ссылается на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, неприменение норм материального и процессуального права, подлежащих применению.

Полагает, что судом неверно определена степень вины каждой из сторон, поскольку ненадлежащее обращение истцом со своей собакой, выразившееся в передаче ее несовершеннолетней девочке, и вторжение собаки истца на охраняемую собакой ответчика территорию, свидетельствует о наличии в действиях истца грубой неосторожности.

Считает, что причинно-следственная связь между поставленными собаке истца диагнозами и отсутствием возможности осуществления собакой плановых вязок, при отсутствии заключения эксперта (ветеринара) о вероятности вязки и возможности получения потомства, судом не установлена и обстоятельствами дела не подтверждается, в связи с чем оснований для взыскания с нее упущенной выгоды не имеется.

В этой связи полагает, что не привлечение судом специалиста – ветеринара для дачи заключения о дате и тяжести причиненных повреждений собаке истца нарушает ее процессуальные права.

Письменные возражения на апелляционную жалобу не поступили.

Истец Павлова А.В., извещенная надлежащим образом, для участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции не явилась, об уважительных причинах своей неявки не сообщила, об отложении слушания дела не ходатайствовала. Учитывая мнение явившихся участников процесса, руководствуясь положениями частей 1, 3 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Павловой А.В. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и расходов по проезду и провозу собаки по маршруту Магадан –<N> – Магадан никем не обжалуется, в связи с чем решение суда в этой части предметом проверки суда апелляционной инстанции не является.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения ответчика, представителей ответчика и истца, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Согласно статье 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания отсутствия вины лежит на причинителе вреда.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что по смыслу статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

По делу установлено и подтверждается представленными в дело доказательствами, что собака породы немецкий малый шпиц по кличке «<.....>» («<.....>») принадлежит Павловой А.В. (до заключения брака носила фамилию Тростянок). Собака неопределенной породы, причинившая физические повреждения собаке истца, принадлежит Чухломиной Т.Н.

Из пояснений истца, данных в ходе судебного разбирательства, следует, что 29 мая 2021 г. в вечернее время она, находясь на своем дачном участке вместе с супругом П., разрешила соседским малолетним девочкам поиграть с их собакой на территории, расположенной рядом с участком. Когда девочка А. держала на руках ее собаку, большая собака, выбежавшая из машины, припаркованной на соседнем участке, подбежала к ней, выхватила собаку из рук А., стала ее трепать, пока не вмешался супруг, после чего бросила на землю.

Из материалов проверки КУСП № 11615 от 29 мая 2021 г. по факту обращения П. с заявлением о причинении ущерба его имуществу (собаке) следует, что признаков состава административного правонарушения либо уголовно наказуемого деяния в действиях ответчика не выявлено.

Из объяснения Чухломиной Т.Н., данного в рамках проведенной проверки, следует, что померанский шпиц, отпущенный с частной территории истца, прибежал к ее дачному участку, начал лаять, чем привлек внимание ее пса. Прибыв на крик девочки, выяснилось, что ее пес якобы набросился на девочку с собакой истца и укусил за пальцы рук. Утверждала, что повреждения, которые имелись у померанского шпица, не могли быть причинены ее псом.

При рассмотрении дела установлено, что обе собаки были без поводка и намордника.

Истцом в подтверждение повреждений, причиненных ее собаке 29 мая 2021 г. собакой ответчика, проведенных в ветеринарных клиниках осмотров, диагностики и лечения, суду представлены: справка от 24 июня 2021 г. и выписка из медицинской карты животного от 24 ноября 2021 г., выданные частной ветеринарной клиникой «<ветклиника № 1>» (г. Магадан) (л.д. 112, 126), ветеринарные заключения ООО «<ветклиника № 2>» от 25 июня, 21 ноября 2021 г. (л.д. 17, 110), выписки из медицинской карты животного за период с 2 по 5 июня 2021 г., выданные ветеринарной клиникой «<ветклиника № 3>» (л.д. 20-27), из которых следует, что истец 30, 31 мая 1 июня 2021 г. обращалась за ветеринарной помощью в клиники г. Магадана в связи с повреждениями, полученными ее собакой вследствие нападения другой собаки 29 мая 2021 г. В результате проведенных осмотра и рентгенологической диагностики установлен диагноз: вывих правого тазобедренного сустава с разрывом суставной сумки без явных поражений поверхностей суставной впадины и головки; собаке проведена антибактериальная противовоспалительная терапия. Впоследствии по показаниям ветеринарного врача собаке проведена операция «остеосинтез» в ветеринарной клинике г. <N> – «<ветклиника № 3>», после которой собака проходила стационарное лечение и наблюдение до 5 июня 2021 г.

Представленными истцом счетами и кассовыми чеками подтверждается, что в связи с оплатой оказанных в вышеуказанных ветеринарных клиниках услуг (консультации, диагностика, лечение) истцом понесены расходы на общую сумму 23 487 руб. (л.д. 120-123, 125-126).

Согласно справкам Магаданской областной общественной организации «Клуб служебного собаководства» от 28 июня, от 23 ноября 2021 г., от 28 января 2022 г. принадлежащая истцу собака породы немецкий шпиц малый, по кличке «<.....>», кобель, 7 апреля 2018 г.р., состоит на учете в данном клубе. Собака была поставлена в график по племенному разведению 5 раз в год, однако снята с графика в связи с травмой и по состоянию на ноябрь 2021 г. пропустила две запланированных вязки. Отмечена необходимость социализировать собаку после полученной травмы для дальнейшего использования в разведении. Средняя стоимость вязки составляет 35 000 - 40 000 руб. Вязка немецких шпицев с племенным кобелем по кличке «<.....>», принадлежащим истцу, в 2021 г. не регистрировалась (л.д. 15, 16, 109).

Установив на основании совокупности исследованных доказательств обстоятельства, при которых имуществу истца (собаке) причинен вред, руководствуясь приведенными выше законоположениями и разъяснениями, а также положениями статьи 13 (часть 4, пункт 3 части 5) Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между бездействием ответчика, выразившимся в необеспечении надлежащего содержания и выгула принадлежащей ей собаки, и причинением истцу ущерба в размере расходов, понесенных на лечение собаки. Рассматривая

требования истца о взыскании упущенной выгоды, суд исходил из отсутствия доказательств, опровергающих ее размер, и непредставление таковых ответчиком.

Вместе с тем, установив обстоятельства, свидетельствующие о грубой неосторожности истца, суд определил степень вины ответчика в размере 70 процентов, степень вины истца – 30 процентов.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Нормы материального права, подлежащие применению к возникшим правоотношениям, судом применены и истолкованы правильно. Оценка доказательств дана в соответствии с правилами статьи 67 ГПК РФ. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено.

Довод ответчика о том, что в действиях истца имела грубая неосторожность (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ) исследовался судом первой инстанции и, вопреки мнению подателя жалобы, факты передачи собаки несовершеннолетним лицам и ее выгул не на специально отведенной территории, без поводка учтены при распределении степени вины сторон.

Размер вины определен судом в процентном соотношении в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом непринятия ответчиком необходимых мер по надлежащему присмотру за своей собакой крупной породы (исходя из фотографий, имеющихся в представленных материалах дела, и не оспариваемых ответчиком) и характера полученных физических повреждений собакой истца. Несогласие ответчика с ее размером не может служить основанием для отмены или изменения правильного по существу решения суда.

В соответствии с положениями статьи 10 ГК РФ, статьи 35 ГПК РФ граждане должны добросовестно пользоваться предоставленными им действующим законодательством процессуальными правами.

В силу статьи 56 ГПК РФ, определяющей распределение бремени доказывания, в системном толковании со статьями 1064 ГК РФ, предполагающей презумпцию вины причинителя вреда, доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Отрицание представителем ответчика в судебном заседании суда первой инстанции факта нападения собаки ответчика на собаку истца в нарушение указанных выше положений закона не подтверждено относимыми и допустимыми доказательствами. Напротив, из содержания письменных объяснений, данных Чухломиной Т.Н. 1 июня 2021 г. на имя начальника ОМВД России по г. Магадану, поведения ответчика после случившегося события, свидетельствует о том, что она была заинтересована в урегулировании конфликта, осведомлялась о здоровье собаки истца, что противоречит утверждению о ненападении ее собаки на собаку истца.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между поставленными собаке истца диагнозами и невозможностью ее участия в запланированных вязках отклоняются судебной коллегией, поскольку доказательства, опровергающие утверждение истца и вывод суда в этой части суду не представлено.

Судебная коллегия также отмечает, что ответчик не был лишен возможности поставить под сомнение наличие таковой и представить соответствующие доказательства, а также ходатайствовать о назначении по делу судебной экспертизы для определения тяжести полученной собакой истца травмы и ее влияние на утрату способности участия в плановой вязке и получения потомства, однако своим правом не воспользовался ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции.

Несогласие ответчика с размером упущенной выгоды, установленной судом на основании представленных истцом доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, при непредставлении ответчиком доказательств их опровергающих либо иного ее размера, не является основанием для отмены судебного постановления, поскольку пассивная позиция стороны в ходе судебного процесса является ее правом, которое она реализует в соответствии с принципом состязательности, неся риски соответствующих негативных последствий.

В целом приведенные в апелляционной жалобе и в суде апелляционной инстанции доводы ответчика и ее представителя не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого решения, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств дела, оснований для которой судебная коллегия не усматривает. Жалоба не содержит указания на обстоятельства, которые не проверены судом и имеют существенное значение для правильного разрешения спора, равно как обстоятельств, указывающих на допущенные судом нарушения норм материального или процессуального права, которые повлекли неправильное разрешение спора. Выводы суда основаны на исследованных в ходе рассмотрения дела доказательствах, что отвечает требованиям части 2 статьи 195 ГПК РФ.

С учетом изложенного судебная коллегия признает, что апелляционная жалоба Чухломиной Т.Н. не содержит доводов, указывающих на наличие предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия также отмечает, что полномочия суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы закреплены в статье 238 ГПК РФ, которая не предусматривает право суда апелляционной инстанции после отмены решения суда первой инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этой связи соответствующая просьба подателя апелляционной жалобы на номах процессуального закона не основана.

Оснований для проверки решения суда первой инстанции в полном объеме в соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 327.1 ГПК РФ, также как процессуальных нарушений, влекущих его безусловную отмену (часть 4 статьи 330 ГПК РФ), судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 3 февраля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Чухломиной Т.Н. - без удовлетворения.

Настоящее апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и в течение трех месяцев может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 12 мая 2022 г.

Председательствующий

Судьи