

Дело № 2-261/2022 3 февраля 2022 г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Магаданский городской суд Магаданской области в составе:

председательствующего судьи Благодаровой А.Н.,

при секретаре Висельской Я.Ф.,

с участием:

истца Павловой А.В.,

представителей истца Павлова С.Н. (до объявления перерыва),

Карпушина В.Б. (после объявления перерыва),

представителей ответчика Бодровой Е.П. (до объявления перерыва),

Чашина А.Н. (после объявления перерыва),

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Магадане в помещении Магаданского городского суда Магаданской области гражданское дело по иску Павловой Анастасии Владимировны к Чухломиной Татьяне Николаевне о взыскании ущерба, упущенной выгоды и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Павлова А.В. обратилась в Магаданский городской суд с иском к Чухломиной Т.Н. о взыскании ущерба, упущенной выгоды и компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что является владельцем собаки малый шпиц по кличке Владидогс Чесси.

29 мая 2021 г. около 18 час. 30 мин. на дороге в районе участка 405, расположенного по адресу: г. Магадан, Основная трасса 13, кооператив «Горняк», Чухломина Т.Н. осуществила выгул принадлежащей ей собаки, не выполнив условия обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических и юридических лиц, в результате чего ее собака напала на принадлежащую истцу собаку и причинила ей травму, покусав ее.

В связи с тем, что собака истца утратила возможность самостоятельно передвигаться, 30 мая 2021 г. истец обратилась в ветеринарную клинику «Друг» ИП Берко Ж.Н., где выставлен предварительный диагноз: вывих правой тазовой конечности. Стоимость обращения составила 1 800 рублей.

31 мая 2021 г. в ООО Ветлечебница «Пес и кот» собаке проведена рентгенодиагностика и установлен вывих правого тазобедренного сустава в краниальном направлении с разрывом суставной сумки и основного сухожилия головки правого тазобедренного сустава. Стоимость услуг составила 1 800 рублей, повторный прием 400 рублей.

При обследовании установлено, что для восстановления функций тазобедренного сустава у животного необходимо проведение операции.

В связи с отсутствием возможности проведения требуемой операции в клиниках г. Магадана, истец обратилась в клинику «Юнивет» в г. Хабаровске.

1 мая 2021 г. ею приобретен авиабилет по маршруту Магадан-Хабаровск стоимостью 36 541 рубль, стоимость провоза животного составила 3750 рублей.

2 июня 2021 г. собака прооперирована, лечение в клинике «Юнивет» продолжалось до 5 июня 2021 г. В период лечения истец понесла расходы в сумме 19486 рублей 40 копеек.

4 июня 2021 г. супругом истца Павловым С.Н. истцу приобретен авиабилет по маршруту Хабаровск – Магадан стоимостью 15541 рубль, стоимость провоза животного составила 3750 рублей, сервисный сбор составил 400 рублей.

В связи с полученной травмой и длительным периодом реабилитации Владидогс Чесси был снят с разведения и пропустил две запланированных вязки. Средняя стоимость вязки составляет 35 000-40000 рублей.

Указывает также, что действиями ответчика ей причинены душевные и моральные страдания, которые выразились в переживаниях за питомца, нарушении психологического состояния, повлекшего нарушение сна, отсутствие аппетита.

Ссылаясь на приведенные обстоятельства, положения статей 15, 137, 151, 1064 ГК РФ, просит суд взыскать с ответчика возмещение ущерба в размере 83468 рублей 40 копеек, упущенную выгоду в размере 70000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30693 рубля 68 копеек.

В судебном заседании истец и представители истца настаивали на удовлетворении исковых требований в заявленном размере по основаниям, изложенным в иске. Дополнительно истец пояснила, что в Хабаровске операцию провели лучшим для здоровья собаки способом, если бы операция была проведена в ветлечебнице г. Магадана, то собака осталась бы хромой. Кличка Владидогс Чесси присвоена ее собаке при рождении, фактически собака отзывается на кличку Лакки, иных собак у нее не имеется.

Представитель ответчика в удовлетворении иска просил отказать по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск, в том числе оспаривал факт нападения принадлежащей ответчику собаки на собаку истца, указывал на то, причинно-следственная связь истцом не доказана; со стороны истца имеется грубая неосторожность; убытки, связанные поездкой в Хабаровск, не являются необходимыми, поскольку вылечить собаку можно было в Магадане; обращал внимание на то, что с разведения снят кобель по кличке Владидогс Чесси, а лечение осуществлялось в отношении собаки по кличке Лакки; оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется. Подтвердил факт принадлежности ответчику собаки, изображенной на приложенных к иску фотографиях.

Ответчик в судебное заседание не являлась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Руководствуясь частью 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав пояснения истца, представителей сторон, исследовав письменные доказательства в материалах дела, материалы проверки КУСП № 11615, суд приходит к следующему.

В силу положений статьи 137 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (п. 1 ст. 209 ГК РФ).

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 ГК РФ).

Отношения в области обращения с животными в целях защиты животных урегулированы Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с частью 4, пунктом 3 части 5 статьи 13 указанного Федерального закона, выгул домашних животных должен осуществляться при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц.

При выгуле домашнего животного необходимо не допускать выгул животного вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных.

Постановлением мэрии города Магадана от 12 ноября 2020 г. № 3341 определены места для выгула домашних животных на территории муниципального образования «Город Магадан».

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судом и следует из материалов дела, истцу Торосьянок А.В. присвоена фамилия Павлова в связи с заключением брака 29 июня 2019 г. с Павловым С.Н.

Истец является собственником собаки породы немецкий малый шпиц по кличке Владидогс Чесси, 7 апреля 2018 года рождения, что подтверждается отрывным талоном метрики щенка. По утверждению истца, ее собака отзывается на кличку Лакки.

Письменными объяснениями Чухломиной Т.Н., адресованными начальнику ОМВД России по г. Магадану, а также адресованными суду подтверждается, что ответчику принадлежит собака без определенной породы, фотографии которой представлены истцом, документы на животное ответчиком суду не предоставлены.

Судом установлено, следует из материалов дела и никем не оспаривается, что 29 мая 2021 г. истец и ответчик в вечернее время со своими собаками находились на дачных участках, расположенных в г. Магадане, Основная трасса, 13, кооператив «Горняк».

По утверждению истца, она передала свою собаку малолетней соседской девочке Яне поиграть. В это время из-за припаркованного на соседнем участке автомобиля выбежала большая собака, увидев которую Павлова А.В. крикнула девочке Яне взять Лакки к себе на руки.

Собака ответчика, будучи без намордника и без поводка, подбежала к девочке, зубами выхватила из ее рук Лакки и стала трепать Лакки. Увидев подбегающего Павлова С.Н., собака бросила Лакки на землю.

На крики истца, девочки и визги Лакки с соседнего участка, с которого прибежала большая собака, пришла Чухломина Т.Н., которая подтвердила, что большая собака принадлежит ей, настаивая на том, что Лакки сама спровоцировала ее собаку.

Согласно объяснениям Чухломиной Т.Н. от 1 июня 2021 г. шпиц, отпущенный в свободном режиме с частной территории истца, забежал на противоположную сторону проулка и начал лаять. Принадлежавшего ответчику пса привлек этот лай, и он отправился «знакомиться».

Девочка, которой позволили поиграть со шпицем, бросилась к собаке, чтобы увести ее с чужой территории. В своих объяснениях Чухломина Т.Н. настаивала на том, что ее собака не агрессивна, привита, в летний период охраняет территорию, отпугивая медведей и воров.

При этом указала, что ни крови, ни рваных ран на шпиге не было, а у ее собаки мощная челюсть и ее укус не прошел бы бесследно для маленькой собаки.

В судебном заседании указанное выше утверждение ответчика нашло свое подтверждение.

В связи с действиями принадлежащей ответчику собаки и бездействиями ответчика, принадлежащая истцу собака нуждалась в длительном лечении и реабилитации, чем истцу причинены убытки.

По информации, предоставленной ИП Берко Ж.Н., 30 мая 2021 г. Павлова А.В. обратилась с кобелем немецкий шпиц 3 года, Лакки, пояснив, что накануне вечером около 18 часов напала собака, трепала несколько раз. Установлено, что имеется ссадина на правой тазовой конечности, удлинение правой тазовой конечности, подозрение на вывих правой бедренной кости. Выставлен диагноз: вывих правой тазовой конечности. Рекомендованы процедуры: интерспектин, кортексон (л.д. 18).

Стоимость приема составила 1800 рублей, оплата услуг подтверждается кассовым чеком от 30 мая 2021 г.

Согласно ветеринарному заключению, выданному ветврачом ООО «Ветлечебница Пес и кот» от 25 июня 2021 г., Павлова А.В. 31 мая 2021 г. обратилась в лечебницу «Пес и кот» с собакой, возраст 3 года, кличка Лакки, в связи с травмой 2 суток в области таза и задних конечностей ее собаки, со слов владельца, травма причинена другой собакой.

Из содержания ветеринарного заключения ООО «Ветлечебница «Пес и кот» следует, что при осмотре не было опоры на правую заднюю конечность, впервые стуки присутствовала примесь крови в моче. Была проведена рентген диагностика во фронтальной плоскости костей таза и тазобедренных суставов. Установлен вывих правого тазобедренного сустава в краниальном направлении с разрывом суставной сумки и основного сухожилия головки правого тазобедренного сустава. Даны общие рекомендации по содержанию животного.

Согласно ветеринарному заключению ООО «Ветлечебница «Пес и кот» от 21 ноября 2021 г., Павлова А.В. обратилась в лечебницу 1 июня 2021 г. с собакой немецкий шпиц, возраст 3 года, кличка Лакки в связи с травмой в области таза и задних конечностей собаки.

При осмотре и пальпации животного был установлен вывих правого тазобедренного сустава в краниальном направлении, с разворотом бедренной кости во внутреннюю часть брюшной стенки. Также обнаружена гематома и отек в области бедра. Проведена рентгенологическая диагностика.

Врач пришел к следующему заключению: вывих правого тазобедренного сустава с разрывом суставной сумки без явных поражений поверхностей суставной впадины и головки бедра. Рекомендовано проведение операции. (л.д. 60).

Прием в Ветлечебнице «Пес и кот» и оказанные услуги оплачены истцом в размере 1800 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 31 мая 2021 г., стоимость повторного приема в этой же ветлечебнице согласно чеку от 01 июня 2021 г. составила 400 рублей.

Согласно выписке из медицинской карты животного, предоставленной ветеринарной клиникой «Юнивет» в отношении собаки истца, на момент приема установлено отсутствие опоры на тазовую правую конечность, гематома в области правой тазовой конечности. Выставлен диагноз: вывих. Собаке сделан рентген, проведено лечение медикаментозное и хирургическое. Рекомендовано ограничить движения в течение месяца. Предписано носить защитный воротник, снятие швов 12 июня 2021 г.

Услуги истцу оказаны на основании договора по оказанию платных ветеринарных услуг № 25790 с ИП Кондрашовым А.В.

Согласно представленным счетам за 3 июня 2021 г., стоимость услуг клиники «Юнивет» составила 13614 рублей 60 копеек, стоимость стационара – 1 079 рублей 60 копеек, за 4 июня 2021 г., стоимость оказанных услуг составила 2060 рублей 60 копеек, за 5 июня 2021 г., стоимость услуг составила 2731 рубль 60 копеек.

Согласно представленным кассовым чекам оплата услуг, оказанных клиникой «Юнивет» истцом произведена 2 июня 2021 г. на сумму 10000 рублей, 3 июня 2021 г. – 5000 рублей, 4 июня 2021 г. - 1755 рублей, 5 июня 2021 г. - 2732 рублей, всего 19487 рублей.

Таким образом, всего расходы истца на осмотр, диагностику и лечение собаки составили 23487 рублей.

Указанные расходы суд признает обоснованными и необходимыми, связанными с восстановлением здоровья принадлежащей истцу собаки.

Основания ответственности за причинение вреда определены статьей 1064 ГК РФ.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 12 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что факт причинения истцу ущерба, его размер, а также факт наличия причинно-следственной связи между бездействиями ответчика и наступившим ущербом в размере 23487 рублей, нашел свое подтверждение.

В нарушение положений части 1 статьи 56 ГПК РФ ответчик не представил доказательства соблюдения требований правовых актов к содержанию и выгулу принадлежащей ей собаки, и отсутствие своей вины в причиненном истцу ущербе.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика возмещения понесенных расходов, связанных с выездом за пределы г. Магадана с целью лечения собаки, суд приходит к следующему.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлены маршрутные квитанции и кассовые чеки, свидетельствующие о приобретении авиабилета по маршруту Магадан-Хабаровск на имя Павловой А.В. стоимостью 36541 рубль, об оплате услуг за провоз собаки в салоне 3750 рублей, о приобретении авиабилета по маршруту Хабаровск-Магадан 15541 рубль, за провоз собаки в салоне оплата произведена в размере 3750 рублей, за услугу оформления багажа - 400 рублей.

Реализуя свое право на выбор лечебного учреждения для своей собаки, истец выбрала ветклинику, расположенную в г. Хабаровске, в связи с чем понесла расходы на оплату авиабилетов и провоз собаки.

Обосновывая свой выбор, истец в иске ссылалась на то, что в ветеринарных клиниках города Магадана отсутствует возможность проведения требуемой операции, в судебном заседании дополнительно пояснила, что по сравнению методикой проведения операции в г. Хабаровске, предлагаемые в Магадане услуги повлекли бы неблагоприятное последствие для здоровья ее собаки в виде хромоты.

Судом установлено, не оспаривается ответчиком и подтверждается письменными доказательствами, что собаке истца было показано хирургическое вмешательство.

Из представленного истцом информационного письма ИП Кидалашевой Т.Ю. от 24 ноября 2021г., в ветеринарной клинике «Багира» не проводится остеосинтез ввиду отсутствия в штате ветеринарного врача травматолога-ортопеда.

В представленном истцом ветеринарном заключении ООО «Ветлечебница «Пес и кот» от 21 ноября 2021 г., указано, что рекомендовано проведение операции, в клинике на данный момент таких условий и возможностей

нет, даны рекомендации по уходу и содержанию животного. Владелец животного принял решение провести хирургическое вправление в другом лечебном учреждении.

При этом согласно представленному ответчиком письму ООО «Ветлечебница «Пес и кот» от 3 февраля 2022 г., ООО «Ветлечебница «Пес и кот» осуществляет плановые ветеринарные услуги, в том числе хирургические операции, лечение вывихов тазобедренного сустава.

Владелец частной ветеринарной клиники «Друг» в выписке от 30 мая 2021 г. указал на то, что собака проходила оперативное лечение в клинике «Юнивет» по вправлению вывиха правого тазобедренного сустава. Клиника «Друг» не имеет опыта проведения подобных операций.

Вместе с тем отсутствие опыта в проведении того или иного вида медицинской услуги не свидетельствует о невозможности ее проведения.

Суд неоднократно, определением от 21 декабря 2021 г., протокольным определением от 25 января 2022 г. предлагал истцу представить доказательства невозможности проведения операции в г.Магадане на дату нуждаемости собаки в этой операции.

В нарушение положений части 1 статьи 56 ГПК РФ истец не представил суду доказательства, свидетельствующие о необходимости несения расходов, связанных с перелетом в г. Хабаровск, а потому указанные расходы являются дополнительными, их нельзя признать необходимыми, поскольку проведение операции в г. Магадане такие расходы не повлекло, поэтому они не могут быть возмещены за счет причинителя вреда.

Требование истца в указанной части удовлетворению не подлежит.

Рассматривая требование истца о взыскании упущенной выгоды в сумме 70000 рублей, суд приходит к следующему.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что по смыслу статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Согласно справкам Магаданской областной общественной организации «Клуб служебного собаководства» от 28 июня 2021 г., от 23 ноября 2021 г., принадлежащая истцу собака породы немецкий шпиц малый, по кличке Владидогс Чесси, кобель, 7 апреля 2018 г.р., состоит на учете в данном клубе. Средняя стоимость щенка данной породы составляет 80000 - 100000 рублей. Собака поставлена в график по племенному разведению 5 раз в год. Средняя стоимость вязки составляет 35000 - 40000 рублей. Кобели данной породы могут использоваться в разведении до 10 лет. Собака снята с графика разведения в связи с травмой, и на июнь 2021 г. пропустила две запланированных вязки.

В информации, адресованной суду, начальник Клуба служебного собаководства разъяснил о том, что размер и порядок расчета за вязку определяются в договоре, между владельцами собак, вариантов расчетов за вязку может быть несколько: сразу после вязки, после рождения щенков, или после продажи щенков, или щенком после актирования помета.

Вязка немецких шпицев с племенным кобелем по кличке Владидогс Чесси, принадлежащим истцу, в 2021 г. не регистрировалась.

С учетом размеров средней стоимости щенка и средней стоимости вязки, заявленная истцом к взысканию сумма 70000 рублей за две пропущенные вязки, является минимальной.

Какие-либо доказательства, опровергающие размер упущенной выгоды истца ответчиком не представлены.

Доводы ответчика о том, что с разведения снят кобель по кличке Владидогс Чесси, а лечение осуществлялось в отношении собаки Лакки, несостоятельны.

Письменными и устными пояснениями истца, письменными объяснениями ответчика, совокупностью исследованных письменных доказательств в деле, при сопоставлении судом описанных событий, а также указанных в справках и заключениях, иных документах клички, породы и возраста собаки, нашел свое безусловное подтверждение факт о том, что Владидогс Чесси и Лакки это одна и та же, принадлежащая истцу собака породы немецкий малый шпиц, 2018 года рождения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Судом установлено, следует из пояснений сторон, из схем, представленных истцом и имеющейся в материалах КУСП, что убытки имуществу истца причинены не на территории принадлежащего ей участка и не на территории, специально предназначенной для выгула собак.

Истец, зная, что ее собака находится не на специально отведенной, не огороженной территории и вне границ ее дачного участка, передала собаку без поводка для игры несовершеннолетнему ребенку. Увидев собаку ответчика, истец сказала девочке взять Лакки на руки.

Указанные обстоятельства свидетельствует о грубой неосторожности со стороны истца. Учитывая степень вины потерпевшего и причинителя вреда, суд полагает необходимым распределить вину как 30 процентов потерпевшей стороны и 70 процентов ответчика.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение ущерба, причиненного собаке 16440 рублей 90 копеек, упущенная выгода в размере 49000 рублей.

Рассматривая требование истца в части взыскания компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Кроме того, возможность компенсации морального вреда возможна также в случаях, прямо предусмотренных законом.

Поскольку исковые требования основаны на допущенном ответчиком нарушении его материального (имущественного) права, возможность в данном случае компенсации истцу морального вреда законом не предусмотрена.

Доказательства, свидетельствующие о том, что действиями ответчика истцу причинен вред здоровью, иным нематериальным благам, материалы дела не содержат, истцом не представлены.

С учетом изложенного правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда не имеется.

В силу положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче иска в суд по чекам-ордерам от 6 и 15, 17 декабря 2021 г. уплачена государственная пошлина в доход бюджета Муниципального образования «Город Магадан» в размере 300 рублей за требование неимущественного характера и 4270 рублей за требование имущественного характера.

Поскольку судом частично удовлетворено имущественное требование истца, то с ответчика подлежат взысканию в пользу истца понесенные судебные расходы на уплату государственной пошлины пропорционально удовлетворенному требованию, в размере 1 820 рублей 51 копейка.

Руководствуясь статей 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Павловой Анастасии Владимировны к Чухломиной Татьяне Николаевне о взыскании ущерба, упущенной выгоды и компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Чухломиной Татьяны Николаевны в пользу Павловой Анастасии Владимировны в возмещение ущерба, причиненного собаке в сумме 16440 рублей 90 копеек, упущенную выгоду в размере 49000 рублей, возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 820 рублей 51 копейку, всего взыскать 67261 рубль 41 копейку.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Магаданский областной суд путем подачи жалобы в Магаданский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Установить день принятия решения суда в окончательной форме – 8 февраля 2022 г.

Судья А.Н. Благодарова