



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ23-84-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного унитарного предприятия Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» к Стурову Игорю Валерьевичу о взыскании задолженности за безучетное потребление холодной воды

по кассационной Стурова Игоря Валерьевича на решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 13 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Стурова И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное унитарное предприятие Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» (далее – ГУП РО «УРСВ», Предприятие) обратилось в суд с иском к Стурову И.В. о взыскании задолженности, возникшей в результате безучетного потребления холодной воды.

В обоснование иска указано, что ответчик является собственником здания магазина, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Новошахтинск, ул. Харьковская, 120-Б, подключенного к централизованной системе холодного водоснабжения. 15 августа 2019 г. представителями ГУП РО «УРСВ» в ходе обследования установлено, что истек межповерочный интервал прибора учета воды, поступающей в магазин, в связи с чем Стурову И.В. было предписано произвести его замену. 4 сентября 2019 г. новый прибор учета принят в эксплуатацию. В связи с безучетным потреблением воды произведен перерасчет платы по водоснабжению за период с 1 января по 3 сентября 2019 г. с применением метода учета пропускной способности устройства, в результате чего объем потребленной воды составил 4 486,55 куб. м на общую сумму 363 072,09 руб. Поскольку ответчик в добровольном порядке задолженность не погасил, Предприятие обратилось в суд с иском.

Решением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 13 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2023 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Стурова И.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 ноября 2023 г. Стурову И.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 7 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании постановления администрации города Новошахтинска от 10 декабря 2018 г. № 1251 ГУП РО «УРСВ» с 1 января 2019 г. является гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения на территории муниципального образования «Город Новошахтинск».

Стуров И.В. на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 18 мая 2012 г. № 111 и разрешения на ввод в эксплуатацию № RU61309000-136 от 3 июня 2013 г. является собственником земельного участка площадью 80 кв.м, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Новошахтинск, ул. Харьковская, 120-Б, и находящегося на нем здания магазина.

Здание магазина подключено к централизованной системе холодного водоснабжения.

15 августа 2019 г. представителями Предприятия в ходе обследования прибора учета воды СХВ-15 № 25867390, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Новошахтинск, ул. Харьковская, д. 120-Б (магазин), установлено, что у данного прибора учета 18 августа 2018 г. истек срок поверки, что подтверждается актом контрольного обследования от 15 августа 2019 г. № 13419.

В связи с выявленными нарушениями абоненту Стурову И.В. было предписано в срочном порядке установить новый прибор учета воды в соответствии с расходом и техническими условиями.

4 сентября 2019 г. согласно акту контрольного обследования № 13449 новый прибор учета СГВ-15 № 39137867 принят в эксплуатацию, акт подписан сторонами без каких-либо замечаний.

В связи с безучетным водопользованием произведен расчет за период с 1 января по 3 сентября 2019 г. путем применения метода учета пропускной способности устройства и сооружений.

В результате расчета объем потребленной ответчиком холодной воды за указанный период составил 4 486,55 куб. м на общую сумму 363 072,09 руб.

В связи с неоплатой рассчитанной суммы в добровольном порядке, истцом в адрес ответчика была направлена претензия об оплате образовавшейся задолженности, которая последним не исполнена.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что истечение срока поверки прибора учета свидетельствует о недостоверности его показаний о количестве поставленного ресурса, в связи с чем взыскал со Стурова И.В. образовавшуюся задолженность за безучетное потребление холодной воды.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 544 названного кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539–547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства (пункт 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 11 статьи 7 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) установлено, что горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и водоотведение осуществляются в соответствии с правилами горячего водоснабжения и правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Из пункта 28 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644 (далее – Правила № 644), следует, что оплата абонентами за фактически поданную в истекшем месяце холодную воду и (или) оказанные услуги водоотведения с учетом средств, ранее внесенных абонентом в качестве оплаты за холодную воду и водоотведение в расчетном периоде, осуществляется до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата, на основании счетов, выставляемых к оплате организацией водопроводно-канализационного хозяйства не позднее 5-го числа месяца, следующего за расчетным месяцем.

Пунктом 3 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» (далее – Правила № 776), предусмотрено, что коммерческий учет воды, сточных вод осуществляется путем измерения количества воды и сточных вод приборами учета (средствами измерения) воды, сточных вод в узлах учета или расчетным способом в случаях, предусмотренных Законом о водоснабжении и водоотведении.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 14 Правил № 776 в случае неисправности прибора учета коммерческий учет воды осуществляется расчетным способом.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» в сфере государственного

регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями данного федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации – периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку (часть 1 статьи 13 приведенного федерального закона).

Пунктом 17 статьи 2 названного федерального закона закреплено, что поверка средств измерений – совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям.

В соответствии с пунктом 9 Правил № 776 используемые приборы учета холодной воды, горячей воды и тепловой энергии в составе горячей воды, сточных вод должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, действующим на момент ввода приборов учета в эксплуатацию. По истечении интервала между поверками либо после выхода приборов учета из строя или их утраты, если это произошло до истечения межповерочного интервала, приборы учета, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, подлежат поверке либо замене на новые приборы учета.

В силу подпункта «ж» пункта 49 названных Правил узел учета считается вышедшим из строя (неисправным) в случае истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

Из приведенных норм права следует, что оплата абонентом за фактически потребленную холодную воду производится на основании данных коммерческого учета воды, осуществляемого путем измерения ее количества

приборами учета (средствами измерения), соответствующими метрологическим требованиям, что подтверждается данными периодической поверки в процессе их эксплуатации.

В случае истечения интервала поверки прибора учета такой прибор считается вышедшим из строя (неисправным), что, в свою очередь, является основанием для определения объема потребленной воды расчетным способом.

Вместе с тем истечение межповерочного интервала само по себе не свидетельствует о несоответствии прибора учета метрологическим требованиям и абонент, пропустивший дату очередной поверки, не лишен возможности представить доказательства в опровержение презумпции технической и коммерческой непригодности прибора учета с истекшим межповерочным интервалом.

Как следует из акта контрольного обследования от 15 августа 2019 г. № 13419, показания прибора учета воды СХВ-15 № 25867390 на момент его осмотра составляли 79 куб. м, прибор учета воды работал, пломбы не нарушены. Данный прибор учета Предприятием не изымался и на проверку не направлялся. По окончании обследования пломба на прибор учета воды не устанавливалась, водоснабжение магазина не ограничивалось. О перерасчете платы за воду и о возможности проверки достоверности показаний прибора учета воды с истекшим межповерочным периодом, ответчику не сообщалось. Вместо этого Стурову И.В. было предложено в срочном порядке произвести замену данного прибора учета воды на новый прибор учета.

Приведенные выше обстоятельства, а также доводы ответчика о том, что он оплачивал воду исходя из показаний прибора учета, которые соответствовали потреблению на протяжении последних шести лет, в нарушение требований статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были учтены судебными инстанциями при разрешении настоящего спора.

Кроме того, судами не дана оценка действиям Предприятия, которое, будучи осведомленным о дате очередной поверки, в течение длительного времени не осуществляло контрольных обследований прибора учета воды на объекте абонента, принимало от Стурова И.В. оплату без замечаний, в том числе по истечении межповерочного интервала, то есть не проявляло как профессиональный участник отношений по водоснабжению должной

заботливости и осмотрительности в целях недопущения нарушений учета со стороны своего абонента.

При этом поведение истца после выявления факта безучетного потребления холодной воды, не разъяснившего ответчику последствия использования прибора учета по истечении межповерочного интервала, а также возможность проверки такого прибора учета и применения его показаний при расчете за потребленную воду в случае подтверждения их достоверности, с учетом положений статьи 1, пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных в абзаце 4 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», подлежали оценке судом на предмет соответствия требованиям добросовестности.

Указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами не выполнены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 13 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 13 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

