

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 8Г-14049/2023
88-20303/2023
61RS0020-01-2022-002188-67

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

25 июля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.Н.,

судей Лозовой Н.В., Песоцкого В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Стурова Игоря Валерьевича на решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 13 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2023 года по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» (филиал «Новошахтинский») к Стурову Игорю Валерьевичу о взыскании задолженности, возникшей в результате безучетного пользования системами холодного водоснабжения.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.Н., судебная коллегия

установила:

Государственное унитарное предприятие Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» (далее - ГУП РО «УРСВ») обратилось в суд с иском к Стурову И.В. о взыскании задолженности, возникшей в результате безучетного пользования, системами холодного водоснабжения, указав, что с ДД.ММ.ГГГГ Стуров И.В. является собственником земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м. и магазина. ДД.ММ.ГГГГ представителями ГУП РО «УРСВ» в ходе обследования данного объекта было установлено, что истек межповерочный интервал прибора учета воды, тем самым прибор учета считается вышедшим из строя. Абоненту предписано в срочном порядке произвести замену прибора учета. Данные факты зафиксированы в акте контрольного обследования № от ДД.ММ.ГГГГ, который составлен в присутствии абонента и подписан им без каких-либо замечаний. ДД.ММ.ГГГГ согласно акту контрольного обследования № новый прибор учета принят в эксплуатацию. В связи с безучетным водопользованием свыше 245 дней должнику произведен расчет платы по водоснабжению за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ путем применения метода учета пропускной способности устройства и сооружений. В результате расчета объем потребленной холодной воды за указанный период составил <данные изъяты> м/куб, на общую сумму <данные изъяты>. В связи с неоплатой данной суммы в добровольном порядке истец обратился в суд.

Решением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 13 октября 2022 года исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебных постановлений, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивая на необоснованности задолженности, указывает, что согласно имеющейся у него статистике водопотребления объекта, расположенного по адресу: <адрес>, за последние шесть лет расход водопотребления составил всего <данные изъяты> м.куб.

Участвующие в деле лица, на судебное заседание в суд кассационной инстанции не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения волокиты и скорейшего рассмотрения и разрешения гражданских дел судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на кассационную жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Стуров И.В. с ДД.ММ.ГГГГ является собственником земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м. по адресу: <адрес> и расположенного на данном участке здания магазина.

На основании постановления Администрации города Новошахтинска от ДД.ММ.ГГГГ № ГУП РО «УРСВ» с ДД.ММ.ГГГГ является гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения на территории муниципального образования «Город Новошахтинск».

ДД.ММ.ГГГГ представителями ГУП РО «УРСВ» в ходе обследования прибора учета воды, расположенного по адресу: <адрес> (магазин) установлено, что у прибора учета воды СХВт15 № срок поверки истек ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается актом контрольного обследования № от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с выявленными нарушениями абоненту предписано в срочном порядке произвести замену ПУ.

ДД.ММ.ГГГГ согласно акту контрольного обследования № новый прибор учета СГВ-15 № принят в эксплуатацию.

В связи с безучетным водопользованием свыше 245 дней должнику произведен расчет за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ путем применения метода учета пропускной способности устройства и сооружений, в результате расчета объем потребленной холодной воды за указанный период составил <данные изъяты> м.куб. на общую сумму <данные изъяты>

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 26.06.2008 N 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 N 644, Правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными постановлением правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N 776, проверив представленный истцом расчет задолженности и признав его арифметически верным, а также учитывая, что указанный расчет ответчиком не опровергнут, пришел к выводу о том, что в связи с истечением межповерочного периода прибора учета воды в нежилом помещении, принадлежащем Стурову И.В., истец обоснованно применил для расчета объема водопотребления ответчика расчетный способ и осуществил перерасчет отпущенной потребителю холодной воды в соответствии с правилами, установленными пп. «а» п. 15 и п. «б» п. 16 Правил за спорный период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика на вышеуказанное решение, согласилась с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, поскольку они являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на верном применении норм материального права, на представленных сторонами доказательствах, которым судами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая оценка.

Согласно ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539 - 547 названного Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 13 Федерального закона от 07 декабря 2011 г. N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» предусмотрено, что по договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета. К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения. Договор водоснабжения является публичным договором.

Согласно п. 49 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N 776 (далее - Правила учета воды), узел учета считается вышедшим из строя (неисправным) в том числе в случае нарушения контрольных пломб или знаков поверки, истечения межповерочного интервала поверки приборов учета (пункт 49 Правил учета воды).

На основании акта о выявлении безучетного потребления исполнитель направляет потребителю уведомление о необходимости устранить нарушение и производит доначисление платы за коммунальную услугу для потребителя за потребленные без надлежащего учета коммунальные услуги.

Доначисление размера платы производится исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности подключенного оборудования (для водоснабжения и водоотведения - по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы начиная со дня возникновения неисправности прибора учета или демонтажа прибора учета до проведения допуска прибора учета к эксплуатации либо проверки без демонтажа прибора учета.

Вопреки доводам кассационной жалобы доначисление платы произведено, именно, исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности подключенного оборудования (для водоснабжения и водоотведения - по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы в спорный период. Представителем истца суду представлен подробный расчет, не оспоренный ответчиком при рассмотрении дела, сведения об объемах коммунального ресурса сомнению при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком не подвергались.

Доводы кассационной жалобы о том, что факт безучетного потребления холодного водоснабжения не доказан, направлены на переоценку доказательств и оспаривание правильности выводов судов первой и апелляционной инстанций об установленных ими обстоятельствах. Между тем, в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции правом переоценки установленных обстоятельств не наделен.

Доводы кассационной жалобы сводятся к формальным соображениям, обстоятельствам, не имеющим юридического значения для настоящего дела, и фактически выражают другую точку зрения заявителя на то, как должно было быть рассмотрено дело.

Выводы, приведенные в обжалуемых судебных постановлениях, последовательны и аргументированы. Результаты оценки доказательств, представленных сторонами, изложенные в судебных постановлениях, не дают оснований для вывода о нарушении принципов оценки доказательств, установленных статьями 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты, не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Вопреки утверждениям подателя жалобы, судами дана правовая оценка всей доказательственной базе с соблюдением правил оценки доказательств как того требует статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в правовой взаимосвязи с действующим законодательством, в том числе верно применены нормы материального права субъекта Российской Федерации, принятых в пределах полномочий и регулирующих спорные правоотношения.

Нарушений правил оценки доказательств судебной коллегий по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не установлено.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу и правильных по существу судебных постановлений с позиции соответствия их нормам процессуального и материального права, не установлено.

Судебные акты отвечают требованиям статей 195, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы заявителя.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

определила:

решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 13 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Стурова Игоря Валерьевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи