

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 апреля 2023 года <адрес>

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего ФИО4,

судей ФИО2, ФИО3,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Онлайн-Маркет» об обязанности заключить договор купли-продажи товара, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

(номер дела, присвоенный судом первой инстанции, №)

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО4, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

ФИО1 обратилась с иском к ООО «Онлайн-Маркет» об обязанности заключить договор купли-продажи товара, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ она сделала заказ на интернет-сайте па покупку товара. После произведенной оплаты товара ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств, указав на то, что цена товара на сайте указана не верно. Направленная ответчику претензия осталась без удовлетворения.

Решением Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иски требования ФИО1 удовлетворены частично.

Взыскана с ООО «Онлайн-Маркет» в пользу ФИО1 компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 250 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 500 руб.

С ООО «Онлайн-Маркет» в доход бюджета <адрес> взыскана государственная пошлина в размере 400 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ данное решение оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными постановлениями, истец обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене как незаконных и необоснованных, просит направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы указывает, что выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам дела, нарушены нормы материального права, положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Правил дистанционной продажи товаров, не применены положения Закона о защите прав потребителей, не учтены разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. Учитывая их надлежащее извещение (корреспонденция направлена по правильным адресам, возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения и неявкой адресатов за ее получением) судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в

кассационной жалобе, законность судебных постановлений, судебная коллегия кассационного суда не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», судами определены и применены верно, в судебных постановлениях приведены в соответствии с требованиями процессуального закона. Судами по делу установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 на сайте <https://market.yandex.ru> оформила заказ № на приобретение и доставку товара: холодильника NORD-NRB 110-732, стоимостью 510 руб.

Стоимость доставки товара составила 600 руб.

Истец осуществил оплату товара и услуг по доставке в общей сумме 1110 руб.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик произвел отмену заказа, указав на то, что цена товара на сайте указана ошибочно, а также произвел возврат уплаченных истцом денежных средств в размере 1110 руб.

Согласно пункту 3 статьи 307 Гражданского кодекса РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктами 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, районный суд (с которым согласился суд апелляционной инстанции) исходил из того, что соглашение о цене товара между сторонами не было достигнуто, отсутствуют основания для понуждения ответчика к заключению договора купли-продажи.

Выводы судов нижестоящих инстанций кассационный суд считает правильными, соответствующими действующему законодательству, а также установленным обстоятельствам, в том числе, является правильной оценка судов действий истца, настаивающего на заключении договора по цене, существенно ниже рыночной (цена холодильника NORD-NRB 110-732 по требованию истца должна составить 510 рублей) и отличной от той, которая предлагается продавцом другим потребителям, что противоречит правовой природе публичного договора.

При этом суд взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда и штраф за нарушение прав потребителя, выразившееся в размещении недостоверной информации.

В указанной части решение и апелляционное определение ответчиком не обжалуются.

Доводы кассационной жалобы ФИО1 не опровергают выводов судов и установленные ими обстоятельства, а также кассационная жалоба не содержит указания на факты, которые ставили бы под сомнение обоснованность принятых судами нижестоящих инстанций судебных постановлений.

Правом переоценки доказательств суд кассационной инстанции не обладает в силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений либо неправильного применения судами норм материального или процессуального права, в том числе предусмотренных в ч. 4 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено. Выводы судов соответствуют установленным ими обстоятельствам.

С учётом изложенного, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи