

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 ноября 2022 года

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В., судей Бреховой С.И., Вьюговой Н.М., при помощнике Гаар Ю.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Максимовой Е.В., гражданское дело по апелляционной жалобе истца Андреевой Е.Ю. на решение Симоновского районного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ., которым постановлено: Исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с ООО «Онлайн-Маркет» в пользу Андреевой Е.Ю. компенсацию морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 250 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 500 руб. В удовлетворении остальной части иска отказать. Взыскать с ООО «Онлайн-Маркет» госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 400 руб.,

УСТАНОВИЛА:

Андреева Е.Ю. обратилась с иском к ООО «Онлайн-Маркет» об обязанности заключить договор купли-продажи товара, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ. она сделала заказ на интернет-сайте на покупку товара. После произведенной оплаты товара, ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств, указав на то, что цена товара на сайте указана не верно. Направленная ответчику претензия осталась без удовлетворения.

Истец Андреева Е.Ю. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении иска извещена.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о рассмотрении иска извещен.

Судом постановлено изложенное выше решение, с которым не согласна истец Андреева Е.Ю. по доводам апелляционной жалобы, просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, а также неправильное установление обстоятельств.

Стороны в суд апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в деле копией извещения, описью почтовых отправлений, сведениями почтового идентификатора, истец прислал ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, в связи с чем в соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела при данной явке, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ. Андреева Е.Ю. на сайте ... оформила заказ № ... на приобретение и доставку товара: холодильника ..., стоимостью 510 руб.

Стоимость доставки товара составила 600 руб.

Истец осуществил оплату товара и услуг по доставке в общей сумме 1 110 руб.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ. ответчик произвел отмену заказа, указав на то, что цена товара на сайте указана ошибочно, а также произвел возврат уплаченных истцом денежных средств в размере 1 110 руб.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение тот факт, что соглашения о цене товара между сторонами не было достигнуто, в связи с чем суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований в части понуждения к заключению договора купли-продажи товара.

Разрешая заявленные требования о взыскании денежной компенсации морального вреда, суд руководствовался положениями Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", исходил из того, что ответчик, являясь продавцом товаров, допустил размещение на сайте некорректной информации о цене товара в нарушение требований ст. 8, 10, 26.1 Закона "О защите прав потребителей", в связи с чем с него взысканы денежные средства в счет компенсации морального вреда в сумме 500 рублей.

Также на основании п. 6 ст. 13 закона РФ «О защите прав потребителей» суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в части взыскания штрафа и взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере 250 руб.

В соответствии с требованиями ст. 100 ГПК РФ, с учетом сложности дела, разумности, справедливости, суд взыскал с ответчика в пользу истца денежные средства в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг в размере 500 руб.

В соответствии с требованиями ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика взыскана госпошлина в доход бюджета г. Москвы.

Судебная коллегия с выводами суда согласилась, поскольку оснований для иной оценки доказательств по доводам апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется, нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно, судом установлены все обстоятельства, имеющие значение по данному делу.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку обстоятельств и доказательств, указание на то, что договор был заключен и продавец не вправе был отказаться от договора в одностороннем порядке, судебная коллегия отклоняет как несостоятельные.

Особенности дистанционного способа продажи товара, закрепленные в статье 26.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", не исключают применения к нему положений статьи 424 Гражданского кодекса РФ о цене договора.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 424 Гражданского кодекса РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно пункту 3 статьи 307 Гражданского кодекса РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктами 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ установлено, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (пункт 1 статьи 425 Гражданского кодекса РФ).

Публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

При необоснованном уклонении лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора

применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса (пункты 1, 2, 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 497 Гражданского кодекса РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

В силу пункта 3 статьи 26.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

Иного правового регулирования спорных правоотношений на момент их возникновения (в 2019г.) не предусматривали и действовавшие на тот момент «Правила продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации», которые были утверждены Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 N 55.

Из анализа названных норм материального права следует, что при дистанционном способе продажи товаров информация о цене может доводиться до потребителя в момент доставки товара, понуждение продавца к заключению такого публичного договора с истцом по цене, отличающейся от цены, по которой товар продается другим потребителям, не допускается. При отказе покупателя приобрести товар по цене, которая доводится до потребителя в момент доставки товара, продавец возвращает покупателю сумму предварительно оплаченного товара.

Действия истца, таким образом, который настаивает на заключении договора по цене, существенно ниже рыночной и отличной от той, которая предлагается продавцом другим потребителям, правомерно были расценены судом как не основанные на

положениях действующего законодательства, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают данные выводы суда первой инстанции.

Доводы жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда, не опровергают правильности выводов суда, иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом к отмене состоявшегося по настоящему делу решения.

Также не имеется указаний в жалобе и судебной коллегией не установлено безусловных оснований по ст. 330 ГПК РФ для отмены решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: