

Республика Коми, г. Сыктывкар Дело № 2-900/2023 (33-1185/2024)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Тепляковой Е.Л.,

судей Щелканова М.В., Никитенковой Е.В.,

при секретаре Микушевой А.И.,

рассмотрела в судебном заседании 8 февраля 2024 года апелляционную жалобу Деденковой ФИО13 на решение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 8 ноября 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования Деденковой ФИО14 к Деденкову ФИО15 о разделе совместно нажитого имущества - квартиры по адресу: <Адрес обезличен> в следующем порядке: в собственность истца Деденковой И.В. выделить долю в размере 35,5% или 71/200, в собственность ответчика Деденкова В.С. долю в размере 14,5% или 29/200, долю ответчика Деденкова В.С. в праве общей долевой собственности на жилое помещение признать незначительной, взыскании с Деденковой И.В. сумму компенсации за 29/200 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение в размере 376603,28 руб., прекращении права собственности ответчика на 29/200 доли на жилое помещение с момента получения компенсации в размере 376603,28 руб. - оставить без удовлетворения.

По вступлении решения суда в законную силу, денежные средства в размере 377000 руб., внесенные истцом на депозит Управления судебного департамента в Республике Коми в качестве обеспечения иска, подлежат возвращению Деденковой И.В.

Заслушав доклад судьи Никитенковой Е.В., объяснения истца Деденковой И.В. и ее представителя Буренок К.А., объяснения представителя ответчика Лыткиной О.А., объяснения третьих лиц Куценко Л.С. и Куценко Р.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Деденкова И.В. обратилась в суд с иском к Деденкову В.С. о разделе совместно нажитого имущества - квартиры по адресу: <Адрес обезличен>. С учетом уточнения исковых требований просила разделить квартиру в следующем порядке: в собственность Деденковой И.В. выделить долю в размере 35,5% или 71/200, в собственность Деденкова В.С. выделить долю в размере 14,5% или 29/200, долю ответчика Деденкова В.С. в праве общей долевой собственности на жилое помещение признать незначительной, взыскать с Деденковой И.В. сумму компенсации за 29/200 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение в размере 376603,28 руб., прекратить право собственности ответчика на 29/200 доли на жилое помещение с момента получения компенсации.

В обоснование требований указала, что в период брака стороны совместно с несовершеннолетними детьми истца – ФИО16 приобрели в долевую собственность, по

<Номер обезличен> доли каждому, квартиру, по адресу: <Адрес обезличен>. Оплата стоимости спорного жилого помещения производилась в следующем порядке: 1390000 руб. оплачено за счет средств, полученных от продажи жилого помещения, принадлежавшего на праве собственности истцу и ее детям, а также за счет средств полученных истцом от целевой субсидии в размере 206000 руб. Ответчик в приобретении спорного жилого помещения финансового участия не принимал, истцом затрачены на приобретение спорного жилого помещения личные денежные средства в размере 1596000 руб.

В качестве обеспечения иска в части выкупа доли ответчика в праве общей долевой собственности на спорную квартиру истцом на депозит Управления судебного департамента в <Адрес обезличен> внесены денежные средства в размере 377000 руб.

В ходе производства по делу представитель ответчика Деденкова В.С. с иском не согласилась, указала, что денежные средства, затраченные на приобретение спорного жилого помещения, являются совместно нажитым имуществом супругов. Ответчик имеет заинтересованность в использовании спорной квартиры для проживания. Выезд ответчика из жилого помещения носит вынужденный характер, обусловлен неприязненными отношениями между сторонами, а также обращением истца в правоохранительные органы с сообщением о противоправном поведении ответчика. Истцом не представлено доказательств наличия предусмотренных законом оснований для прекращения у ответчика права собственности на квартиру.

Третьи лица ФИО17 в представленных суду заявлениях указали на согласие с требованиями истца, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Судом постановлено приведенное выше решение.

Не согласившись с решением суда, Деденкова И.В. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и удовлетворить ее исковые требования.

В судебном заседании Деденкова И.В. и ее представитель Буренок К.А. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика Лыткина О.А. в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражала.

Третьи лица Куценко Л.С. и Куценко Р.С. полагали апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

Исследовав и оценив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Деденкова И.В. и Деденков В.С. состояли в браке с <Дата обезличена>. Брак расторгнут решением мирового судьи <Адрес обезличен> <Адрес обезличен> Республики Коми от <Дата обезличена>.

Стороны имеют общего ребенка - несовершеннолетнюю дочь Деденкову Д.В., <Дата обезличена> г.р. Кроме того, от предыдущего брака у истца имеются двое детей: дочь ФИО18 <Дата обезличена> г.р. и сын ФИО19 <Дата обезличена> г.р.

На основании договора купли-продажи от <Дата обезличена> Деденкова И.В., Деденков В.С., ФИО20. приобрели в общую долевую собственность жилое помещение по адресу: <Адрес обезличен>, по цене 2250000 руб., определив размер доли каждого из них по <Номер обезличен>

Право общей долевой собственности на квартиру зарегистрировано в ЕГРН <Дата обезличена>.

Спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную благоустроенную квартиру общей площадью 44,9 кв.м., жилой – 30,4 кв.м. Площадь жилых комнат составляет 12,6 кв.м. и 17,8 кв.м., кухни, ванной, туалета, коридора – 7,6 кв.м., 1,9 кв.м., 0,9 кв.м., 4,1 кв.м. соответственно.

В настоящее время в квартире зарегистрированы по месту жительства Деденков В.С., Деденкова И.В., ФИО21 несовершеннолетняя Деденкова Д.В.

Согласно п. 1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации <Номер обезличен> от <Дата обезличена> «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п.п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и ст. 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключенного между ними брачного договора (ст. 41, ст. 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (п. 2 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации), решения суда о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (ст. 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 7 Семейного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Кодексом.

Таким образом, супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Согласно п. 2 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора купли-продажи спорного имущества и его регистрации) общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Положениями п. 5 ст. 244 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех ее участников, доли считаются равными (п. 1 ст. 245 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соглашением всех участников долевой собственности может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества (п. 2 ст. 245 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд, установив, что стороны по договору купли-продажи от <Дата обезличена> приобрели жилое помещение по адресу: <Адрес обезличен> общую долевую собственность с детьми Деденковой И.В. с определением долей - по <Номер обезличен> доли каждому, пришел к выводу о том, что тем самым стороны самостоятельно установили режим долевой собственности в отношении спорного жилого помещения, добровольно реализовали свою волю и намерение породить определенные юридические права и обязанности, определив право каждого из них и двоих детей Деденковой И.В. на <Номер обезличен> долю в праве собственности на квартиру.

Данный договор содержит элементы соглашения о разделе имущества супругов - указание о выделении каждому по 1/4 доли в праве общей долевой собственности, следовательно, и правовое регулирование договора в этой части совпадает с соглашением о разделе совместно нажитого имущества.

С учетом приведенных обстоятельств суд сделал вывод о том, что, поскольку стороны оформили квартиру в общую долевую собственность, то режим совместной собственности в отношении этой квартиры прекращен по соглашению сторон в момент ее приобретения. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов является соглашением о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака. В связи с этим правовых оснований для повторного раздела спорной квартиры не имеется, а довод стороны истца о том, что большая часть покупной цены спорной квартиры была оплачена за счет личных денежных средств истца, правового значения в данном случае не имеет.

Судебная коллегия с указанным выводом суда соглашается, поскольку Деденков В.С. и Деденкова И.В., приобретая квартиру в общую долевую собственность с определением доли каждого из них в праве общей долевой собственности на квартиру, тем самым, действуя добровольно, по своему усмотрению изменили установленный законом правовой режим совместной собственности на долевую, исключив указанное жилое помещение из состава общего имущества супругов. Данное соглашение совершено в надлежащей форме в соответствии с действовавшим на момент его заключения законодательством, и, как правильно указал суд первой инстанции, на момент рассмотрения дела никем не оспорено и не признано недействительным.

Доводы апелляционной жалобы о том, что условия договора купли-продажи квартиры по адресу: <Адрес обезличен> от <Дата обезличена> нельзя считать соглашением о разделе имущества между супругами, заявителем жалобы не обоснованы ссылками на нормы материального права, по существу заявитель ссылается на позицию, высказанную Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по конкретному делу, обстоятельства по которому не аналогичны установленным по настоящему делу, в связи с чем указанная позиция не может быть применена в рассматриваемом споре. Кроме того, выводы суда соответствуют позиции, высказанной Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по иным делам, отраженной, в частности, в определении от <Дата обезличена> <Номер обезличен>-КГ23-6-К6.

Доводы жалобы о том, что судом не учтены интересы несовершеннолетней Деденковой Д.В., проживающей с истцом, не влекут отмену решения суда, поскольку по делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии у Деденковой Д.В. права на приобретение доли в спорной квартире в силу закона или договора. Истцом по делу не обосновано, каким образом увеличение ее доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру будет способствовать защите интересов несовершеннолетней Деденковой Д.В.

Рассматривая требования истца в части признания доли Деденкова В.С. в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <Адрес обезличен> незначительной, прекращения права собственности ответчика на долю в праве общей долевой собственности на квартиру, суд первой инстанции признал их не подлежащими удовлетворению.

Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам, основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с положениями ст. 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Закрепляя в п. 4 ст. 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а, следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности. При этом все указанные в приведенной норме обстоятельства должны иметь место в совокупности.

Между тем, из материалов дела следует, что доля Деденкова В.С. в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <Адрес обезличен> составляет ?, что в соотношении с общей площадью объекта составляет 11,23 кв.м., и не является незначительной ни в абсолютных величинах, ни в соотношении с долями остальных собственников квартиры.

В квартире, как следует из объяснений сторон, а также третьих лиц, данных в ходе судебного разбирательства, а также в ходе проверок, проводившихся органами полиции, на день рассмотрения спора постоянно проживала только истец с несовершеннолетней дочерью сторон. Третьи лица ФИО22 проживают по иным адресам.

Как пояснил ФИО23. в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы, он проживает в спорной квартире периодически.

При этом квартира имеет две изолированные жилые комнаты, в связи с чем, вопреки доводам апелляционной жалобы, предоставление ответчику для проживания отдельной жилой комнаты при сложившихся условиях является возможным.

Ответчик после начала проведения в отношении него проверок органами полиции покинул квартиру и проживает с сентября 2021 года отдельно. При этом несет расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг в спорной квартире, иного жилья для постоянного проживания не имеет. Из объяснений представителя ответчика следует, что причиной его ухода является нежелание провоцировать конфликты с истцом.

Доводы истца о совершаемых Деденковым В.С. противоправных действий в отношении нее и ее детей, на момент разрешения спора достоверными доказательствами не подтверждены, проведенными проверками оснований для привлечения ответчика к административной, уголовной ответственности не установлено.

Из приведенных обстоятельств в совокупности не следует, что Деденков В.С. не имеет существенного интереса в использовании квартиры по адресу: <Адрес обезличен>. Напротив, его не проживание в квартире в настоящее время обусловлено сложившимися между сторонами конфликтными отношениями, которые не отрицали ни истец, ни ответчик, и, по сути, является вынужденной мерой.

Таким образом, исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности, и дающих суду право без согласия ответчика принудительно прекратить его право на долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <Адрес обезличен> выплатой денежной компенсации, по делу не установлено.

То обстоятельство, что истец и ответчик не могут прийти к соглашению относительно цены выкупа истцом доли ответчика в квартире, вопреки доводам апелляционной жалобы не свидетельствует само по себе о злоупотреблении правом со стороны ответчика, поскольку стороны реализуют принадлежащие им права в собственных интересах и по своему усмотрению. При этом истцом не приведено обоснований того, в чем выражается злоупотребление правом и недобросовестное поведение ответчика, на которое она ссылается.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемое судебное решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.328, ст. 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Эжвинского районного суда <Адрес обезличен> Республики Коми от <Дата обезличена> оставить без изменения, апелляционную жалобу Деденковой ФИО24 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение составлено <Дата обезличена>.