

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 апреля 2024 г. N 16-1008/2024

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Зенин В.А., рассмотрев жалобу С., на вступившие в законную силу постановление судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 5 декабря 2023 года, вынесенные в отношении С., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года, С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев.

Решением судьи Московского городского суда от 5 декабря 2023 года постановление судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года оставлено без изменения.

С. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, и прекратить производство по делу, либо заменить назначенное ему административное наказание на административный штраф.

Законный представитель потерпевшей К. - А., извещенная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче названной выше жалобы, возражения на нее не представила.

Изучение истребованных материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно пункту 14.1 Правил дорожного движения водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Как следует из материалов дела, 6 октября 2022 года около 16 часов 18 минут водитель С., управляя транспортным средством марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, следовал в районе <адрес>, приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, обозначенному дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 Приложения N 1 к ПДД, в нарушении требований пункта 14.1 Правил дорожного движения, не уступил дорогу пешеходу, пользующемуся преимущественным правом в движении, а именно, несовершеннолетней К., которая пересекала проезжую часть дороги слева направо по ходу движения автомобиля на механическом самокате, не спешившись с него, в результате чего совершил наезд на К., которой согласно заключению экспертизы, причинен вред здоровью средней тяжести.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 13 декабря 2022 года;
- определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 6 октября 2022 года;
- справкой о ДТП;
- протоколом осмотра места совершения правонарушения с прилагаемой схемой;
- фотоматериалом;
- рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО г. Москвы В.;
- карточкой происшествия;
- письменными объяснениями С. от 6 октября 2022 года, 7 октября 2022 года;
- видеозаписью ДТП;
- письменными объяснениями очевидца ДТП Е. от 11 октября 2022 года;
- письменными объяснениями К. от 13 октября 2022 года;
- определением о назначении судебно-медицинской экспертизы от 1 ноября 2022 года;
- определением о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы от 21 ноября 2022 года;
- заключением медицинской экспертизы N от 8 ноября 2022 года, согласно которой К. причинен вред здоровью средней тяжести, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия С. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными

обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении С. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении потерпевшей К. правил дорожного движения, о недоказанности вины С. в совершении дорожно-транспортного происшествия, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций, получили правовую оценку и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Довод жалобы С. о замене назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на административный штраф подлежат отклонению ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться только к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Положения статей 3.8 и 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, защиту публичных интересов, охрану прав и свобод граждан и осуществление борьбы с такими правонарушениями в области дорожного движения, которые создают угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом всех обстоятельств, имеющих в соответствии со статьями 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях значение по делу, в том числе указанных заявителем в настоящей жалобе, оснований для вывода о незаконности назначенного административного наказания не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда и оценкой имеющихся в деле доказательств не является правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

Постановление о привлечении С. к ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено указанному лицу в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права при привлечении С. к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено. Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах, вышестоящий суд приходит к выводу о том, что постановление судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 5 декабря 2023 года являются законными и обоснованными.

Вместе с тем в материалах рассматриваемого дела имеется подлинник постановления старшего инспектора ДПС 1 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве N от 6 октября 2022 года, согласно которому С. по тем же обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия и ввиду нарушения им пункта 14.1 Правил дорожного движения привлечен к административной ответственности по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении. С. назначен административный штраф в размере 2 500 рублей. Сведений об оспаривании вышеуказанного постановления должностного лица материалы дела не содержат.

Таким образом, за одно и то же деяние С. дважды привлечен к административной ответственности, что, согласно положениям пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года N 24-п, недопустимо.

Учитывая изложенное и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 17 мая 2023 года N 24-п (пункт 3 резолютивной части постановления), постановление старшего инспектора ДПС 1 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве N от 6 октября 2022 года о привлечении С. к административной ответственности по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отмене, производство по названному делу об административном правонарушении прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 5 декабря 2023 года, вынесенные в отношении С., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу С. - без удовлетворения. Постановление старшего инспектора ДПС 1 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве N от 6 октября 2022 года, вынесенное в отношении С., отменить, производство по делу по делу об административном правонарушении в отношении С. по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья
Второго кассационного суда
общей юрисдикции
В.А.ЗЕНИН