



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-19-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шуваевой Е.В., действующей на основании доверенности в интересах Царева Н.Н., на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 07 июля 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июня 2023 года), вынесенные в отношении Царева Николая Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 07 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июня 2023 года), Царев Н.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шуваева Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене или изменении и назначении Цареву Н.Н. административного наказания в виде административного штрафа.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного

движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с пунктом 9.10 Правил водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 указанных Правил).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью.

Согласно Правилам дорожного движения к пешеходам в числе прочих приравниваются лица, использующие для передвижения роликовые коньки, самокаты и иные аналогичные средства.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 07 февраля 2021 года в 17 часов 20 минут водитель Царев Н.Н., управляя транспортным средством марки «Ауди 80», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 29 «Г» по улице Леселидзе в городе Сочи Краснодарского края, в нарушение требований пунктов 1.5, 9.10 Правил дорожного движения не обеспечил соблюдение необходимого бокового интервала до движущегося справа по ходу его движения по краю проезжей части дороги на самокате несовершеннолетнего Т [REDACTED] [REDACTED] года рождения, и допустил на него наезд, в результате которого Т [REDACTED] [REDACTED]. причинен вред здоровью средней тяжести.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью представленных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении пешеходом Т [REDACTED] Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт несоблюдения Царевым Н.Н. в ходе управления транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, требований пунктов 1.5, 9.10 Правил

дорожного движения установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств, и данные действия Царева Н.Н. находятся в прямой причинно-следственной связи с причиненным потерпевшему вреда здоровью средней тяжести, а потому действия Царева Н.Н. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Довод в жалобе о недоказанности совершения описанного выше дорожно-транспортного происшествия Царевым Н.Н. несостоятелен и опровергается совокупностью собранных по делу и исследованных судами доказательств, в числе которых копия вступившего в законную силу постановления о привлечении Царева Н.Н. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за оставление им в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, произошедшего при описанных выше обстоятельствах. При рассмотрении данного дела Царев Н.Н. вину в совершении вмененного административного правонарушения полностью признал, в содеянном раскаялся, что признано судом обстоятельствами, смягчающими административную ответственность (л.д. 23).

Законность привлечения Царева Н.Н. к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

В соответствии с разъяснениями, сформулированными в абзаце 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Меры, принятые судьей районного суда к извещению Царева Н.Н. о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления (идентификатор 35400058044326), 21 июня 2021 года осуществлена неудачная попытка вручения почтовой корреспонденции, после чего в соответствии с пунктом 34 действующих до 01 сентября 2023 года Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля

2014 года № 234 (действовавшими на момент имевших место событий), отправление возвращено в адрес отправителя с отметкой об истечении срока хранения и получено последним 30 июня 2021 года, а потому дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие [REDACTED] с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 51, 52).

При таких обстоятельствах дело рассмотрено судьей районного суда в отсутствие Царева Н.Н. с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Царева Н.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Царева Н.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев назначено Цареву Н.Н. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 указанного Кодекса. Оснований для замены назначенного Цареву Н.Н. административного наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения и действий Царева Н.Н., оставившего место дорожно-транспортного происшествия, несмотря на крики несовершеннолетнего потерпевшего, не усматривается.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Между тем усматриваются основания для изменения постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года.

Так, из материалов дела и постановления по делу об административном правонарушении следует, что в означенном постановлении неверно указана дата административного правонарушения – 17 февраля 2021 года вместо 07 февраля 2021 года.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года, вынесенное в отношении Царева Н.Н. по

настоящему делу об административном правонарушении, подлежит изменению путем указания в его мотивировочной части датой совершения административного правонарушения 07 февраля 2021 года вместо 17 февраля 2021 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания лица, привлеченного к административной ответственности, и никаким иным образом его положение не ухудшают.

В остальной части указанное постановление судьи кассационной инстанции, а также постановление судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 07 июля 2021 года, состоявшиеся в отношении Царева Н.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июня 2023 года) изменить, указать датой совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 07 февраля 2021 года.

В остальной части данное постановление, а также постановление судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 07 июля 2021 года, вынесенные в отношении Царева Николая Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шуваевой Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев