

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-17212/2023

№ дела суда 1-й инстанции 2-2063/2022

30MS0009-01-2022-002170-98

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Краснодар

28 апреля 2023 г.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Грибанов Ю.Ю., рассмотрев кассационную жалобу ФИО1 на решение мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Астрахани от 11 июля 2022 г. и апелляционное определение Ленинского районного суда г. Астрахани от 10 января 2023 г. по гражданскому делу по иску ФИО1 к ООО «Интернет Решения» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО1 обратился в суд с уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) иском к обществу с ограниченной ответственностью "Интернет Решения" (далее - ООО "Интернет Решения") о взыскании уплаченной по договору суммы в размере 12850 руб., неустойки по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 46388 руб., а также по день фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда в размере 10000 руб., штрафа в размере 50% от взысканной суммы.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что ДД.ММ.ГГГГ приобрел в интернет-магазине ответчика (ОЗОН) электронную книгу, произвел оплату товара в размере 12850 руб. После получения товара истец обнаружил, что товар не отвечает заявленным характеристикам, имеет неисправности. Поскольку поставленный товар не соответствовал заказанному, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО "Интернет Решения" (интернет - магазин Озон) с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств, в удовлетворении которого было отказано.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Астрахани от 11 июля 2022 г. исковые требования ФИО1 удовлетворены частично.

С ООО "Интернет Решения" в пользу ФИО1 взысканы денежные средства в размере 12850 руб., неустойка в размере 12000 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 10000 руб.

С ООО "Интернет Решения" в доход бюджета взыскана госпошлина в сумме 1245,50 руб.

На ФИО1 возложена обязанность вернуть приобретенный товар со взысканием судебной неустойки в размере 1% в день от стоимости товара (11990 руб.).

Апелляционным определением Ленинского районного суда г. Астрахани от 10 января 2023 г. решение мировой судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Астрахани от 11 июля 2022 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФИО1 – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ФИО1 ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения в части взыскания неустойки, указывая на нарушение судом норм материального права.

В соответствии с п. 10 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений при разрешении дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Согласно положениям ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 года N 2300-1, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Аналогичные положения содержатся в пунктах 1 и 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 мая 2021 г. истцом у ответчика ООО "Интернет решения" (интернет-магазин ОЗОН) был приобретен товар, не соответствующий заявленному качеству, в связи с чем истец обратился в ООО "Интернет Решения" (интернет - магазин ОЗОН) с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств.

Разрешая заявленные требования, мировой судья, проанализировав представленные доказательства в порядке, установленном ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценивая в совокупности обстоятельства дела, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. N 2300-1, пришел к выводу о том, что заявленные истцом требования подлежат частичному удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции с выводами мирового судьи согласился.

С содержащимися в обжалованных судебных постановлениях выводами судов следует согласиться, так как являются правильными, надлежащим образом мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

Несогласие с размером взысканной судом неустойки, не является основанием для отмены судебного акта, поскольку при определении размера подлежащей взысканию неустойки суд

учел компенсационный характер неустойки, степень допущенного ответчиком нарушения прав истца, период просрочки, соразмерность неустойки последствиям нарушения основного обязательства, стоимость спорного товара, поведение ответчика, а также тот факт, что материалами дела не подтверждено наличие негативных последствий для истца.

Доводы кассационной жалобы ФИО1, выражающие несогласие с выводами суда в части определения судебной неустойки при возложении на сторону обязанности по возврату товара по существу направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право оценки достоверности, допустимости, достаточности и взаимной связи доказательств принадлежит суду, разрешающему спор.

При этом следует учесть, что в силу абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате потребителю уплаченной за товар суммы по требованию продавца и за его счет потребитель обязан возвратить товар с недостатками.

Судом при вынесении решения на ФИО1 возложена обязанность возвратить товар продавцу в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, суд также предусмотрел взыскание судебной неустойки на случай нарушения срока возврата товара в соответствии с п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на оспаривание обоснованности выводов суда апелляционной инстанции об установленных обстоятельствах, иную оценку достаточности и достоверности доказательств, вследствие чего не могут служить основаниями для отмены состоявшегося по делу судебного постановления, поскольку применительно к положениям ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств, установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Существенных нарушений процессуального закона, исходя из доводов кассационных жалоб и материалов гражданского дела, судом также не допущено.

Несогласие стороны с результатами оценки доказательств, произведенной судом, не подпадает под приведенный в законе исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку иная точка зрения относительно того, как должно быть разрешено дело, не свидетельствует о незаконности решения.

Оснований предусмотренных ст. 379.7. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.7, 390 (п. 1 ч. 1), 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Астрахани от 11 июля 2022 г. и апелляционное определение Ленинского районного суда г. Астрахани от 10 января 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Судья

Грибанов Ю.Ю.