

Мировой судья Дегтярева Т.В.

Апелляционное определение

10 января 2023 года г. Астрахань

Ленинский районный суд г. Астрахани в составе:

председательствующего судьи Асламбековой Г.А.

при секретаре Ашимовой Ф.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Кувардина МВ на решение мирового судьи судебного участка № <адрес> от <дата обезличена> по гражданскому делу №> по иску Кувардина МВ к ООО «Интернет Решения» по закону о защите прав потребителей,

установил:

Истец Кувардин М.В. обратился к мировому судье с иском к ООО «Интернет Решения» по закону о защите прав потребителей, указав, что <дата обезличена> через интернет сайт <https://www.ozon.ru> по заказу 05655635-0012 им были приобретены электронная книга Pocket book 628 и Чехол-обложка Goodchoice Slim для эл.книги за 12850 рублей. Гарантийный срок Pocket book 628 составляет 24 месяца, что следует из раздела Сертификационная информация руководства пользователя.

<дата обезличена> товары доставлены в точку выдачи по адресу <адрес> и получены покупателем.

В ходе эксплуатации выяснилось, что электронная книга имеет недостатки: через раз срабатывает контекстное меню для чтения (оглавление), при перелистывании страниц не всегда изменяется номер страницы, кроме того, книга доступна для прочтения только через браузер в личном кабинете на сайте ЛитРес после нескольких открытий перестала открываться, заметки вносятся некорректно (не точно).

В руководстве пользователя (инструкции) эл.книги на стр.57 указано: «Чтобы открыть меню содержания, нажмите и удерживайте палец на экране или нажмите клавишу Меню. С помощью контекстного меню Вы можете открыть пункт содержания, развернуть скрытую ветку содержания, отредактировать заметку и удалять заметки и закладки. Также с помощью настроек можно свернуть или развернуть все пункты содержания.»

В действительности в электронной книге при нажатии на клавишу меню книга сворачивается и открывается рабочий стол, при нажатии на экран оглавление открывается через раз, иногда появляется меню работы с текстом и другие команды становятся недоступными.

При перелистывании страниц не всегда изменяется номер страницы, т.е. подсчет происходит не относительно вставившегося на страницу текста, а исходя из каких - то других параметров.

Исходя из положений инструкции браузер электронной книги не имеет каких - либо принципиальных отличий от привычных браузеров, которыми пользуются на компьютере для просмотра интернет страниц, поэтому книги на сайте ЛитРес должны открываться.

<дата обезличена> истец направил ответчику претензию с требованием вернуть денежные средства, уплаченные за оба товара на расчетный счет согласно прилагаемым реквизитам. Однако требование потребителя исполнено не было.

Исходя из отчета об отслеживании письмо №> было вручено ответчику <дата обезличена>, следовательно, требование должно было быть исполнено до <дата обезличена>.

За период с <дата обезличена> по <дата обезличена> период просрочки составил 280 дней, в связи с чем, неустойка, рассчитанная на основании Закона о защите прав потребителей составляет 35980 рублей (12850 x 280 x 1%=35980).

В связи с неисполнением ООО «Интернет Решения» обязанности по возврату стоимости товара до настоящего времени и увеличении срока (361 день) истцом увеличена неустойка до 46388,5 руб. (12850x361x1%).

Невозможность прочитать купленную на ЛитРес книгу, невыполнение команды вызова оглавления, некорректная работа счетчика страниц вызывали его переживание и неприятное чувство сожаления об отданных деньгах за вещь ненадлежащего качества. Игнорирование продавцом своей обязанности вернуть деньги, необходимость в связи с этим идти в суд, отпрашиваться с работы, доказывать, спорить, ждать, что причиняют физические неудобства.

В связи с чем, истец просил мирового судью взыскать с ООО «Интернет Решения» в его пользу сумму, уплаченную за товар 12850 рублей; неустойку в сумме 35980 рублей по состоянию на <дата обезличена>, неустойку по день фактического исполнения обязательства по уплате ООО «Интернет Решения» 12850 рублей

из расчета 1% от 12850 рублей за каждый день просрочки с момента вынесения решения; компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей и штраф.

Впоследствии истец в порядке ст. 39 ГПК РФ изменил иски требования и просил суд взыскать с ООО «Интернет Решения» в его пользу сумму, уплаченную за товар 12850 рублей; неустойку в сумме 46388 рублей 50 копеек по состоянию на <дата обезличена>, неустойку по день фактического исполнения обязательства по уплате ООО «Интернет Решения» 12850 рублей из расчета 1% от 12850 рублей за каждый день просрочки с момента вынесения решения; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей и штраф.

Решением мирового судьи судебного участка № <адрес> от 11.07.2022г. иски требования Кувардина МВ к ООО «Интернет Решения» по закону о защите прав потребителей удовлетворены частично. Суд решил: взыскать с ООО «Интернет Решения» в пользу Кувардина МВ сумму, уплаченную за товар в размере 12850 рублей, неустойку за период с <дата обезличена> по <дата обезличена> в размере 12000руб., компенсацию морального вреда 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 10000 рублей. В остальной части иски требования Кувардина М.В. - оставить без удовлетворения. Взыскать с ООО «Интернет Решения» в доход муниципального образования <адрес> государственную пошлину в сумме 1245 рублей 50 копеек. Обязать Кувардина МВ возвратить ООО «Интернет Решения» товар - электронную книгу «Pocketbook 628», стоимостью 11990 рублей в полной комплектации. Взыскать с Кувардина МВ судебную неустойку за нарушение срока возврата товара в размере 1 % в день от стоимости товара, то есть по 119 рублей 90 копеек, подлежащей начислению по истечении 10 календарных дней с момента вступления в силу решения суда и по день фактического исполнения обязательства.

Не согласившись с данным решением, истцом Кувардиным М.В. подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение мирового судьи в части отказа во взыскании с ответчика неустойки в размере 1% по день фактического исполнения требований о возврате стоимости товара, отменить.

В судебное заседание истец Кувардин М.В. не явился, в суд поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие, доводы, изложенные в жалобе поддерживает, просит суд их удовлетворить, указав, что товар с недостатками (электронная книга «Pocketbook 628») был возвращен в пункт выдачи заказом Озон по адресу: <адрес>.

Представитель ответчика ООО «Интернет Решения» в судебное заседание не явился, уведомлены надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе: оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу, представление без удовлетворения; изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое решение; отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения.

В соответствии со ст.9 Федерального закона от 26.01.1996г. №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ», согласно п.1 ст.1 Закона Российской Федерации <№> от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными актами Российской Федерации.

В соответствии со ст.434 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии с положениями ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах

разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В соответствии со ст.26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара

Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

Последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными статьями 18-24 настоящего Закона.

В силу ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечению этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 924, предусмотрено оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае

необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Согласно п. 3 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 ст. 475 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Доказательства, подтверждающие, что выявленные в товаре недостатки явились следствием виновных действий потребителя, в том числе нарушения им правил использования, хранения или транспортировки товара, а равно следствием действий третьих лиц или непреодолимой силы, в ходе судебного разбирательства не представлены, что в соответствии с положениями абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" указывает на неисполнение продавцом установленной законом и соглашением сторон обязанности поставить товар надлежащего качества.

Согласно ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992г., условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Согласно статье 135 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Судом установлено, что Кувардиным МВ с ООО «Интернет Решения» <дата обезличена> заключен договор купли-продажи товара -электронной книги Pocket book 628, стоимостью 11 990,00 руб. (заказ 05655635-0012) и товара - Чехол-обложка Goodchoice Slim для эл.книги за 860 рублей. На проданный товар (Pocket book 628) был установлен гарантийный срок 24 месяца, что следует из раздела Сертификационная информация руководства пользователя.

Как следует из искового заявления <дата обезличена> товар доставлен в точку выдачи по адресу: <адрес> и получен покупателем. В ходе эксплуатации в течение 15 дней выяснилось, что электронная книга имеет недостатки: через раз срабатывает контекстное меню для чтения (оглавление), при перелистывании страниц не всегда изменяется номер страницы, кроме того, книга доступная для прочтения только через браузер в личном кабинете на сайте ЛитРес после нескольких открытий перестала открываться, заметки вносятся некорректно (не точно).

В связи с чем, 28.05.2021г. истец направил ответчику ООО «Интернет Решения» претензию с требованием вернуть денежные средства, уплаченные за оба товара на расчетный счет согласно прилагаемым реквизитам. Данная претензия получена ответчиком <дата обезличена>. Однако требование потребителя исполнено не было.

Согласно акта выполненных работ <№> от <дата обезличена> по проведению диагностики аппарата - электронной книги, проведенной сервисным центром Хайтек РШ ФИО4, выявлено несоответствие интерфейса программы (отличается от инструкции страница 49, меню чтения). Так или иначе, невозможно использовать функцию «оглавление». Присутствие блокировки в «настройках»; нет возможности проверить настройки электронной книги и версию программного обеспечения.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, а в силу статьи 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами, участвующими в деле.

Согласно п.5 ст.503 Гражданского кодекса Российской Федерации при отказе от исполнения договора розничной купли-продажи, с требованием возврата уплаченной за товар суммы, покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

Исходя из смысла абз. 2 п.3 ст. 18 Закона право истца потребовать у продавца возврата уплаченной за товар суммы корреспондирует с обязанностью потребителя возвратить данный товар ответчику.

С учетом установленных обстоятельств, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что материалами дела подтверждается факт приобретения истцом у ответчика товара –электронной книги, имеющий недостатки, проявившиеся в течение пятнадцати дней с момента передачи товара потребителю, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика уплаченной суммы в размере 12850 рублей, заявлены обосновано и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что чехол-обложка Goodchoice Slim, предназначенная для обслуживания главной вещи -электронной книги Pocket book 628 и связанная с ней общим назначением (принадлежность) не может использоваться без электронной книги, в связи с ее возвратом, мировым судьей правомерно сделан вывод, о том, что уплаченная за нее денежная сумма является убытком.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Мировым судьей при вынесении решения на Кувардина МВ возложена обязанность возвратить ООО «Интернет Решения» товар - электронную книгу «Pocketbook 628», стоимостью 11990 рублей в полной комплектации, с момента вступления решения суда в законную силу, суд также предусмотрел взыскание судебной неустойки с Кувардина М.В. в случае нарушения срока возврата товара в соответствии с п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ходатайства истца и представленной переписке, истории операций: с личного кабинета «Озон» электронная книга «Pocketbook 628» была возвращена истцом в пункт выдачи заказов Озон по адресу: <адрес> лишь <дата обезличена>, денежные средства, уплаченные за товар в размере 11990 рублей ООО «Интернет Решения» были возвращены клиенту на банковскую карту ответчиком 04.12.2022г. в 14-37 мин., сумма в размере 11990 руб. возвращена на ПС в связи с отменой возврата денег.

Учитывая, что мировым судьей на истца возложена обязанность вернуть ООО «Интернет Решения» товар - электронную книгу «Pocketbook 628», мировой судья правомерно пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неустойки по день фактического исполнения обязательства из расчета 1% от 12850 рублей за каждый день просрочки с момента вынесения решения, поскольку исполнение решения суда и размер неустойки будет зависеть не только от ответчика, но и от действий истца по возврату продавцу товара ненадлежащего качества.

В связи с чем, доводы истца Кувардина М.В. в части отказа мирового судьи во взыскании с ответчика неустойки в размере 1% по день фактического исполнения требований о возврате стоимости товара, суд признает не состоятельными.

С учетом изложенного, суд считает, что выводы мирового судьи основаны на правильном определении юридически значимых обстоятельств и оценке всех доказательств по делу в совокупности и суд апелляционной инстанции не находит оснований давать им другую оценку.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены мировым судьей правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст.67 ГПК РФ, в связи с чем, доводы жалобы по существу рассмотренного дела сводятся к выражению несогласия с произведенной мировым судьей оценкой доказательств.

Мировой судья с достаточной полнотой исследовала материалы дела, дала надлежащую оценку представленным доказательствам, правильно установила обстоятельства, имеющие значение для дела, свои выводы мотивировала. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены решения, мировым судьей не допущено.

Поскольку доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов судебного решения, то оснований для отмены решения мирового судьи по доводам жалобы не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что апелляционная жалоба Кувардина М.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд

О п р е д е л и л:

решение мирового судьи судебного участка № <адрес> от <дата обезличена> по гражданскому делу № 2-2063/2022 по иску Кувардина МВ к ООО «Интернет Решения» по закону о защите прав потребителей, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Кувардина МВ - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья Г.А. Асламбекова