

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

РЕШЕНИЕ от 31 октября 2024 г. N 12-68/2024

Дело N 72-1438/2024

УИД 59RS0017-01-2024-001882-62

Судья Брызгалов В.Д.

Судья Пермского краевого суда Алексеев А.А., при секретаре судебного заседания Б., с участием защитника Бельтюкова Д.Г., рассмотрев жалобу защитника Иконникова Александра Вячеславовича на решение судьи Губахинского городского суда Пермского края от 12 сентября 2024 года N 12-68/2024, постановление административной комиссии Губахинского муниципального округа Пермского края от 25 июля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.9.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае", в отношении должностного лица - директора ООО "Партнер" Р.,

установил:

постановлением административной комиссии Губахинского муниципального округа Пермского края от 25 июля 2024 года директор ООО "Партнер" Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.9.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае", ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Губахинского городского суда Пермского края от 12 сентября 2024 года, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы защитника Иконникова А.В., постановление административной комиссии оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Пермский краевой суд, защитник Иконников А.В. просит постановление административной комиссии и решение судьи городского суда отменить, ссылаясь на то, что вынесение предостережений и проверка их исполнения, а также возбуждение дела об административном правонарушении проведены с нарушением требований части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без взаимодействия с ООО "Партнер", в отсутствие решения о проведении внеплановой проверки. Считает необоснованным вывод о том, что растение является борщевиком Сосновского, а не иным видом борщевика. Нарушен принцип выявления правонарушения и составления протокола об административном правонарушении одним лицом. Качество фотоматериалов, приложенных к актам осмотра, не позволяет установить факт нарушения, определить вид растений. На снимках экрана не указаны границы распространения растений.

Мобильное приложение не является поверенным техническим средством, позволяющим установить координаты. В постановлении административной комиссии нет указания на секретаря, который вел протокол заседания, нет решения председателя административной комиссии о возложении обязанностей секретаря на иное лицо.

Защитник Бельтюков Д.Г. в судебном заседании поддержал доводы жалобы. Р., защитник Иконников А.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитника, исследовав материалы дела об административном правонарушении, материалы дела по жалобе, судья краевого суда приходит к следующему.

В соответствии с статьей 6.9.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае" непроведение на земельных участках в границах муниципальных, городских округов мероприятий по предотвращению распространения и уничтожению борщевика Сосновского, в том числе путем выкапывания, выкашивания, обрезания соцветий, мульчирования укрывными материалами, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц - в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Решением Думы Губахинского муниципального округа Пермского края от 28 марта 2024 года N 304 утверждены Правила благоустройства и содержания территории Губахинского муниципального округа, которые устанавливают общие требования к содержанию территории, объектам и элементам благоустройства, перечень мероприятий по благоустройству, порядок и периодичность их проведения.

В силу пункта 3.2 Правил благоустройства и содержания территории Губахинского муниципального округа собственник или иной владелец земельного участка, расположенного на территории Губахинского муниципального округа, а также организация, обеспечивающая содержание земельного участка, обязаны, если иное не установлено законодательством или договором, за свой счет обеспечить надлежащее содержание территории, в пределах прилегающих границ, объектов и элементов благоустройства, принимать меры по приведению объектов и элементов благоустройства в соответствие требованиям Правил, осуществлять мероприятия по предотвращению распространения и уничтожению борщевика Сосновского.

В соответствии с пунктом 6.8 Правил благоустройства и содержания территории Губахинского муниципального округа на территории округа запрещается допущение произрастания и распространения борщевика Сосновского на всех без исключения территориях. Правообладатели земельных участков, независимо от формы собственности (собственники, арендаторы, пользователи и др.) обязаны осуществлять мероприятия по предотвращению распространения и уничтожения борщевика Сосновского на принадлежащих им земельных участках и прилегающей территории механическим, химическим, агрохимическим и иными способами.

Как следует из материалов дела, 5 июня 2024 года в период с 16-12 часов до 17-05 часов ООО "Партнер", управляющая многоквартирными домами по адресам: Пермский край, г. Губаха, <...>; Пермский край, г. Губаха, <...>; Пермский край, г. Губаха, <...>; Пермский край, г. Губаха, <...>; Пермский край, г. Губаха, <...> "а", не провела мероприятия по предотвращению распространения и уничтожению борщевика Сосновского на земельных участках, прилегающих к указанным многоквартирным домам в границах Губахинского муниципального округа.

Генеральным директором ООО "Партнер" является Р.

Установленные обстоятельства дела подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе актами осмотра территории от 5 июня 2024 года, договорами управления многоквартирными домами, выписками из ЕГРН, выпиской из ЕГРЮЛ, протоколом об административном правонарушении от 5 июля 2024 года и иными материалами дела.

Собранные доказательства получили надлежащую оценку коллегиального органа и судьи городского суда.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Р., являясь руководителем ООО "Партнер", обязан был обеспечить соблюдение требований Правил благоустройства и содержания территории Губахинского муниципального округа по уничтожению борщевика Сосновского на обслуживаемых Обществом земельных участках, однако эту служебную обязанность не исполнил.

В силу пункта 25 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года N 290, уборка и выкашивание газонов входят в объем работ по содержанию придомовой территории в теплый период года.

У директора ООО "Партнер" Р. имелась возможность соблюдения требований Правил благоустройства и содержания территории Губахинского муниципального округа, за нарушение которых Законом Пермского края от 6 апреля 2015 г. N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае" установлена административная ответственность, но данным должностным лицом не были приняты все зависящие меры к их соблюдению. Должностное лицо признавало противоправный характер своих действий (бездействий), предвидело их вредные последствия, но относилось к ним безразлично. Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнить установленные обязанности по недопущению нарушения действующего законодательства, не представлено.

Установив факт нарушения, административная комиссия, а в дальнейшем судья городского суда пришли к правильному выводу о наличии в бездействии Р. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.9.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае". Оснований для иной оценки собранных доказательств судья краевого суда не усматривает.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта,

иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

На основании статьи 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях документы являются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу. При этом документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К ним относятся материалы фото и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и иные носители информации.

Представленные в материалы дела доказательства соответствуют требованиям статьи 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат сведения об обстоятельствах произошедшего, соответствует признакам относимости и допустимости, а потому обоснованно положены в основу вывода о виновности директора ООО "Партнер" Р. в совершении административного правонарушения.

Утверждение защитника со ссылкой на положения части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что возбуждение дела об административном правонарушении допускалось только по результатам проведения проверки, обосновано отклонено судьей городского суда.

Посмыслу пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.6 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

В соответствии с примечанием к данной статье положения частей 3.1 и 3.2 данной статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31 июля 2020 года N 248-ФЗ "О

государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" или Федеральным законом от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Сведений о проведении в отношении ООО "Партнер" контрольных мероприятий в порядке, установленном Федеральным законом "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", в материалах дела не имеется.

Вопреки доводам жалобы, часть 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данном случае неприменима.

В соответствии с пунктом 2.2.10 Положения об Управлении строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Губахинского муниципального округа Пермского края, утвержденного решением Думы Губахинского муниципального округа от 15 декабря 2022 года N 80, одной из целей деятельности Управления является осуществление контроля за соблюдением правил благоустройства территории Губахинского муниципального округа Пермского края.

В ходе осмотра территории должностным лицом Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Губахинского муниципального округа Пермского края выявлены признаки административного правонарушения, которые послужили поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.9.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае".

Таким образом, в данном случае имела место не проверка деятельности ООО "Партнер" на предмет соблюдения правил благоустройства территории, а непосредственное обнаружение должностным лицом Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Губахинского муниципального округа Пермского края административного правонарушения, что не предполагает применение ограничений, установленных Федеральным законом "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Указанным обстоятельствам дана надлежащая оценка в оспариваемом решении судьи, оснований для иной оценки не имеется.

Довод жалобы о нарушениях порядка вынесения предостережений и проверки их исполнения несостоятелен, поскольку проведенный осмотр земельных участков на территории г. Губаха не являлся проверкой исполнения предостережений. Административное правонарушение обнаружено должностным лицом Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Губахинского муниципального округа Пермского края непосредственно в ходе осуществления контроля за соблюдением правил благоустройства территории Губахинского муниципального округа Пермского края. Р. привлечен к административной ответственности не за неисполнение предостережений, а за выявленное нарушение требований законодательства.

Вопреки доводам жалобы о невозможности определить сорт борщевика, исследованные доказательства позволяют установить наличие на земельных участках именно борщевика Сосновского.

Данный вывод подтверждается актами осмотра, составленными специалистом Ш., имеющей квалификацию врач-гигиенист, эпидемиолог, что следует из диплома о высшем образовании.

Составление протокола об административном правонарушении должностным лицом, не проводившим осмотр территории, нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержит.

Доводы жалобы о ненадлежащей фиксации мест обнаружения борщевика Сосновского опровергаются актами осмотра территории от 5 июня 2024 года, содержащими необходимую информацию для установления земельных участков, на которых выявлено произрастание борщевика Сосновского, в том числе с указанием кадастровых номеров земельных участков и привязкой к адресам многоквартирных домов.

Отсутствие в постановлении административной комиссии указания на секретаря, ведущего заседание, а также решения председателя административной комиссии о возложении обязанностей отсутствующего секретаря на иное лицо, нарушением порядка привлечения Р. к ответственности за совершение административного правонарушения не является.

Правомочность административной комиссии определяется присутствием более половины состава, присутствие секретаря комиссии в качестве критерия правомочности административной комиссии Положением об административной комиссии Губахинского муниципального округа Пермского края не предусмотрено.

Постановление о привлечении директора ООО "Партнер" Р. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.9.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае", вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 6.9.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 года N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае" для должностных лиц.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении директора ООО "Партнер" Р. не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены, изменения постановления административной комиссии, решения судьи городского суда и удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7, статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

решение судьи Губахинского городского суда Пермского края от 12 сентября 2024 года, постановление административной комиссии Губахинского муниципального округа Пермского края от 25 июля 2024 года по делу об административном правонарушении в

отношении директора ООО "Партнер" Р. оставить без изменения, жалобу защитника Иконникова Александра Вячеславовича - без удовлетворения.