

ВОЛОГОДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 8 ноября 2023 г. по делу N 2-9417/2023

УИД 35RS0010-01-2023-010457-27

Вологодский городской суд Вологодской области в составе: председательствующего судьи Цветковой А.В., при секретаре Г., с участием представителя истца по доверенности Щ., ответчика Д., третьего лица ФИО1, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ш. к Д. о взыскании денежных средств,

установил:

Ш. обратился в суд с иском к Д. о взыскании денежных средств, в обоснование которого указал, что 06.03.2023 года между ними был заключен договор по автоподбору автомобиля по параметрам заказчика. 09.03.2023 Д. предоставил в ватсапе описание предлагаемого автомобиля и фотографии автомобиля (удаленные). Описание ему понравилось, и он перевел денежные средства 09.03.2023 года в размере 895 000 рублей на реквизиты продавца автомобиля. Автомобиль был оформлен на его супругу ФИО1. При оформлении автомобиля было указано на недостатки автомобиля, которые не были оговорены. Недостатки не были исправлены. Исполнитель ФИО2 согласился оплатить ремонтные работы, предложив обратиться в сервис для подсчета. После предоставления заказ-наряда N от 29.03.2023 ФИО2 ремонт не оплатил. Поскольку его ввели в заблуждение относительно свойств товара, считает, что имеет право на возмещение ущерба в соответствии со ст. 18. Закона "О защите прав потребителей" и ст. 15 ГК РФ в размере 76 000 рублей. Данные виды работ необходимы, чтобы автомобиль был в том состоянии, которые описал исполнитель Д. Письменная претензия Д. не удовлетворена. Кроме того, с ФИО2 подлежит взысканию неустойка в размере 1% от стоимости товара в размере 76 000 рублей за нарушение сроков возмещения ущерба. Просил взыскать с Д. материальный ущерб в размере 76 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 9 000 рублей, почтовые расходы в размере 956 руб. 80 коп., неустойку в размере 1% за каждый день просрочки за невыполнение требований потребителя на день вынесения решения судом, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В ходе рассмотрения дела по существу исковые требования были изменены, истец просил расторгнуть договор от 06.03.2023, взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 25 000 рублей, взыскать неустойку в размере 1% от суммы 895000 рублей в размере 895 000 рублей, остальные требования оставил без изменения.

В судебное заседание истец не явился, его представитель по доверенности Щ. пояснила, что Ш. исковые требования с учетом уточнения поддерживает в полном объеме.

В судебном заседании третье лицо ФИО3 пояснила, что муж не смог приехать на приемку автомобиля, поэтому ездила она. Поскольку автомобиль не соответствовал описанию, иски требования подлежат удовлетворению.

В судебном заседании ответчик Д. иски требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, а именно: с 12.10.2021 он зарегистрирован в налоговом органе, как самозанятый, вести деятельность с печатью самозанятым не запрещено законом. Между ним и Ш. был заключен договор по подбору автомобиля, наиболее подходящего под заявленные параметры. Данные услуги направлены на помощь заказчику в поиске автомобиля по его критериям на рынке подержанных транспортных средств и включают в себя: мониторинг объявлений о продаже заявленного в поиск транспортного средства на доске объявлений "Авито", "Юла", "Дром", "Авто.ру", "Вконтакте" и др., выбор наиболее подходящих вариантов под его критерии, выезд на осмотр выбранного автомобиля, который подразумевает: проверку "юридической чистоты" ТС (наличие залога, обременения, иных обеспечительных мер, соответствия фактических данных сведениям, указанным собственником ТС, проверка пакета документов на ТС); проверку внешнего вида ТС (измерение ЛКП ТС толщиномером на предмет выявления признаков кузовного ремонта); проверку узлов и агрегатов ТС (подвеска, тормозные диски, колодки, иные узлы и агрегаты, проверка которых возможна без подъемного устройства либо эстакады); диагностика работы ДВС; диагностика работы коробки переключения передач. После данной проверки и осмотра заказчик получил от него консультацию, которая предоставляется по согласованию сторон в удобном виде в формате: телефонного звонка, видео связи, смс сообщения, личной встречи. Истцом Ш. были выставлены для поиска автомобиля следующие критерии: автомобиль: Фольксваген Джетта 6 до рестайлинг либо рестайлинг, если попадет в хорошем состоянии, год выпуска: от 2013, ДВС(Л/С):1.6, КПП:АКПП(автомат) шестиступенчатый, кузов: седан, привод: передний, цвет: черный, белый, владельцы: 3 (+,-), пробег: до 170000км (+,-), комплектация: кондиционер и выше (+,-), бюджет: 920000 рублей (+,-). Данные критерии были оговорены, как устно, так и фиксировались в письменной форме. 09.03.2023 был осмотрен автомобиль Фольксваген Джетта, VIN: N в городе Москва. После осмотра Ш. был предоставлен отчет в электронном виде в WhatsApp, где были предоставлены более 72-х фотографий автомобиля со всех сторон, фотографии салона, документов и тд. Качество фотографий было надлежащим, на фотографиях видно все элементы автомобиля со всеми его недостатками. Ш., все фотографии были просмотрены. Также Ш. была предоставлена информация по автомобилю в печатном отчете, что подтверждается перепиской в WhatsApp. После ознакомления с отчетом Ш. добровольно согласился приобрести осмотренный автомобиль и перевел денежные средства продавцу автомобиля, после чего был заключен договор купли-продажи автомобиля от 09.03.2023 между ФИО4 (продавец ТС) и ФИО1 В исковом заявлении Ш. указывает, что при оформлении купли-продажи автомобиля было указано на недостатки, но от сделки купли-продажи Ш. не отказался, что подтверждается подписанным ФИО1 ДКП автомобиля, акта передачи ТС и акта о приемке выполненных услуг. Договором предусмотрено, что если заказчиком был куплен один из подобранных исполнителем автомобилей, обязательства исполнителя считаются полностью выполненными. Следовательно, все его обязательства по настоящему договору ответчиком выполнены 09.03.2023. Автомобиль продавался за 910 000 рублей, ему удалось сторговать у продавца 15 000 рублей. После приема автомобиля ФИО1 13.03.2023, она уехала на автомобиле в <адрес>, и больше автомобиль он не видел. Как эксплуатировался данный автомобиль, чем заправлялся, ему неизвестно. Техосмотр был пройден, на учет в органы ГИБДД поставлен. После приемки автомобиля в переписке WhatsApp Ш. начал указывать ему на недостатки автомобиля, он (ФИО2) предложил обратиться в сервис для подсчетов ремонта найденных недостатков. Работа была оценена в 45-50 тысяч рублей. Предъявлять требования по устранению недостатков Ш., согласно ст. 18 "О защите прав потребителей" обязан продавцу. Его услуги по осмотру автомобиля наиболее подходящего под критерии Ш., выполнены в полном объеме. Свои обязанности по договору по поиску автомобиля он выполнил в полном объеме, получив за свои услуги 25000 рублей.

Судом установлено, что 06.03.2023 между Д. (исполнитель) и Ш. (заказчик) был заключен договор по оказанию услуг по поиску автомобиля, в соответствии с которым исполнитель принял на себя

обязательства: своими силами в течение действия договора подобрать, предложить заказчику на выбор несколько автомобилей, соответствующих параметрам заказчика; в случае одобрения одного из предложенных автомобилей своими силами произвести проверку автомобиля и документов на выбранный автомобиль; во время сделки заказчика и продавца контролировать сопровождение сделки: правильность оформления документов и выполнения всех оговоренных обязательств продавца перед заказчиком (п. п. 1.1, 1.2 договора).

За исполнение обязательств по договору заказчик уплачивает исполнителю 25 000 рублей (п. 3.5 договора). Срок действия договора 90 календарных дней (п. 6.3).

В соответствии с приложением N к договору Ш. необходимо было подобрать автомобиль, соответствующий следующим требованиям: Фольксваген Джетта 6 до рестайлинг либо рестайлинг, если попадет в хорошем состоянии, год выпуска: от 2013, ДВС(Л/С):1.6, КПП:АКПП(автомат) шестиступенчатый, кузов: седан, привод: передний, цвет: черный, белый, владельцы: 3 (+,-), пробег: до 170000км (+,-), комплектация: кондиционер и выше (+,-), бюджет: 920000 рублей (+,-).

09.03.2023 автомобиль исполнителем был подобран, фотографии и описание предоставлены заказчику посредством WhatsApp, указано, что автомобиль обслужен, в идеальном состоянии, сколов нет, отличное состояние ЛКП, резина в хорошем состоянии, в комплекте много запчастей, днище и пороги в отличном состоянии, задний бампер целый, нет воды, ржавчины, все силовые части кузова целые, без ремонтных и сварочных работ, диагностика без единой ошибки и т.д.

09.03.2023 между ФИО4 (продавец) и ФИО1 (покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля Фольксваген Джетта, 2013 года выпуска, стоимостью 895 000 рублей, денежные средства в тот же день переведены Ш. продавцу ФИО4

09.03.2023 автомобиль принят ФИО1 по акту, в этот же день с Д. подписан акт о приемке выполненных работ на сумму 25 000 рублей.

После приемки Ш. обнаружил в автомобиле недостатки, о чем сообщил исполнителю.

28.03.2023 Д. предложил истцу отремонтировать автомобиль, ему выставить заказ-наряды с запчастями.

29.03.2023 датирован заказ-наряд автосервиса, согласно которому стоимость устранения недостатков, а именно: ремонт/покраска крышки багажника, покраска заднего бампера, ремонт/покраска переднего бампера, замена левого порога, покраска левого порога, ремонт/окраска передней правой двери, ремонт/прокраска заднего левого крыла, замена порога левого составила 76 000 рублей.

Ш. направил в адрес ФИО2 претензию о возмещении стоимости ремонта автомобиля в размере 76 000 рублей, которая не была удовлетворена.

Разрешая гражданское дело по существу заявленных требований, суд считает их подлежащими частичному удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Как указано в п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По смыслу п. 1 ст. 4 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется (п. 2 ст. 4 Закона).

Пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков оказанной услуги, соответствующего уменьшения цены оказанной услуги; повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанной услуги своими силами или третьими лицами.

Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги, если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги или иные существенные отступления от условий договора.

В силу п. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей требования, связанные с недостатками оказанной услуги, могут быть предъявлены при принятии оказанной услуги или в ходе оказания услуги либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии оказанной услуги, в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Так, потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками оказанной услуги, если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия оказанной услуги.

Принимая во внимание, что Д. в рамках заключенного 06.03.2023 договора оказал Ш. услугу по проверке автомобиля, качество которой не соответствует предъявляемым требованиям, а именно: при подборе автомобиля не указал заказчику на наличие у автомобиля недостатков, что повлекло необходимость их устранения истцом, суд приходит к выводу, что потребитель Ш. вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги.

В этом случае договор между сторонами необходимо расторгнуть, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость услуги в размере 25 000 рублей.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей для данного случая предусмотрена неустойка (пени) в размере трех процентов цены оказания услуги. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену оказания услуги.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 25 000 рублей.

Судом установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя.

В таком случае причинение морального вреда предполагается, и подлежат доказыванию обстоятельства, оказывающие влияние на размер присуждаемой суммы, в частности, степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (статья 151 и пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая все указанные обстоятельства, суд полагает необходимым определить компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 26 000 рублей $((25\ 000 + 25\ 000 + 2000)/2)$.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности и справедливости, сложности дела, объема выполненной представителем работы, количества и длительности судебных заседаний, суд считает правомерным взыскать с Д. в пользу Ш. расходы на оплату юридических услуг в размере 7000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы на сумму 956 руб. 80 коп.

Исковые требования о взыскании с ответчика стоимости восстановительного ремонта транспортного средства на сумму 76 000 рублей не подлежат удовлетворению, так как истцом не представлено доказательств того, что ущерб возник по вине ответчика. Оснований для исчисления неустойки, исходя из стоимости автомобиля в размере 895 000 рублей, у суда не имеется, так как к рассматриваемым правоотношениям применимы другие нормы права.

В силу подпунктов 1 и 8 пункта 1 статьи 333.20 НК РФ размер государственной пошлины составляет 2000 рублей.

В связи с тем, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика на основании статьи 103 ГПК РФ в доход бюджета муниципального образования "Город Вологда" подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Ш. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор, заключенный 06.03.2023, между Ш. и Д.

Взыскать с Д. (паспорт серия N выдан ДД.ММ.ГГГГ отделом <данные изъяты>) в пользу Ш. (паспорт серия N выдан 27.12.2014 отделением <данные изъяты>) стоимость услуг по договору в размере 25 000 рублей, неустойку в размере 25 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 26 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 7 000 рублей.

Взыскать с Д. (паспорт серия N выдан ДД.ММ.ГГГГ отделом <данные изъяты>) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд Вологодской области в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья

А.В.ЦВЕТКОВА

Мотивированное решение составлено 15.11.2023.