

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 16-474/2024

г. Санкт-Петербург 7 марта 2024 года

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Косицына-Камалова И.Р., рассмотрев жалобу Иванова Р.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 1 августа 2023 года и решение судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2023 года в отношении Иванова Руслана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 1 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2023 года, Иванов Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, Иванов Р.И. выражает несогласие с судебными актами, считая их незаконными; оспаривает факт произошедшего дорожно-транспортного происшествия; просит состоявшиеся судебные акты отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с абзацем 5 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия

уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования, влечет административный штраф в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, 10 июня 2023 года в 03 часа 10 минут на 1 км автодороги «Подъезд к гостиничному комплексу Космос» в Сегежском районе Республики Карелия, водитель Иванов Р.И. после дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, управляя транспортным средством «ВАЗ 21150», государственный регистрационный знак №, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, употребил алкогольные напитки.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ на основании полного, всестороннего и объективного анализа собранных доказательств выяснены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения. В силу требований ст. 26.1 КоАП РФ установлены событие административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Не доверять совокупности имеющихся доказательств по делу, положенных в обоснование вывода о виновности Иванова Р.И., достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имелось, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Выводы судебных инстанций, изложенные в обжалуемых актах, касающиеся оценки каждого из доказательств, надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности не вызывают.

Ни одно доказательство, юридическая сила которого вызвала бы сомнение, не было положено в основу выводов суда о виновности Иванова Р.И. в совершенном правонарушении.

Факт употребления водителем Ивановым Р.И. алкогольных напитков после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, установлен мировым судьей на основе совокупности исследованных доказательств, которые являются достаточными для рассмотрения дела, и оценка которых позволила прийти к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения и виновности Иванова Р.И. в его совершении.

Обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, характер действий водителя автомобиля «ВАЗ 21150» Иванова Р.И., допустившего съезд автомобиля в кювет с последующим опрокидыванием, его последующее поведение после ДТП, объективно свидетельствуют об очевидности для Иванова Р.И. участия в дорожно-транспортном происшествии, что в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения обязывало его выполнить, в частности требования пункта 2.7 Правил дорожного движения, которые он проигнорировал.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Иванову Р.И. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил – при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения велась видеозапись.

Освидетельствование Иванова Р.И. на состояние алкогольного опьянения проведено в соответствии с положениями ст. 27.12 КоАП РФ в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882. С результатом освидетельствования Иванов Р.И. согласился, каких-либо возражений и замечаний не заявлял.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, составлен с участием Иванова Р.И., уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, нарушений требований законодательства при его составлении не допущено. В протоколе указано место и время его составления, подробно описано событие правонарушения, имеются данные о разъяснении Иванову Р.И. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, и о вручении ему копии протокола, данные сведения согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ.

Как обоснованно учтено судебными инстанциями произошедшее событие (съезд автомобиля в кювет с последующим опрокидыванием), в результате которого транспортное средство получило повреждения в виде полной деформации кузова, отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Отсутствие у собственника автомобиля ФИО4 материальных претензий к Иванову Р.И. в связи с повреждением транспортного средства, не свидетельствует о том, что факта дорожно-транспортного происшествия не было.

Представленные в дело доказательства свидетельствуют о том, что после произошедшего дорожно-транспортного происшествия Иванов Р.И. употреблял спиртные напитки, что не отрицалось им в ходе производства по делу.

Действия Иванова Р.И. квалифицированы по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами КоАП РФ и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Имеющие правовое значение доводы об отсутствии факта дорожно-транспортного происшествия, аналогичные изложенным в жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, были предметом тщательной проверки и оценки нижестоящих судебных инстанций в ходе производства по делу, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах, не ставят под сомнение их законность,

обоснованность и наличие в действиях Иванова Р.И. объективной стороны состава вмененного административного правонарушения и доказанность его вины.

Несогласие привлеченного к административной ответственности лица с оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм КоАП РФ и положений действующего законодательства, относимых к рассматриваемой ситуации, не свидетельствует о том, что судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление по делу вынесено по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении. Все обстоятельства по делу установлены при рассмотрении дела и зафиксированы в постановлении по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 29.10 КоАП РФ.

Принцип презумпции невиновности при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушен. Бремя доказывания распределено правильно с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Каких-либо неустранимых сомнений по делу не усматривается.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Иванову Р.И. в пределах, предусмотренных санкцией ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, с соблюдением требований ст. 3.1, ст. 3.5, ст. 3.8, ст. 4.1 КоАП РФ и является обоснованным.

При рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи, с доводами, аналогичными приведенным в рассматриваемой жалобе, судьей городского суда дело проверено в полном объеме в соответствии со ст. 26.1, ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, в судебном решении дана объективная правовая оценка всем доводам заявителя и приведены мотивы, по которым судья вышестоящей инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности привлечения Иванова Р.И. к административной ответственности, справедливости назначенного наказания и отсутствии оснований для прекращения производства по делу. Оснований ставить под сомнение законность и обоснованность выводов судьи городского суда не имеется.

Обстоятельств, которые в силу п.п. 2 - 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ могли бы являться основанием к изменению или отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст. 30.13 и ст. 30.17 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛА:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 1 августа 2023 года и решение судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2023 года в отношении Иванова Руслана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Судья Третьего кассационного суда

общей юрисдикции

И.Р. Косицына-Камалова