

Дело № 12-62/2023 (10MS0036-01-2023-003752-63)

Мировой судья Умнов Д.В.

## РЕШЕНИЕ

10 октября 2023 года

гор. Сегежа

Судья Сегежского городского суда Республики Карелия Савицкая А.В., при секретаре Г, рассмотрев жалобу И на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района РК от 01.08.2023 № 5-475/2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района РК от 01.08.2023 № 5-475/2023 И признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе на указанное постановление И просит постановление отменить, производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы указывает, что не являлся участником дорожно-транспортного происшествия, так как в ходе съезда автомобиля под его управлением в кювет, не погибли и не ранены люди, не причинен материальный ущерб. Собственник автомобиля П претензий к нему не имеет.

В судебном заседании И и его защитник П жалобу поддержали по изложенным в ней доводам.

И дополнительно пояснил, что 10.06.2023 двигался по дороге около 3 часов ночи, автомобиль занесло, машина съехала в кювет, перевернулась на крышу. Дошел до работы, позвонил супруге. Через некоторое время супруга приехала за ним, дома был около 4.15 час.. Находясь дома, позвонил теще, так как машина принадлежит ей, рассказал все, теща сказала, что не надо вызывать ГИБДД, чтобы сам восстановил машину и все. Теща с мужем поехали забирать машину, ему сказали сидеть дома, никто не звонил. Около 9 часов супруга сказала, что приехали сотрудники ГИБДД, после чего он поехал на место происшествия. Выпил спиртное около 7.30 час., так как переживал, нервничал.

Защитник П пояснил, что произошел несчастный случай, а не ДТП, так как нет пострадавших и ущерба. Кроме того, по факту ДТП должностным лицом вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, что является основанием для прекращения производства по делу по п. 7 ч 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Водитель вправе покинуть место ДТП и не сообщать о ДТП в полицию, если нет пострадавших, поэтому И мог покинуть место ДТП, так как не было пострадавших и он решил все вопросы с собственником автомобиля.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - ИДПС М в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что по факту ДТП было принято два решения: об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по факту управления транспортным средством, так как не было допущено нарушений ПДД РФ, влекущих привлечение к административной ответственности, а по факту употребления спиртного после ДТП был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.27 КоАП РФ, так как это нарушение не относится к факту управления транспортным

средством. В данном случае ДТП имело место, так как пострадал автомобиль. Сообщение о ДТП было зарегистрировано в дежурной части. По прибытии на место был установлен автомобиль, который лежал в кювете. Хозяйка автомобиля была на месте, пояснила, что за рулем был ее зять. Водитель приехал на место ДТП, в ходе работы с ним были установлены признаки опьянения, водитель прошел процедуру освидетельствования, после чего был оформлен протокол по ст. 12.27 КоАП РФ. Собственник автомобиля при оформлении документов не указывал на отсутствие претензий. ДТП редко происходит в присутствии сотрудников ГИБДД, поэтому после поступления сообщения о ДТП, сотрудники выясняют все обстоятельства. Так как транспортное средство в результате ДТП пострадало, водитель не имел права употреблять спиртное до разрешения ситуации.

Представитель ОМВД России по Сегежскому району Р в судебном заседании просил отказать в удовлетворении жалобы. Пояснил, что принятые по факту ДТП решения соответствуют положениям Приказа МВД России от 02.05.2023 № 264. Факт ДТП был установлен, имел место, так как пострадало транспортное средство, в связи с чем И обязан был соблюдать требования ПДД РФ о недопустимости употребления алкоголя.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив доводы жалобы, материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, судья приходит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение требований Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с абзацем 5 пункта 2.7 ПДД РФ водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 ПДД РФ).

В ходе рассмотрения дела установлено и подтверждается письменными материалами дела (включая видеозаписи), что 10.06.2023 на 1 км подъезда к гостиничному комплексу «Космос» в Сегежском районе Республики Карелия И после дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в нарушение требований пункта 2.7 ПДД РФ, употребил алкогольные напитки.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными доказательствами, в частности, протоколом об административном правонарушении 10 НН № 010109 от 10.06.2023, актом 10 ОР № 005687 от 10.06.2023 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Сегежскому району от 10.06.2023, протоколом осмотра транспортного средства от 10.06.2023, рапортом ИДПС М от 10.06.2023, схемой ДТП от 10.06.2023, письменными объяснениями И от 10.06.2023, фотографиями с места ДТП. Доказательства получили надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

В силу требований ст. 26.1 КоАП РФ мировым судьей установлены событие административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Не доверять совокупности имеющихся доказательств по делу, положенных в обоснование вывода о виновности И, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Довод И о том, что он не являлся участником ДТП, поскольку происшествие, связанное со съездом автомобиля под его управлением в кювет, является несчастным случаем в силу отсутствия пострадавших, ущерба, являются несостоятельными.

Так, согласно ПДД РФ, под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Дорога - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения.

Съезд в кювет автомобиля под управлением И произошел на проезжей части дороги – подъезд к гостиничному комплексу «Космос», в результате данного съезда автомобилю были причинены механические повреждения в виде полной деформации кузова, что следует из протокола осмотра транспортного средства от 10.06.2023, таким образом, указанное происшествие является дорожно-транспортным происшествием, в том смысле, который определен ПДД РФ.

И, как водитель, причастный к ДТП, обязан был соблюдать требования ПДД РФ о запрете употребления алкогольных напитков после дорожно-транспортного происшествия и до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

ПДД РФ не связывает запрет употребления алкоголя после ДТП с каким-то временным периодом (день, месяц и т.п.), ограничивая действие такого период запрета моментом прохождения такого освидетельствования либо принятием должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования. Доводы И об обратном, основаны на неверном толковании правовых норм.

Право И на оставление места ДТП не освобождает его от обязанности по соблюдению иных запретов, установленных ПДД РФ, в том числе, запрета на употребление алкоголя после ДТП.

На момент употребления И алкоголя не были выяснены все обстоятельства ДТП, должностным лицом ГИБДД не было принято процессуальное решение по факту ДТП, в том числе, об освобождении И от проведения освидетельствования, следовательно, И обязан был соблюдать ограничения, установленные абзацем 5 пункта 2.7 ПДД РФ.

Действия сотрудников ГИБДД по оформлению ДТП соответствовали требованиям раздела VII Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утв. приказом МВД России от 02.05.2023 № 264.

Учитывая изложенное, оснований для прекращения производства по делу по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (отсутствие состава административного правонарушения) не имеется.

Судья также не усматривает оснований для прекращения производства по делу на основании п. 7 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

Так, в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению производство по делу об административном правонарушении при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Во исполнение и в соответствии с п. 19.1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», п. 7 ст. 30 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» МВД России приказом от 02.05.2023 № 264 утвердило Порядок осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Пунктом 97 данного Порядка предусмотрено, что если за нарушение Правил дорожного движения, повлекшее ДТП, в результате которого вред причинен только имуществу, административная ответственность не установлена, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Если административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения установлена, сотрудник при наличии соответствующих оснований выносит постановление по делу об административном правонарушении либо составляет протокол об административном правонарушении.

В ходе оформления документов о ДТП сотрудником ГИБДД было установлено, что в результате ДТП вред был причинен только имуществу, допущенные И при управлении транспортным средством нарушения ПДД РФ, повлекшие за собой съезд автомобиля в кювет, не образуют состав административного правонарушения. При указанных обстоятельствах ИДПС М обоснованно было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия. Вместе с тем, употребление И алкоголя произошло после ДТП.

Таким образом, отсутствуют предусмотренные п. 7 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ основания для прекращения производства по делу, так как определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и решение о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ приняты по различным фактам совершения противоправных действий (бездействия) лицом: одно - по факту нарушения ПДД при

управлении транспортным средством, другое – по факту не соблюдения требований ПДД РФ после ДТП.

Таким образом, действия И образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием мировым судьей норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что мировым судьей допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемом постановлении.

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, направлены на переоценку исследованных доказательств, выражают несогласие с установленными обстоятельствами и выводами о виновности И.

Порядок и срок привлечения И к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено И в пределах санкции ч. 3 ст. 12.27 указанного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу положений ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого акта, не установлено.

Учитывая вышеизложенное, обжалуемое постановление подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление мирового судьи по настоящему делу оставить без изменения, жалобу И - без удовлетворения.

Решение вступает в силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Участники производства по делу об административном правонарушении вправе знакомиться с протоколом судебного заседания (в случае его ведения). При несогласии с

содержанием протокола указанные лица вправе изложить свои замечания в жалобе на принятое по делу постановление.

Судья

А.В. Савицкая