

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 ноября 2017 г. по делу N А41-90214/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22.11.2017

Полный текст постановления изготовлен 29.11.2017

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.,

судей Бочаровой Н.Н., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "Декорт": Каратеев А.Ю. по доверенности от 08.06.2017, Храновская Е.Н. по доверенности от 15.08.2017, Стрельникова Н.В. по доверенности от 07.07.2017,

от общества с ограниченной ответственностью "АШАН": Петров В.О. по доверенности от 31.08.2017,

рассмотрев 22.11.2017 в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АШАН"

на решение от 04.04.2017 Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Солдатовым Р.С.,

на постановление от 19.09.2017 Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Марченковой Н.В., Иевлева П.А., Диаковской Н.В.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Декорт"

к обществу с ограниченной ответственностью "АШАН"

о взыскании убытков в виде упущенной выгоды - неполученных арендных

платежей в размере 15 665 814 руб. 84 коп.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) "Декорт" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью (ООО) "АШАН" убытков за недобросовестное ведение переговоров в виде упущенной выгоды - неполученных арендных платежей в размере 15 665 814 руб. 84 коп. за период с 31.03.2016 по 01.10.2016.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017, оставленным без

изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017, иски требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "АШАН" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Жалоба мотивирована тем, что ответчик является добросовестным участником переговоров, которые были прерваны по объективным обстоятельствам ввиду отсутствия подтверждения сделки со стороны наблюдательного совета Ашан Групп и непредставления истцом подписанного согласия на заключение договора аренды со стороны Банка в момент направления ответчику подписанной версии договора аренды.

По мнению заявителя, прекращение переговоров не было внезапным и неоправданным, поскольку ответчик своевременно и надлежащим образом известил истца о том, что для оформления договорных отношений потребуется процедура согласования договора в наблюдательном совете Ашан Групп, а истец, действуя добросовестно и разумно, мог и должен был предвидеть вероятность незаключения договора в связи с отсутствием необходимых документов.

Заявитель также ссылается на то, что истец не доказал наличие убытков, их размера, а также причинно-следственную связь между возникшими у него убытками (упущенной выгодой) и действиями (бездействием) ответчика, выраженными в прекращении ведения переговоров.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО "АШАН" поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ООО "Декорт" возражал против жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суд установил, что в период с 22.01.2016 по 12.08.2016 ООО "АШАН", как потенциальный арендатор, и ООО "Декорт", как потенциальный арендодатель, находились в процессе переговоров по заключению договора аренды склада, расположенного по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Автозаводская, д. 36, общей площадью 6 852 м², состоящего из складских и технических помещений, соответственно 6 801, 7 м² и 50, 3 м².

ООО "АШАН" выступило инициатором переговоров, которые начались с письма о заинтересованности от 21.01.2016. Доведя переговоры до стадии заключения согласованных с ООО "Декорт" в окончательной редакции итоговых договоров аренды, ответчик передал их истцу 11.08.2016, а после получения 12.08.2016 подписанных со стороны истца договоров аренды с целью их подписания со своей стороны, ответчик прекратил деловой контакт с истцом.

Исковые требования мотивированы возникновением у истца убытков в виде упущенной выгоды, так как, если бы он не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом - ответчиком, то получил бы доходы в сумме 15 665 814 руб. 80 коп. от сдачи в аренду помещений площадью 6 515, 5 м² прежним арендаторам по ставке арендной платы равной 2 610 969 руб. 14 коп. в месяц за период с 31.03.2016 по 01.10.2016.

При этом истец ссылается на то, что с 22.01.2016 по 12.08.2016 руководствуясь серьезностью намерений ответчика по заключению договора аренды, ООО "Декорт" предпринимало меры по подготовке склада под заявленные ответчиком технические требования, в результате чего освободил склад с 01.04.2016 от прежних арендаторов ООО "ПК "Балтика", ООО "Оптимум Логистик", ООО "Деко", ООО "Форт" и других.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, обращающееся с иском о взыскании убытков, должно в совокупности доказать следующие обстоятельства: факт нарушения обязательства ответчиком, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о заключении договора, самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто.

Пунктом 2 статьи 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны обязаны действовать добросовестно, в частности не допускать вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной.

Недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются:

1) предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе умалчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны;

2) внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что к отношениям, связанным с причинением вреда недобросовестным поведением при проведении переговоров, применяются

нормы главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации с исключениями, установленными статьей 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Например, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный недобросовестным поведением его работника при проведении переговоров (статья 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предполагается, что каждая из сторон переговоров действует добросовестно и само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности соответствующей стороны.

Вместе с тем недобросовестность действий ответчика предполагается, если имеются обстоятельства, предусмотренные подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этих случаях ответчик должен доказать добросовестность своих действий.

Установив факт недобросовестных действий ответчика при проведении переговоров, выраженных во внезапном и неоправданном прекращении ответчиком переговоров по заключению договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров (истец) не могла разумно этого ожидать, суд в соответствии со статьями 15, 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 5, 19, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", пунктами 1 - 4 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял правильное решение об удовлетворении исковых требований.

Довод заявителя о том, что надлежащим ответчиком по делу является общество с ограниченной ответственностью (ООО) "АШАН ФЛАЙ - Импорт", подлежит отклонению, как противоречащий доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Так, из представленного в материалы дела письма ответчика о заинтересованности от 21.01.2016 следует, что именно ООО "Ашан" выражает свою заинтересованность в заключении договора аренды по спорным помещениям (т. 1, л.д. 16-21).

Суд также установил, что ООО "АШАН", как единственный учредитель ООО "АШАН Флай - Импорт", имея фактическую возможность определять его действия и давать указания последнему, действовал на переговорах с истцом в своем экономическом интересе и от своего имени, что указывалось им, в том числе, и в письме от 14.06.2016.

Довод заявителя о неверном применении судом положений статьи 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и неприменении положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий, подлежит отклонению, поскольку согласно пункту 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" недобросовестность действий ответчика предполагается, если имеются обстоятельства, предусмотренные подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. В этих случаях ответчик должен доказать добросовестность своих действий.

Довод заявителя о несоответствии вывода суда о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и упущенной выгодой истца и имеющимися в деле доказательствами, подлежит отклонению, поскольку судом установлено, что действия истца по освобождению территории склада от прежних арендаторов с 31.03.2016 были неразрывно связаны с поведением ответчика, демонстрирующего по состоянию на 18-29 марта 2016 года твердость своих намерений вступить с истцом в договорные отношения в сжатые сроки в соответствии с заявленными к складу техническими требованиями.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Доводы кассационной жалобы, в частности, о том, что срыв переговоров не был для истца внезапным и неоправданным, что суды не применили положения статей 404 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения, данные Верховным Судом Российской Федерации в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", что неполученные доходы истца не подтверждаются материалами дела, сводятся к несогласию с оценкой суда обстоятельств по делу и доказательств, представленных в материалы дела, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по делу N А41-90214/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АШАН" - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017 и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по делу N А41-90214/2016, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2017.

Председательствующий судья
М.Д.ЯДРЕНЦЕВА

Судьи
Н.Н.БОЧАРОВА
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ
