

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А»

тел.: (846) 273-36-45, факс: 372-62-54

<http://www.11aas.arbitr.ru> e-mail: info@11aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда

05 мая 2023 года

г. Самара

Дело № А65-29276/2022

11АП-2979/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 02 мая 2023 года

Постановление в полном объеме изготовлено 05 мая 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Митиной Е.А., судей Романенко С.Ш., Ястремского Л.Л., при ведении протокола секретарем судебного заседания Тазовой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Внутрискважинный технологический сервис" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2023 года по делу № А65-29276/2022 (судья Мурзаханова Г.Н.), по иску общества с ограниченной ответственностью "ТНГ-Геонавигация", г.Бугульма (ОГРН 1021601763226, ИНН 1645007120) к обществу с ограниченной ответственностью "Внутрискважинный технологический сервис", г.Москва (ОГРН 1177847243420, ИНН 7813283534),

о взыскании долга в размере 14 644 000 руб., пени в размере 927 960 руб., пени до фактического исполнения обязательства,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ТНГ-Геонавигация", г.Бугульма (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Внутрискважинный технологический сервис", г.Москва (далее по тексту – ответчик) о взыскании долга в размере 14 644 000 руб., пени в размере 927 960 руб., пени до фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2023 года иск удовлетворен частично; с общества с ограниченной ответственностью "Внутрискважинный технологический сервис" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТНГ-Геонавигация" взыскан долг в сумме 14 644 000 (четырнадцать миллионов шестьсот сорок четыре тысячи) руб., начислены с 02.10.2022 проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, от суммы долга 14 644 000 руб. до даты фактического исполнения обязательства по уплате долга, расходы по уплате

государственной пошлины в сумме 94 849 (девятьсот сорок четыре тысячи восемьсот сорок девять) руб.; в остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Внутрискважинный технологический сервис" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на ограничение взыскания неустойки размером 5% согласно подписанному сторонами протоколу разногласий к договору, недоказанность истцом факта оказания услуг. Указывает на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчика об истребовании доказательств, а также об участии в онлайн- заседании, в связи с чем, он был лишен возможности донести свою позицию до суда, доводы изложенные в отзыве.

Определением от 16.03.2023 судебное заседание было отложено на 02.05.2023, 9ч.30 мин. в связи с ходатайством ответчика об обсуждении сторонами вопроса заключения мирового соглашения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2023 года в составе суда произведена замена судьи Копункина В.А. на судью Ястремского Л.Л.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, доказательства мирного урегулирования спора суду не представили.

В поступившем в суд апелляционной инстанции отзыве на апелляционную жалобу истец просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассмотрена судом в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных в порядке статьи 123 АПК РФ о месте и времени проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 06.05.2022 был заключен договор №99, по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование телеметрическое и иное оборудование (далее - оборудование), перечень и состав которого указываются сторонами в отдельных подписанных обеими сторонами актах приема-передачи оборудования в аренду, которые являются неотъемлемой частью договора, а арендатор принимает оборудование в аренду, которое будет использовано арендатором в своих производственных целях в соответствии с назначением и эксплуатационными характеристиками оборудования, передаваемого в аренду, для применения на объектах, расположенных на территории Российской Федерации. Оборудование предоставляется арендатору с услугой по сопровождению эксплуатации оборудования инженером арендодателя (п.1.1 договора).

Перечень и состав оборудования (отдельных частей), которое может предоставляться в аренду по договору, с указанием стоимости оборудования, применимой в случае утраты или поломок, не подлежащих ремонту, указан в Приложении №1, которое является неотъемлемой частью договора. Перечень, состав, наименование и количество передаваемого в аренду оборудования указывается в отдельных подписанных обеими сторонами актах приема-передачи (передачи) оборудования в аренду, по форме, указанной в Приложении №5 к договору (п.1.2 договора).

В соответствии с п.4.1 договора передача оборудования в аренду и его возврат из аренды стороны оформляют актом приема-передачи. Передача (прием) оборудования осуществляется совместно уполномоченными представителями сторон на базе арендодателя. Месторасположение базы арендодателя согласовывается сторонами в заявке на получение оборудования в аренду и подтверждается арендодателем в последующем заказе-наряде. Документом, свидетельствующим о передаче (приеме) в аренду оборудования, является соответствующий акт приема-передачи оборудования, который подписывается уполномоченными представителями сторон в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон, по форме, указанной в Приложении №5 к договору и становится неотъемлемой частью договора (п.п.4.3, 4.4 договора).

В силу п.6.1 договора размер оплаты за аренду оборудования указан в Приложении №2 к договору.

Согласно приложению №2 арендная плата составляет 2 500 000 руб.

В соответствии с п.6.5 договора арендодатель не позднее 5-го числа месяца следующего за отчетным направляет арендатору счет-фактуру и акт оказанных услуг по факсу и/или электронной почте с последующим почтовым отправлением оригиналов. Стороны согласились в том, что до момента получения арендатором оригиналов счета, счета-фактуры и акта оказанных услуг действует (и имеет силу оригиналов) их копии, направленные арендодателем арендатору факсимильной связью на тел. +79600675631 и по e-mail: tensor.geonav@bk.ru.

Арендатор обязуется в установленные договором сроки выплачивать арендодателю арендную плату в соответствии с расценками, указанными в Приложении №2 к договору. Выполненные услуги оплачиваются арендатором в срок не позднее 30 календарных дней со дня подписания актов приемки-сдачи оказанных услуг за отчетный месяц. Датой оплаты считается дата зачисления денежных средств на счет арендодателя (п.6.6 договора).

Установлено, что по акту приема-передачи от 05.05.2022 ответчик получил оборудование от истца.

Согласно представленным актам приема-сдачи оказанных услуг от 31.05.2022 на сумму 4 644 000 руб., от 30.06.2022 на сумму 6 000 000 руб., от 31.07.2022 на сумму 6 000 000 руб. стоимость арендной платы составила 16 644 000 руб.

Обращаясь в суд, истцом указывалось, что ответчик оплату стоимости аренды в полном объеме не произвел. Сумма задолженности оплачена частично в размере 2 000 000 руб. по платежному поручению №2231 от 16.09.2022.

Претензией №579/40 от 12.09.2022, направленной ответчику 12.09.2022, истец предложил ответчику погасить долг.

Неудовлетворение ответчиком требования претензии послужило основанием обращения истца в суд.

Судом первой инстанции правомерно применены к спорным правоотношениям положения главы 34 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ), регулирующие обязательства, вытекающие из договора аренды.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с п.1 ст.614 ГК РФ, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Установив факт наличия задолженности ответчика по внесению арендных платежей, в отсутствие доказательств, подтверждающих погашение задолженности, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований о взыскании с ответчика 14 644 000 руб. задолженности.

Доводы заявителя жалобы о том, что истцом не доказан факт оказания услуг аренды, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Обязательство по представлению оборудования в аренду истцом было исполнено, что подтверждается актом приема-передачи от 05.05.2022.

В материалы дела истцом были предоставлены акты приема-сдачи оказанных услуг за соответствующие периоды, на которых проставлена подпись уполномоченного представителя арендатора, скрепленная печатью организации (л.д.24-26).

Данные доказательства ответчиком в установленном порядке не оспорены, о фальсификации доказательств им не было заявлено.

При таких обстоятельствах оснований для отказа истцу в удовлетворении требований о взыскании с ответчика задолженности по арендной плате у суда не имелось.

Разрешая требование истца о взыскании пени, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.10.2 договора за несвоевременное и/или неполное внесение оплаты по договору арендатор уплачивает арендодателю пени в размере 0,1% от невыплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно.

Судом установлено, что представленный истцом договор аренды ответчиком подписан с протоколом разногласий.

Согласно протоколу разногласий в редакции ответчика пункт 10.2 предусматривает, что за несвоевременное и/или неполное внесение оплаты по договору арендатор уплачивает арендодателю пени в размере 0,1% от невыплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно, при этом общий размер пени не может превышать 5% от суммы задолженности.

Суд первой инстанции установил, что истцом протокол урегулирования разногласий не был подписан, в связи с чем, условие о неустойке сторонами не согласовано.

В силу п. 1 ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (п.1 ст. 421 ГК РФ).

В соответствии с п. 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно п.п. 1,2 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Исходя из изложенного, условие о неустойке могло быть признано достигнутым в случае его согласования обеими сторонами в установленном законом порядке. Однако такое согласование сторонами не было достигнуто.

Учитывая отсутствие подписанного обоюдно сторонами соглашения в части неустойки суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о не согласовании сторонами размера неустойки, подлежащей уплате арендатором за нарушение сроков внесения арендной платы, что влечет невозможность ее взыскания по расчету истца по ставке 0,1% от невыплаченных в срок сумм за каждый день просрочки.

Вместе с тем, изложенное, как верно указал суд первой инстанции, не исключает удовлетворение требования истца о применении к ответчику меры ответственности за неисполнение им денежного обязательства, размер которой определен статьей 395 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по уплате арендной платы подтверждается материалами дела, доказательств наличия обстоятельств, определенных в качестве оснований освобождения от ответственности, ответчиком не представлено, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика процентов, начисленных на основании положений ст. 395 ГК РФ.

При взыскании процентов судом первой инстанции правильно были учтены положения постановления Правительства РФ от 28.03.2022 N 497, которым был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением должников-застройщиков).

В соответствии со ст. 9.1 Закона о несостоятельности (банкротстве) не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Мораторий действовал в течение 6-ти месяцев и прекратил свое действие 01.10.2022.

С учетом изложенного, поскольку истцом были заявлены к взысканию пени за период с 11.07.2022 по 28.09.2022, требование истца о начислении процентов за указанной период правомерно оставлено без удовлетворения с указанием о начислении процентов, начиная с 02.10.2022, в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, от суммы долга 14 644 000 руб. до даты фактического исполнения обязательства.

Доводы ответчика об ограничении его ответственности в размере 5 % от стоимости неисполненного обязательства в соответствии с протоколом разногласий подлежат

отклонению, поскольку, как указано выше, данное условие договора сторонами не было согласовано.

Так, в судебное заседание 13.01.2023 истцом был предоставлен оригинал протокола разногласий к договору №99 от 06.05.2022 г., в котором соответствующая графа "согласовано в редакции" не заполнена.

Таким образом, доводы заявителя жалобы о согласовании данного условия в редакции арендатора со ссылкой на представленную в дело копию протокола разногласий, не могут быть приняты во внимание.

В силу ч.ч. 1,2,4 ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с ч. 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств (пункт 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При наличии в материалах дела копий двух разных редакций протокол разногласий (с стороны истца и ответчика) с учетом представления истцом оригинала данного протокола, в котором отсутствует согласование условия о неустойке в редакции арендатора, суд не может признать представленную ответчиком копию протокола разногласий в качестве допустимого доказательства, в связи с чем, условие о неустойке является несогласованным.

Оценивая доводы заявителя об отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчика об участии в онлайн- заседании, что, по мнению ответчика, лишило его возможности донести свою позицию до суда, суд апелляционной инстанции указывает следующее.

Из материалов дела следует, что Обществом с ограниченной ответственностью "Внутрискважинный технологический сервис" было заявлено ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд первой инстанции не нашел правовых оснований для его удовлетворения.

Согласно статье 153.2 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции (часть 1).

В соответствии с частью 2 статьи 153.2 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции в случае, если отсутствует техническая возможность для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции; разбирательство дела осуществляется в закрытом судебном заседании.

Согласно определению от 16.12.2022 г. суд указал, что в Арбитражном суде Республики Татарстан не имеется технической возможности проведения судебных заседаний путём использования системы веб-конференции, в связи с чем, ходатайство подлежит отклонению. Вместе с тем, суд разъяснил заявителю, что участие в судебном

заседании не является единственным способом процессуального поведения стороны спора с целью защиты своих прав в суде.

Кроме того, судебное заседание, назначенное на 20.12.2022, не состоялось в связи с временной нетрудоспособностью судьи и было отложено на 13.01.2023.

Повторно с ходатайством об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции ответчик не обращался.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, в обоснование своей позиции ответчиком был представлен отзыв на исковое заявление. Таким образом, позиция ответчика была доведена до суда в отзыве на иск, учтена судом при принятии решения по делу, в связи с чем, довода ответчика об ограничении его права на судебную защиту подлежат отклонению.

Несостоятельными следует признать также доводы заявителя жалобы о неправомерном отказе судом первой инстанции в удовлетворении его ходатайства об истребовании доказательств (заказ-нарядов, актов приема-передачи оборудования) для подтверждения факта передачи истцом ответчику оборудования в аренду.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении данного ходатайства ответчика (протокольное определение от 13.01.2023).

В силу ч. 1 ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства (ч.ч. 1, 4 ст. 66 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что в судебном заседании 13.01.2023 истцом был представлен на обозрение и приобщен судом к материалам дела оригинал акта приема-передачи оборудования от 05.05.2022. Относительно представления заказ-нарядов представителем истца были даны устные пояснения об их отсутствии.

Таким образом, факт передачи оборудования в аренду подтвержден материалами дела.

Согласно договору аренды обязанность по направлению заказ-нарядов на получение оборудования возложена на арендатора (п. 3.3 договора). Таким образом, именно на ответчике лежала обязанность по их оформлению и передаче истцу, при неисполнении которой у истца не могут находиться и быть истребованы данные документы.

В свою очередь, отсутствие заказ-нарядов на получение оборудования не опровергает факт передачи истцом и принятия ответчиком имущества в аренду, что подтверждается актом приема-передачи оборудования от 05.05.2022.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права не нашли своего подтверждения.

Материалы дела исследованы судом первой инстанции полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, представленных доказательств и иное толкование положений закона не являются основанием для отмены судебного акта суда первой инстанции.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела не допустил нарушения норм материального и процессуального права. Нарушений норм процессуального права,

являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции также не установлено.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным и основания для его отмены отсутствуют.

В силу ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2023 года по делу № А65-29276/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Внутрискважинный технологический сервис" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Председательствующий судья

Е.А. Митина

Судьи

С.Ш. Романенко

Л.Л. Ястремский

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.02.2023 2:50:00
Кому выдана Ястремский Леонид Леонтьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.02.2023 8:29:00
Кому выдана Романенко Светлана Шалвовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.02.2023 3:14:00
Кому выдана Митина Елена Анатольевна