

# ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 ноября 2021 г. по делу N А65-9100/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2021 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Коршиковой Е.В.,

судей Дегтярева Д.А., Ястремского Л.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яковлевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11-18 ноября 2021 года в зале N 6 помещения суда апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Уфимский комбинат хлебопродуктов"

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 августа 2021 года по делу N А65-9100/2021 (судья Абдрахманов И.И.)

по иску общества с ограниченной ответственность "АгроКапитал", г. Казань (ОГРН 1121690057060, ИНН 1657120916)

к открытому акционерному обществу "Уфимский комбинат хлебопродуктов", Республика Башкортостан, г. Уфа (ОГРН 1030203936091, ИНН 0274092758)

о взыскании 222 340 руб. за период с 02.03.2021 по 17.06.2021 руб. неустойки договору поставки N УКХП01/211 от 29.09.2020 и согласно Протоколу согласования разногласий к договору поставки N УКХП-01/211 от 29.09.2020, 265 220 руб. за период с 09.03.2021 по 16.04.2021 согласованного пункта 6.16 договора поставки N УКХП-01/211 от 29.09.2020 и Протокола согласования разногласий к договору поставки N УКХП-01/211 от 29.09.2020,

третье лицо: общество с ограниченной ответственность "Управляющая компания Траст птицеводческие активы",

в судебном заседании посредством сервиса "онлайн судебное заседание" участвуют:

от истца - представитель Умерова А.Т. по доверенности от 09.04.2021, после перерыва в судебное заседание явился представитель Умерова А.Т. по доверенности от 09.04.2021,

от ответчика - представитель Абрамочкина Г.Р. по доверенности от 01.01.2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственность "АгроКапитал" (далее - истец) с учетом принятого судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения исковых требований обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к открытому

акционерному обществу "Уфимский комбинат хлебопродуктов" (далее - ответчик) о взыскании 222 340 руб. за период с 02.03.2021 г. по 17.06.2021 г. руб. неустойки договору поставки N УКХП-01/211 от 29.09.2020 г. и согласно Протоколу согласования разногласий к договору поставки N УКХП01/211 от 29.09.2020 г., 265 220 руб. неустойки за период с 09.03.2021 по 16.04.2021 г. согласованного пункта 6.16 договора поставки N УКХП-01/211 от 29.09.2020 г. и Протокола согласования разногласий к договору поставки N УКХП-01/211 от 29.09.2020 г., 15 000 руб. расходов на представителя.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 августа 2021 года с учетом определения от 05 августа 2021 года об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок по делу N А65-9100/2021 искивые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, открытое акционерное общество "Уфимский комбинат хлебопродуктов" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-9100/2021 отменить и принять новый судебный акт, которым уменьшить сумму неустойки за период с 02.03.2021 по 17.06.2021 до 28 386 руб. 47 коп., исходя из однократной учетной ставки Банка России, сумму судебных расходов на оплату услуг представителя до 5 000 руб., и отказать во взыскании неустойки по пункту 6.16 договора в размере 265 220 руб., ссылаясь на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, поскольку истец не представил доказательств несения убытков в размере 222 340 руб., чрезмерность заявленной к возмещению суммы судебных расходов, указывая, что из представленных истцом почтовых квитанций в отсутствие описи вложения с перечнем направляемых документов и сопроводительных писем невозможно идентифицировать, какие именно документы были направлены ответчику.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца просил обжалуемое решение оставить без изменения по доводам направленного суду отзыва на апелляционную жалобу.

Третье лицо возражений на апелляционную жалобу не направило, явку представителя в суд не обеспечило, надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда <http://11aas.arbitr.ru>.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах, применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле,

названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о надлежащем извещении.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения судебного акта по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки № УКХП-01/21145 от 29.09.2020 г., согласно которому поставщик передает в собственность покупателю, а покупатель принимает и оплачивает товар, в количестве и качестве, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором и Приложениями к нему. Под партией понимаются Товары, поступившие одновременно по одному документу либо по нескольким документам.

Согласно п. 1.2 договора наименование товара, сроки и условия поставки, количество и качество, цена и условия оплаты по каждой партии поставляемого товара оговариваются в Приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью. Стороны вправе предусмотреть в Приложениях к настоящему договору условие о том, что более конкретизированный срок поставки и количество товара, подлежащего поставке, будет указываться в письменных заявках покупателя.

В соответствии с п. 3.1 договора приемка товара по качеству осуществляется покупателем в течение 10 (десяти) календарных дней с момента прибытия товара на склад Покупателя.

В силу п. 4.1 договора приемка товара по количеству осуществляется на складе покупателя по показаниям в установленном порядке автомобильных/железнодорожных весов покупателя.

Пунктами 5.1 - 5.4 договора предусмотрено следующее: Покупатель обязан оплатить поставщику стоимость фактически поставленного Товара в соответствии с условиями настоящего договора и Приложениями к нему. Условия оплаты оговариваются в Приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью. Оплата производится путем безналичного перечисления или передачи простых банковских векселей, либо другим способом, согласованным обеими сторонами в письменном виде. Обязательства покупателя по оплате считаются выполненными надлежащим образом (дата оплаты) с даты списания денежных средств с расчетного счета покупателя.

29.09.2020 между сторонами был подписан Протокол разногласий к договору поставки товара № УКХП-01/211, пунктом 1 которого стороны договорились принять редакцию ООО "Агрокапитал". 29.09.2020 сторонами был подписан Протокол согласования разногласий к договору поставки № УКХП-01/211 от 29 сентября 2020 г.

В силу согласованного пункта 2.4 договора срок поставки товара указан в Приложениях к настоящему Договору.

28 января 2021 года стороны подписали Приложение № 2 к договору поставки № УКХП01/211 от 29.09.2020.

Согласно п. 1 Приложения поставщик передает в собственность покупателю товар в

перечисленном ниже наименовании, качестве, количестве и по цене:

Наименование товара, требования к качеству	Количество, ти	Цена (с НДС) руб. за единицу	Сумма (с НДС) руб.
Глютен кукурузный ГОСТ Р 55489-2013 Протеин в пересчете на а.с.в. 60-65% Общая кислотность, не более 10,0 Н Общая токсичность по ГОСТ 31674-2012, не допускается Небелковые азотистые соединения, в т.ч. карбамид, не допускается Упаковка Биг Бэг	60 +/- 10%	74 500,00	4 470 000,00
Итого	60		4 470 000,00

Общая стоимость товара составляет: 4 470 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 10% и транспортных расходов. Фактическая стоимость поставленной партии товара определяется на основании накладной и выставленного счета-фактуры на поставленный товар.

В силу п. 2 Приложения поставка товара осуществляется партиями автомобильным транспортом поставщика на условиях: франко-склад Покупателя, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Элеваторная, д. 1.

Поставщик несет все риски и оплачивает все расходы по доставке товара.

В соответствии с п. 3 Приложения сроки поставки: С 01.02.2021 по 28.02.2021-60 тонн.

Пунктом 4 Приложения предусмотрены условия оплаты: отсрочка платежа 20 (двадцать) календарных дней по факту поставки каждой партии товара. В случае несвоевременной оплаты продавец вправе приостановить поставку или отказаться от поставки следующих партий товара.

Поставщиком, согласно исковому заявлению, были исполнены все его обязательства по поставке товара, в обоснование чего истец представил подписанные обеими сторонами следующие Универсально-передаточные документы: счет-фактура N 58 от 09.02.2021 на сумму 1 490 000 рублей; счет-фактура N 80 от 17.02.2021 на сумму 1 490 000 рублей; счет-фактура N 93 от 27.02.2021 на сумму 1 490 000 рублей.

Исковые требования мотивированы несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств по оплате товара, поскольку покупатель должен был оплатить товар с учетом 20 дневной отсрочки платежа 02.03.2021, 10.03.2021 и 22.03.2021 соответственно.

Покупатель исполнил обязательства по оплате товара частично, перечислив денежные средства в адрес поставщика в следующем порядке: платежное поручение N 203 от 02.03.2021 г. на сумму 400 000 рублей; платежное поручение N 460 от 05.03.2021 г. на сумму 400 000 рублей; платежное поручение N 576 от 09.03.2021 г. на сумму 290 000 рублей; платежное поручение N 2362 от 01.04.2021 г. на сумму 100 000 рублей; платежное поручение N 2701 от 06.04.2021 г. на сумму 100 000 рублей.

Претензия исх.№ 22/21 от 18.03.2021, направленная истцом ответчику с требованием оплатить долг, оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Пунктом 7.1 Протокола разногласий от 29.09.2020, стороны согласовали рассмотрение споров Арбитражным судом Республики Татарстан.

Ответчиком был погашен долг после подачи иска в суд, о чем свидетельствуют соответствующие платежные поручения, приложенные истцом к материалам дела, неустойка не оплачена.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции дал надлежащую оценку обстоятельствам дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, руководствуясь нормами статьи 307 - 310, 330, 333, 421, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями пунктов 71, 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункта 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ", исходя из следующего.

В соответствии со ст. 307 - 310 ГК РФ стороны должны исполнять свои обязательства надлежащим образом, исходя из требований закона и условий обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 6.17 договора поставки и протокола разногласий, в случае несоблюдения сроков оплаты покупатель выплачивает продавцу штрафную пению в размере 0,1% за каждый день просрочки, с момента получения товара.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Основанием для применения неустойки является факт нарушения обязательства.

При этом, как разъяснено в п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение

неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Ответчик заявил ходатайство об уменьшении размера неустойки по п. 6.17 договора поставки.

Суд первой инстанции счел необоснованным данное ходатайство, руководствуясь п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 г. N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ", п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ N 81 от 22.12.2011 г. "О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ" и п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", возложив бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора на ответчика, исходя из того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, что суды при снижении неустойки должны исходить из того, что невыполнение обязательств должника не должно быть выгоднее, чем правомерное поведение стороны.

Также следует отметить, что установленный в договоре и протоколе разногласий размер неустойки 0,1% является обычно применяемым в гражданском обороте между коммерческими организациями, доводы ответчика о незначительном периоде неисполнения обязательства, об отсутствии негативных последствий для истца, о получении истцом необоснованной выгоды нельзя признать обоснованными.

Пункты Договора об ответственности (п. 6.16 и п. 6.17) были дополнительно согласованы сторонами, что подтверждает Протокол согласования разногласий от 29 сентября 2020 года к Договору. Изначально Истцом, согласно Протоколу согласования разногласий от 29 сентября 2020 года пунктом 6.17 заявлялся размер штрафной пени 1%. Ответчик не согласился с данным пунктом и предложил размер штрафной пени 0,1%, принятый сторонами.

С учетом изложенного, учитывая, что доказательств, подтверждающих довод о явной несоразмерности взысканной договорной неустойки (установленной волей сторон) последствиям нарушения обязательства, ответчик не представил, согласно сложившейся судебной практике, требование истца о взыскании неустойки по пункту 6.17 договора поставки в редакции протокола разногласий по ставке 0,1%, в заявленной сумме правомерно удовлетворены Арбитражным судом Республики Татарстан.

Доводы апелляционной жалобы о явной несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства и наличие оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклоняются апелляционным судом исходя из следующего.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7

"О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о том, что допущенная просрочка исполнения обязательств не повлекла для истца негативных последствий, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведенных правовых норм и разъяснений постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом, исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, указано, например, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2021 N 9-КГ21-7-К1. Таких доказательств ответчиком не было представлено суду первой инстанции, на что обоснованно указано в обжалуемом решении.

Апелляционная коллегия, проанализировав предоставленные в материалы дела письменные доказательства, приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Данные доводы не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

При этом приведенные в апелляционной жалобе доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения сами по

себе не могут служить основанием для снижения неустойки, на что неоднократно указывалось судебной практикой (например, п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Согласно п. 6.16 договора поставки и протокола разногласий, за не предоставление покупателем в течение 5 рабочих дней с момента их получения от поставщика подлинников счетов фактур, подписанных уполномоченным лицом, покупатель уплачивает пеню в размере 0,2% от суммы счета-фактуры за каждый день просрочки предоставления.

Требования о взыскании 265 220 руб. неустойки за период с 09.03.2021 г. по 16.04.2021 г. согласованного пункта 6.16 договора поставки и протокола разногласий также правомерно удовлетворены судом в силу следующего.

Из материалов дела следует, что ответчику были направлены счет-фактура N 58 - 09.02.2021 г. на сумму 1 490 000 рублей и счет-фактура N 80 от 17.02.2021 г. на сумму 1 490 000 рублей - 17 февраля 2021 года, что подтверждается почтовой квитанцией об отправке с трекномером 42100153027339.

Согласно отчету об отслеживании данные УПД были получены 26.02.2021. Поставщик повторно направил все три УПД (включая счет-фактуру N 93 от 27.02.2021 г. на сумму 1 490 000 рублей) 23 марта 2021, что подтверждается почтовой квитанцией об отправке с трек-номером 42100156035263.

Согласно отчету об отслеживании данные УПД были получены 29 марта 2021 г., почтовые квитанции подтверждают, что документы были направлены ответчику истцом.

Вопреки доводам апелляционной жалобы о том, что из представленных истцом почтовых квитанций в отсутствие описи вложения с перечнем направляемых документов и сопроводительных писем невозможно идентифицировать, какие именно документы были направлены обществу "Уфимский комбинат хлебопродуктов", ответчиком не представлено доказательств получения по данным отправлениям каких-либо иных документов, что подтверждает обоснованность доводов истца, правомерно поддержанных судом первой инстанции при отсутствии доказательства, подтверждающих обоснованность возражений ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, удовлетворенное обжалуемым решением в размере 15 000 руб.

Заявитель в апелляционной жалобе указывает на чрезмерность данных судебных расходов, просит снизить их размер до 5 000 руб.

При рассмотрении данного требования суд первой инстанции обоснованно исходил из нижеследующего.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.



В пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" также разъяснено, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы в силу возложенной на суд в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ обязанности по установлению баланса между правами лиц, участвующих в деле.

При этом если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Понятие "разумные пределы расходов" является оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 82 от 13.08.2004 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В подтверждение несения заявленных судебных расходов заявитель представил договор на оказание юридических услуг N 080421 от 08.04.2021, платежные поручения N 64 от 09.04.2021 и N 483 от 05.07.2021.

В рамках заключенного Договора на оказания юридических услуг (имеется в материалах дела) оказаны следующие услуги: составление и отправка претензии к Ответчику; составление и подача искового заявления; составление и подача возражения на отзыв Ответчика на исковое заявление с уточнением исковых требований; участие в двух судебных заседаниях.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание документальное подтверждение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, характер заявленного спора и его сложность, средне - рыночные расценки региона, взимаемые за аналогичные услуги, объем работы представителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о разумности расходов в сумме 15 000 руб.

Ссылка апелланта на отсутствие документов, подтверждающих трудовые отношения представителей истца Умеровой А.Т. и Браткевич И.Н. с ИП Маслениковой А.К., не принимается апелляционным судом во внимание на основании части 7 статьи 268 АПК РФ, поскольку данные доводы не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих вышеназванные выводы суда первой инстанции и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная

жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое решение в обжалуемой части принято судом первой инстанции обоснованно, основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 августа 2021 года с учетом определения от 05 августа 2021 года об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок по делу N А65-9100/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Уфимский комбинат хлебопродуктов" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Председательствующий  
Е.В.КОРШИКОВА

Судьи  
Д.А.ДЕГТЯРЕВ  
Л.Л.ЯСТРЕМСКИЙ

---