

Мотивированное решение составлено 23.09.2022 года

Дело № 2-2802/2022

25RS0010-01-2022-004457-25

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 сентября 2022 года

г. Находка Приморского края

Находкинский городской суд Приморского края в составе:

председательствующего судьи Дайнеко К.Б.,

при секретаре Андреевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Бартле Ларисы Николаевны к акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк», публичному акционерному обществу Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк», судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения,

установил:

Бартле Л.Н. обратилась в суд с названным иском, в обоснование которого указала, что судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу на основании исполнительный надписи (10) №-н/28-2022-4-54 от ДД.ММ.ГГ., выданный органом: ФИОЗ по делу №-н/28-2022-4-54, судебного приказа № от 14.04.2022гн., выданным мировым судом судебного участка № судебного района <.....> края по делу № в отношении нее возбуждены исполнительные производства №-ИП от ДД.ММ.ГГ., №-ИП от ДД.ММ.ГГ.. В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлено постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные дохода должника в ПАО «Сбербанк». В ПАО «Сбербанк» на ее имя открыт счет, на который поступает пенсия в среднем размере 29 474,04 руб., согласно справки о назначении военной пенсии ФСБ России Управление по <.....> и выписки по счету ПАО «Сбербанк». С учетом удержания 50% дохода, остаток денежных средств составляет 14 737,02 рублей. Величина прожиточного минимума в <.....> на 2022 года для пенсионеров составляет 14 245 рублей. Просит сохранить ей пенсию ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум пенсионеров в целом по Российской Федерации.

В судебное заседание истец Бартле Л.Н. не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебное заседание представители ответчиков АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу УФССП России по <.....> не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Из направленного представителем ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» отзыва следует, что ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» не согласно с доводами заявителя, поскольку в соответствии с положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения

требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. При исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано не более 50% заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований. Определение размера удержаний из заработной платы и иных доходов должника относится к компетенции судебного пристава-исполнителя, как и решение вопроса о возможности его снижения. Общая задолженность должника по исполнительной надписи №-н/28-2022-4-54 от ДД.ММ.ГГ., выданной нотариусом ФИО3 и судебному приказу № от ДД.ММ.ГГ., выданному мировым судьей судебного участка № судебного района <.....> составляет более 100 000 рублей, при этом на момент направления настоящего заявления должник к судебному приставу-исполнителю не обращался, документов, подтверждающих тяжелое материальное положение не предоставлял, поэтому установленный судебным приставом-исполнителем размер удержаний (50%) соответствует требованиям закона об исполнительном производстве и является правомерным. После производства удержаний остаток заработной платы должника составляет 14 737,02 руб., что превышает размер прожиточного минимума для гражданина-пенсионера, поэтому права должника не нарушены. Кроме того, судебный приказ № в отношении ФИО2 (ФИО9) Л.Н. отменен определением мирового судьи от ДД.ММ.ГГ., в связи с чем, после получения данного определения размер удержаний судебным приставом-исполнителем будет скорректирован. Вопрос о судебном установлении размера пенсии ежемесячно в размере превышающем прожиточный минимум пенсионеров в целом по Российской Федерации преждевременен. Просит в удовлетворении требований отказать, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

В порядке ч. 3 ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" мерой принудительного исполнения является, кроме прочих, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

В силу положений пункта 3 части 1 статьи 98 Закона N 229-ФЗ в случае отсутствия или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина.

В соответствии с частью 1 статьи 99 Закона N 229-ФЗ размер удержания из заработной платы и иных доходов должника исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов. Согласно части 2 этой статьи при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Таким образом, положения Закона N 229-ФЗ позволяют судебному приставу-исполнителю обратить взыскание на заработную плату и иные доходы должника, за исключением видов доходов, указанных в статье 101 Закона N 229-ФЗ, с производством удержаний в размере до 50% заработной платы и иных доходов.

Из указанного также следует, что определение размера удержаний из заработной платы и иных доходов должника относится к компетенции судебного пристава-исполнителя, как и решение вопроса о возможности его снижения.

Судом установлено, что судебным приказом № от ДД.ММ.ГГ., выданным мировым судьей судебного участка № судебного района <.....> с Бартле (ФИО9) Л.Н. в пользу ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» взыскана задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГ. в размере 32 352,75 рублей.

На основании вышеуказанного судебного приказа в отделе судебных приставов по Находкинскому городскому округу УФССП России по <.....> в отношении Бартле (ФИО9) Л.Н. возбуждено исполнительное производство №-ИП.

Также в отношении Бартле (ФИО9) Л.Н. в отделе судебных приставов по Находкинскому городскому округу УФССП России по <.....> имеется исполнительное производство №-ИП от ДД.ММ.ГГ., возбужденное на основании исполнительной надписи нотариуса №-н/28-2022-4-54 от ДД.ММ.ГГ., выданной нотариусом ФИОЗ, о взыскании в пользу АО «Азиатско-Тихоокеанский банк» задолженности по кредиту в размере 721 665,73 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ., вынесенного в рамках исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГ., обращено взыскание на доходы ФИО2 в пределах 772 182,33 рублей, из них: основной долг на сумму 721 665,73 руб., исполнительский сбор в сумме 50 516,60 руб., которое для производства удержания суммы долга (задолженности) из доходов должника направлено в ПАО «Сбербанк».

В соответствии с указанным постановлением удержание производится в размере 50% от дохода должника в трехдневный срок со дня его выплаты до удержания суммы, указанной в исполнительном документе.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, Бартле Л.Н. указано на нахождение у нее на иждивении несовершеннолетнего ребенка, который нуждается в ежемесячном материальном обеспечении, иных источников доходов она не имеет.

При этом обстоятельства, на которые ссылается должник, по мнению суда, не носят действительно исключительный характер, дающий основания для изменения размера удержаний в рамках исполнительного производства.

Постановлением Правительства Приморского края от 31.08.2021 N 578-пп "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Приморского края на 2022 год" установлена величина прожиточного минимума в Приморском крае на 2022 год для пенсионеров в размере 14245 рублей

Из материалов дела следует, что Бартле Л.Н. является матерью ФИО4, ДД.ММ.ГГ. года рождения, что подтверждается повторным свидетельством о рождении III-BC № от ДД.ММ.ГГ.. Отцом ребенка указан ФИО7

По сведениям Управления ФСБ России по <.....> от ДД.ММ.ГГ. Бартле (Шаповаловой) Л.Н. с ДД.ММ.ГГ. назначена пенсия за выслугу лет в размере 29 474,04 рубля.

Таким образом, после производства удержаний в размере 50% остаток заработной платы (дохода) Бартле (Шаповаловой) Л.Н. составляет 14 737,02 рубля.

Однако указанная сумма превышает размер прожиточного минимума для пенсионеров, установленного Постановлением Правительства Приморского края от 31.08.2021 N 578-пп.

Также заслуживающим внимание является то обстоятельство, что определением мирового судьи судебного участка № судебного района <.....>, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № судебного района <.....> судебный приказ от ДД.ММ.ГГ. о взыскании с должника Шаповаловой Л.Н. в пользу ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГ. отменен по заявлению Бартле (Шаповаловой) Л.Н.

Требования исполнительного документа - исполнительной надписи нотариуса №-н/28-2022-4-54 от ДД.ММ.ГГ., выданной нотариусом ФИОЗ, в добровольном порядке должником не исполнялись, доказательств обратного заявителем не было представлено.

Как указано самим заявителем и следует из выписки из лицевого счета ПАО «Сбербанк», лишь после направления судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на доходы должника от ДД.ММ.ГГ., производились списания из лицевого счета должника в счет погашения данной кредитной задолженности.

При таких обстоятельствах у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 68 Закона N 229-ФЗ основания для обращения взыскания на заработную плату должника в размере 50% по исполнительному производству.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ заявителем не представлены доказательства нахождения ее в такой жизненной ситуации, когда размер производимых удержаний приводит ее в тяжелое материальное положение, делающее невозможным нормальное существование, при котором интересы взыскателя на получение удержаний в установленном законом размере, не подлежат учету.

Кроме того, заявителем не представлено сведений об обращении к судебному приставу-исполнителю с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, равно как и сведений о принятом решении по такому заявлению.

Учитывая размер задолженности, период неисполнения требований исполнительного документа в добровольном порядке, снижение размера удержания из заработной платы (дохода) должника Бартле (Шаповаловой) Л.Н. отдалит реальную защиту нарушенных прав и законных интересов взыскателя, что приведет к исполнению требований исполнительного документа в течение длительного времени в нарушение статьи 36 Закона N 229-ФЗ, что не отвечает принципам и задачам судопроизводства, ведет к нарушению прав взыскателя, который вправе рассчитывать на восстановление своего нарушенного права в разумные сроки.

С учетом вышеуказанных положений Закона N 229-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что оснований для изменения определенного размера удержаний из заработной платы должника в размере 50% не имеется, размер такого удержания не противоречит действующему законодательству, поскольку он не превышает установленный предел.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований Бартле Л.Н.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

В удовлетворении искового заявления Бартле Ларисы Николаевны к акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк», публичному акционерному обществу Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк», судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу

УФССП России по Приморскому краю о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приморский краевой суд через Находкинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья                    К.Б. Дайнеко

