

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 апреля 2023 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Мертиковой В.А.,

судей Куратова А.А., Медведевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бартле Ларисы Николаевны к АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», судебному приставу-исполнителю ОСП по Находкинскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения

по кассационной жалобе Бартле Л.Н. на решение Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 года.

Заслушав доклад судьи Куратова А.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бартле Л.Н. ДД.ММ.ГГГГ обратилась в суд с названным иском, указав, что в отношении нее судебным приставом-исполнителем возбуждены исполнительные производства от 11 апреля, 30 мая 2022 года. В рамках производств направлено постановление об обращении взыскания в размере 50% на заработную плату и иные доходы должника в ПАО «Сбербанк», где на её имя открыт счет, на который поступает пенсия в среднем размере 29474,04 рублей. С учетом удержания 50% дохода, остаток денежных средств составляет 14 737,02 рублей. Указывает, что у неё на иждивении находится несовершеннолетний ребенок. Иных доходов не имеет. Величина прожиточного минимума в Приморском крае на 2022 год для пенсионеров составляет 14 245 рублей, для детей – 17628 рублей. Таким образом, с учетом удержания 50% её дохода остается сумма ниже прожиточного минимума на каждого члена семьи. Просит сохранить ей пенсию ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум пенсионеров в целом по Российской Федерации.

В суды первой и апелляционной инстанции Бартле Л.Н. не явилась, по её ходатайству дело рассмотрено в её отсутствие.

Решением Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Бартле Л.Н. просит отменить принятые по делу судебные постановления в связи с допущенными судами нарушениями норм права.

В представленных письменных возражениях ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», АО «АТБ» просят в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. На основании ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5-379.7 ГПК РФ правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 68, 98, 99 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Установив, что удержание в размере 50 % из дохода должника не противоречит требованиям действующего законодательства, а оставшаяся после удержания часть пенсии превышает величину прожиточного минимума, установленную для пенсионеров в Приморском крае, принимая во внимание, что Бартле Л.Н. документов, подтверждающих тяжелое материальное положение, не представила, отказал в удовлетворении иска. При этом суд отметил, что снижение размера удержания из пенсии истца исключит возможность своевременного и полного взыскания денежных средств в пользу кредиторов, что не обеспечит защиту прав взыскателя и нарушит баланс интересов должника и взыскателя.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Оснований ставить под сомнение выводы судов не усматривается, поскольку они сделаны по итогам оценки материалов дела, при всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в их совокупности, по правилам статьи 67 ГПК РФ, при правильном применении и толковании норм материального и процессуального права, подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

В силу пункта 5.2. статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", при наличии лиц, находящихся на иждивении у должника-гражданина, должник-гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Названное положение закона введено в действие с 1 февраля 2022 г. Федеральным законом от 29 июня 2021 г. N 234-ФЗ "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в целях соблюдения прав должника, чьи доходы не позволяют обеспечить минимальные потребности его жизнедеятельности. Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантируя в статье 46 (часть 1) право каждого на судебную защиту его прав и свобод, Конституция Российской Федерации исходит из того, что исполнение судебного решения является неотъемлемым элементом судебной защиты, а потому на государство возлагается обязанность по созданию эффективных организационно-правовых механизмов своевременного и полного исполнения судебных актов (постановления от 15 января 2002 г.

№ 1-П и от 14 мая 2003 г. № 8-П; определения от 25 января 2018 г. № 44-О, от 18 июля 2019 г. № 2063-О, от 19 декабря 2019 г. № 3545-О и др.).

Принцип обязательности исполнения решения суда, заложенный в ст. 13 ГПК РФ, заключается в предоставлении возможности лицу, чьи права были восстановлены судебным решением, получить полное и своевременное исполнение.

В целях соблюдения прав должника, чьи доходы не позволяют обеспечить минимальные потребности жизнедеятельности, закон предусмотрел определенные гарантии, в данном случае указанные в положениях п. 5.2 ст. 69 Федерального закона № 229. Однако применение таких норм не должно вести к заведомой невозможности исполнения судебного решения, к освобождению от исполнения, поскольку в таком случае утрачивается смысл судебной защиты в принципе.

Вопреки позиции истца, сам факт нахождения у должника на иждивении несовершеннолетнего ребенка не является безусловным основанием для удовлетворения её иска.

В данном случае истец Бартле Л.Н. в силу ст. 56 ГПК РФ не доказала, что наличие у неё на иждивении несовершеннолетнего ребёнка не позволяет ей поддерживать надлежащее содержание находящегося у неё на иждивении лица, одновременно осуществляя выплату имеющегося долга в установленном судебным постановлением размере с учетом как всех видов её дохода, в том числе доходов от использования принадлежащего ей имущества, так и самого этого имущества (ценных бумаг, банковских вкладов, долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, объектов недвижимости и иного имущества). Кроме того Бартле Л.Н. 1972 года рождения не указала на наличие у неё каких-либо препятствий распорядиться своими способностями к труду по своему усмотрению и предоставить надлежащее содержание своему ребенку в силу ст. 80 СК РФ.

Ошибочный вывод суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае имеют правовое значение сведения об исполнении алиментных обязательствах отцом ребёнка, к отмене обжалуемых судебных постановлений служить не может, поскольку к принятию неправильного решения по делу данное обстоятельство не привело.

В свою очередь, доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда, поскольку по существу выражают лишь несогласие с принятым решением, направлены на переоценку исследованных судом доказательств и основаны на субъективном толковании заявителем правовых норм.

Руководствуясь статьёй 390 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бартле Л.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи