



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ23-16-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 октября 2023 г. кассационную жалобу Бартле Ларисы Николаевны на решение Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г.

по делу № 2-2802/2022 по исковому заявлению Бартле Ларисы Николаевны к акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк», публичному акционерному обществу Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк», судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю о сохранении пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Чудниковой Ю.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Бартле Л.Н. 30 июня 2022 г. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (далее также – АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк»), публичному акционерному обществу Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» (далее также – ПАО Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк»), судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю (далее также – судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу УФССП по Приморскому краю, судебный пристав-исполнитель) о сохранении пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров.

В обоснование заявления о сохранении дохода (в данном случае пенсии) ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, Бартле Л.Н. ссылалась на то, что в отношении её возбуждены исполнительные производства на основании исполнительных надписи нотариуса от 19 января 2022 г. о взыскании с Бартле Л.Н. в пользу АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» задолженности по кредитным платежам в размере 721 665,73 руб. и судебного приказа мирового судьи судебного участка № 47 судебного района г. Находки Приморского края от 14 апреля 2022 г. о взыскании с Бартле Л.Н. в пользу ПАО Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» задолженности по кредитному договору в размере 31 775,75 руб.

Судебным приставом-исполнителем взыскание обращено на пенсию Бартле Л.Н., назначенную ей с 5 июля 2021 г., в размере 29 474,04 руб., и в настоящее время из этой суммы производится удержание в размере 50 процентов, в связи с чем у Бартле Л.Н. остаётся 14 737,02 руб. Иного дохода она не имеет.

Бартле Л.Н. также указала, что на её иждивении находится несовершеннолетний ребёнок – Ш [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения. После удержания денежных средств из пенсии Бартле Л.Н. в порядке исполнения исполнительных документов у неё остаётся сумма, меньше установленной в Приморском крае величины прожиточного минимума для пенсионеров, на каждого члена её семьи, которой недостаточно для содержания несовершеннолетнего ребёнка.

Бартле Л.Н., приведя указанные обстоятельства, со ссылкой на положения части 5.2 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» просила суд сохранить ей пенсию ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров.

Решением Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022 г. в удовлетворении искового заявления Бартле Л.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Бартле Л.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 13 июля 2023 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 22 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Бартле Л.Н., представители АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», ПАО Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении дела по исковому заявлению Бартле Л.Н. о сохранении дохода (пенсии) ежемесячно в размере,



Постановлением правительства Приморского края от 31 августа 2021 г. № 578-пп «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Приморского края на 2022 год» установлена величина прожиточного минимума в Приморском крае на 2022 г. для пенсионеров в размере 14 245 руб., для детей – 17 628 руб.

После удержания денежных средств в размере 50 процентов от дохода (пенсии) Бартле Л.Н. в порядке исполнения исполнительных документов остаток дохода Бартле Л.Н. составляет 14 737,02 руб.

Отказывая в удовлетворении искового заявления Бартле Л.Н. о сохранении ей дохода (пенсии) ежемесячно в размере, превышающем установленный в Приморском крае прожиточный минимум для пенсионеров, суд первой инстанции сослался на положения пункта 2 части 3 статьи 68, пункта 3 части 1 статьи 98, частей 1, 2 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и пришёл к выводу об отсутствии оснований для изменения определённого судебным приставом-исполнителем размера удержаний из пенсии Бартле Л.Н., так как данный размер не противоречит действующему законодательству, доход Бартле Л.Н. (14 737,02 руб.) после удержания денежных средств из её пенсии превышает установленную в Приморском крае на 2022 год величину прожиточного минимума для пенсионеров (14 245 руб.).

Отклоняя доводы Бартле Л.Н. о том, что на её иждивении находится несовершеннолетний ребёнок, нуждающийся в ежемесячном материальном обеспечении, а иных доходов, кроме пенсии, она не имеет, суд первой инстанции указал, что приведённые обстоятельства не являются исключительными для изменения размера удержаний в рамках исполнительного производства. Бартле Л.Н. не представила доказательств нахождения её в такой жизненной ситуации, когда размер производимых удержаний ставит её в тяжёлое материальное положение, делающее невозможным нормальное существование, при котором интересы взыскателя на получение удержаний в установленном законом размере не подлежат учёту. Бартле Л.Н. не представила сведений об обращении к судебному приставу-исполнителю с заявлением о сохранении ей дохода ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, и о принятом решении по такому заявлению.

Суд первой инстанции полагал, что с учётом размера имеющейся у Бартле Л.Н. задолженности снижение размера удержаний из её дохода приведёт к исполнению требований исполнительного документа в течение длительного времени, отдалит реальную защиту нарушенных прав и законных интересов взыскателя, что не отвечает принципам и задачам судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что Бартле Л.Н. не представила доказательства того, что пенсия является для неё и членов её семьи единственным источником средств к существованию.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не установила нарушения либо неправильного применения

судебными инстанциями норм материального и процессуального права, при этом суд кассационной инстанции исходил из того, что применение положений части 5.2 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающей право должника-гражданина обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, при наличии лиц, находящихся на иждивении у должника-гражданина, не должно вести к заведомой невозможности исполнения судебного решения, к освобождению от исполнения, поскольку в таком случае утрачивается смысл судебной защиты. Вопреки позиции истца, сам факт нахождения у должника на иждивении несовершеннолетнего ребёнка не является безусловным основанием для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отказе в удовлетворении искового заявления Бартле Л.Н. о сохранении дохода (пенсии) ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, сделаны с существенным нарушением норм права ввиду следующего.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (часть 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

В силу частей 1 и 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнёрство, экономическая, политическая и социальная солидарность (статья 75<sup>1</sup> Конституции Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14 апреля 2022 г. № 15-П, провозглашая признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу экономической деятельности, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, защиту прав и свобод, в том числе судебную, которая должна реализовываться на основе равенства всех перед законом и судом, быть полной и эффективной, отвечать критериям соразмерности, обеспечивая равновесие между правами и законными интересами всех участников гражданского оборота – собственников, кредиторов, должников (статьи 8 и 19; статья 35, части 1 и 2; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1). При определении баланса конституционных значимых интересов необходимо принимать во внимание характер этих интересов (пункт 2 названного постановления).

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 10 февраля 2006 г. № 1-П и др.).

Учитывая приведённые конституционные положения, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путём своевременного и правильного рассмотрения дел.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных

объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определены Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В числе принципов, на которых осуществляется исполнительное производство, – уважение чести и достоинства гражданина, неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранение заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) (пункты 3, 4 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

К мерам принудительного исполнения относится в числе прочих обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений (пункт 2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более 50 процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов (часть 3 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Согласно части 1 статьи 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» удержания из пенсии, выплачиваемой в соответствии с данным законом, производятся на

основании судебных решений, определений, постановлений и приговоров (в части имущественных взысканий), исполнительных надписей нотариальных контор и других решений и постановлений, исполнение которых в соответствии с законодательством производится в порядке, установленном для исполнения судебных решений. Сумма пенсии или пособия, излишне выплаченная пенсионеру вследствие злоупотребления с его стороны, может удерживаться из пенсии на основании решения соответствующего пенсионного органа ежемесячно в размере, не превышающем 20 процентов причитающейся к выплате пенсии, сверх удержаний по другим основаниям. Во всех случаях обращения взыскания на пенсию за пенсионером сохраняется не менее 50 процентов причитающейся ему пенсии.

В соответствии с частью 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наличии лиц, находящихся на иждивении у должника-гражданина, должник-гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путём сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни. По смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьёй 4, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. № 340-О-О, от 17 января 2012 г. № 14-О-О, от 19 июля 2016 г. № 1713-О и др.).

Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного

минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (абзац восьмой части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)).

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится. Предоставляя гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы – исходя из общего предназначения данного правового института – гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, данная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П, определение от 26 октября 2021 г. № 2267-О).

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации следует, что в качестве меры принудительного исполнения возможно обращение взыскания на получаемые должником периодические выплаты, в том числе на пенсию должника-гражданина. По общему правилу при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина, являющегося пенсионером, может быть удержано не более 50 процентов пенсии. При этом законодательство об исполнительном производстве и законодательство о пенсионном обеспечении прямо не предусматривают минимальный размер пенсии, подлежащий сохранению за должником-гражданином при обращении на неё взыскания. Вместе с тем возможна ситуация, при которой пенсия является для должника-гражданина единственным источником средств существования. В таком случае необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего не только путём соблюдения стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником-гражданином своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня материальной обеспеченности для их нормального существования.

Гражданин-должник при наличии лиц, находящихся на его иждивении, вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов (в данном случае пенсии) ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного

прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации). Следовательно, в полномочия суда входит принятие и рассмотрение по существу заявления гражданина-должника о сохранении ему доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум, при обращении взыскания на его доходы. Размер удержания из пенсии пенсионера-должника при исполнении исполнительного документа подлежит определению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, гарантирующего должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования. При этом суд обязан оценить все приводимые должником-пенсионером доводы и доказательства, их подтверждающие, о необходимости сохранения ему пенсионных выплат ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в принятом судебном постановлении.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении искового заявления Бартле Л.Н. о сохранении ей пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров в Приморском крае, с учётом нахождения на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка при обращении взыскания на её доходы (пенсию) приведённые нормы материального и процессуального закона в их взаимосвязи с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации не применены, исковое заявление Бартле Л.Н. в соответствии с положениями части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебными инстанциями, по сути, не рассмотрено.

При этом по настоящему делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом содержащейся в заявлении Бартле Л.Н. просьбы и подлежащих применению норм права являлись следующие обстоятельства:

- каков размер получаемой Бартле Л.Н. пенсии за выслугу лет;
- является ли получаемая Бартле Л.Н. пенсия за выслугу лет единственным источником средств существования Бартле Л.Н. и лица, находящегося на её иждивении (несовершеннолетнего ребёнка);
- какова величина установленного в Приморском крае на 2022 год прожиточного минимума для пенсионеров;
- какая сумма пенсии останется у Бартле Л.Н. после производства из неё удержаний в размере, указанном в исполнительных документах, каков будет уровень материальной обеспеченности Бартле Л.Н. и находящегося на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка после производства из пенсии Бартле Л.Н. удержаний по исполнительным документам;
- превышает ли доход Бартле Л.Н. после удержания денежных средств из её пенсии установленную в Приморском крае на 2022 год величину прожиточного минимума для пенсионеров и достаточно ли это превышение для сохранения Бартле Л.Н. и находящемуся на её иждивении

несовершеннолетнему ребёнку необходимого уровня материальной обеспеченности для их нормального существования.

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не дали надлежащей оценки доводам Бартле Л.Н. и представленным ею доказательствам в подтверждение наличия у неё исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления в определённом судебным приставом-исполнителем размере удержаний из её пенсии, тем самым не выполнили возложенную на суд процессуальным законом (статьи 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) обязанность по установлению обстоятельств, лежащих в основании искового заявления о сохранении Бартле Л.Н. дохода (пенсии) ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров.

Между тем Бартле Л.Н. в ходе разрешения судом первой инстанции её искового заявления о сохранении пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров в Приморском крае, с учётом нахождения на её иждивении несовершеннолетнего ребёнка и при рассмотрении её апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции ссылалась на трудную жизненную ситуацию, в которой она оказалась, условия жизни её семьи и отсутствие финансовой возможности осуществлять выплаты по исполнительным документам, указывая, что она проживает совместно с несовершеннолетним ребёнком [REDACTED] года рождения, имеет доход в виде пенсии за выслугу лет в размере 29 474,04 руб., являющийся для её семьи единственным источником средств к существованию. После производства из пенсии Бартле Л.Н. удержаний по исполнительным документам оставшаяся часть дохода Бартле Л.Н. составляет 14 737,02 руб., взыскание задолженности в рамках исполнительного производства путём удержания из её пенсии суммы в размере 50 процентов ежемесячно не позволяет ей приобрести минимальный набор продуктов питания, товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья, обеспечения жизнедеятельности и надлежащего содержания несовершеннолетнего ребёнка, а также нести расходы по текущим жилищно-коммунальным платежам.

В результате неприменения судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении искового заявления Бартле Л.Н. о сохранении пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, положений части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающих для должника-гражданина способ защиты права в виде обращения в суд с таким заявлением, а также пункта 4 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливающего в качестве одного из принципов исполнительного производства принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, правовая оценка приведённым Бартле Л.Н. доводам дана не была. Вследствие этого вывод судебных инстанций о том, что определённый

судебным приставом-исполнителем размер удержаний из пенсии Бартле Л.Н. соответствует закону, нельзя признать правомерным.

Что касается указания суда первой инстанции на то, что Бартле Л.Н. не представила сведений об обращении к судебному приставу-исполнителю с заявлением о сохранении дохода ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров в Приморском крае, и о принятом решении по такому заявлению, то оно является несостоятельным, поскольку Бартле Л.Н., обращаясь в суд в порядке части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» с заявлением о сохранении пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, с учётом нахождения на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, тем самым осуществила в силу положений статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор способа защиты права, которое она считает нарушенным и подлежащим восстановлению в предусмотренном законом порядке.

Отклоняя доводы Бартле Л.Н. о трудном материальном положении её семьи по причине отсутствия у неё какого-либо минимального уровня материальной обеспеченности (при наличии на иждивении несовершеннолетнего ребёнка), суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, сослался на то, что приведённые Бартле Л.Н. обстоятельства не являются исключительными для изменения размера удержаний в рамках исполнительного производства, Бартле Л.Н. не представила доказательств нахождения её в такой жизненной ситуации, при которой интересы взыскателя на получение удержаний в установленном законом размере не подлежат учёту. Однако данное утверждение не основано на установленных судами обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения поданного Бартле Л.Н. искового заявления, и фактически свидетельствует об устранении судебных инстанций от его рассмотрения в порядке части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве». При этом судами первой и апелляционной инстанций также не принято во внимание, что поскольку в силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, то защита прав и законных интересов участников исполнительного производства должна быть соразмерной, то есть при защите прав взыскателя (в данном случае юридических лиц – АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», ПАО Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк») не должны нарушаться конституционные права пенсионера-должника, с тем чтобы сохранить ей (Бартле Л.Н.) и находящемуся на её иждивении несовершеннолетнему ребёнку необходимый уровень существования.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении искового заявления Бартле Л.Н. о сохранении пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, нельзя признать основанным на законе, он сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Бартле Л.Н. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого решение Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Бартле Л.Н., что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Бартле Л.Н. о сохранении пенсии ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для пенсионеров, на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела по исковому заявлению Бартле Л.Н. суду первой инстанции следует разрешить его в соответствии с подлежащими применению к возникшим отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Находкинского городского суда Приморского края от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. по делу № 2-2802/2022 Находкинского городского суда Приморского края отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции — Находкинский городской суд Приморского края.

Председательствующий

Судьи