

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 января 2023 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего Марченко О.С.

судей Шароглазовой О.Н., Чернянской Е.И.

при секретаре Поповой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Бартле Ларисы Николаевны к АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», судебному приставу-исполнителю ОСП по Находкинскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум для трудоспособного населения,

по апелляционной жалобе Бартле Л.Н.

на решение Находкинского городского суда Приморского края от 16.09.2022, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Марченко О.С., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бартле Л.Н. обратилась в суд с названным иском к ответчикам, указав, что в отношении нее судебным приставом-исполнителем ОСП по Находкинскому городскому округу возбуждены исполнительные производства № № от 11.04.2022, № № от 30.05.2022, в рамках которых судебным приставом-исполнителем направлено постановление об обращении взыскания в размере 50% на заработную плату и иные доходы должника в ПАО «Сбербанк», где на имя истца открыт счет, на который поступает пенсия в среднем размере 29 474,04 рублей. С учетом удержания 50% дохода, остаток денежных средств составляет 14 737,02 рублей. Указывает, что у нее на иждивении находится несовершеннолетний ребенок, который нуждается в ежемесячном материальном обеспечении. Иных доходов не имеет. Величина прожиточного минимума в Приморском крае на 2022 год для пенсионеров составляет 14 245 рублей, для детей – 17628 рублей. Таким образом, с учетом удержания 50% дохода истца остается сумма ниже прожиточного минимума на каждого члена семьи, установленного законодательством. Просит сохранить ей пенсию ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум пенсионеров в целом по Российской Федерации.

Судом постановлено указанное выше решение об отказе в удовлетворении исковых требований, с которым не согласилась истец, ею подана апелляционная жалоба с требованием об отмене решения суда и принятии по делу нового судебного акта об удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Стороны, извещенные надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явились, судебная коллегия с учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, судебным приказом № № от 14.04.2022, выданным мировым судьей судебного участка № 47 судебного района г. Находки с Бартле (Шаповаловой) Л.Н. в пользу ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» взыскана задолженность по кредитному договору № № от 18.07.2019 в размере 32 352,75 рублей.

На основании вышеуказанного судебного приказа в ОСП по Находкинскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю в отношении Бартле (Шаповаловой) Л.Н. возбуждено исполнительное производство № №

На основании исполнительной надписи нотариуса № № от 19.01.2022, выданной нотариусом Берловым А.П., в отношении Бартле (Шаповаловой) Л.Н. в ОСП по Находкинскому городскому округу УФССП России по Приморскому краю возбуждено исполнительное производство № № от 11.04.2022 о взыскании в пользу АО «Азиатско-Тихоокеанский банк» задолженности по кредиту в размере 721 665,73 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.06.2022, вынесенного в рамках исполнительного производства № № от 11.04.2022, обращено взыскание на доходы Бартле Л.Н. в пределах 772182,33 рублей, из которых основной долг - 721665,73 рублей, исполнительный сбор - 50 516,60 рублей, которое для производства удержания суммы долга (задолженности) из доходов должника направлено в ПАО «Сбербанк».

В соответствии с указанным постановлением удержание производится в размере 50% от дохода должника в трехдневный срок со дня его выплаты до удержания суммы, указанной в исполнительном документе.

Согласно сведениям Управления ФСБ России по Приморскому краю от 15.07.2021 Бартле (Шаповаловой) Л.Н. с 05.07.2021 назначена пенсия за выслугу лет в размере 29 474,04 рублей.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", установив, что с заявлением о снижении удержаний из пенсии истец к судебному приставу-исполнителю не обращалась, документов, подтверждающих тяжелое материальное положение, не представила, и, исходя из того, что удержание в размере 50 процентов из заработной платы должника само по себе не противоречит требованиям действующего законодательства, в частности, статье 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве", оставшаяся после удержания часть пенсии превышает величину прожиточного минимума, установленную для пенсионеров в приморском крае, отказал в удовлетворении иска, указав, что снижение размера удержания из пенсии не обеспечит баланс интересов должника и взыскателя.

Выводы суда первой инстанции основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, в связи с чем оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту - обязанностью государства (статья 2) и устанавливает, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статья 18).

По смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, исполнение судебного решения, в том числе вынесенного в пользу кредитора в случае нарушения должником гражданско-правового обязательства перед ним, следует рассматривать как элемент судебной защиты, что требует от государства в лице законодателя принятия необходимых мер по обеспечению его реализации.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется; избирая в рамках конституционной дискреции тот или иной механизм исполнительного производства, федеральный законодатель во всяком случае должен осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения (постановления от 30 июля 2001 года N 13-П, от 15 января 2002 года N 1-П, от 14 мая 2003 года N 8-П и от 14 июля 2005 года N 8-П).

Вместе с тем, обеспечивая возможность удовлетворения интересов и защиты имущественных прав управомоченного в силу гражданско-правового обязательства лица (кредитора, взыскателя), законодатель должен исходить из направленности политики Российской Федерации как социального государства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также из конституционных основ правового статуса личности, в частности, требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в данном случае - права лица обязанного (должника), когда в рамках исполнительного производства возникает необходимость обращения взыскания на принадлежащее ему на праве собственности имущество, с тем чтобы не умалялось достоинство личности и не нарушались социально-экономические права граждан (часть 1 статьи 7, часть 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации; статья 25 Всеобщей декларации прав человека).

Таким образом, законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года N 10-П).

Сама по себе такая возможность согласуется с задачами исполнительного производства, включающими правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, в противном случае ставился бы под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения о взыскании денежных средств с должников-граждан, которые не имеют иного дохода, кроме пенсии.

Согласно п. 2 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более 50 процентов, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях не более 70 процентов страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии).

Вместе с тем возможна ситуация, при которой пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования. В таком случае необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

По смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" во взаимосвязи с его статьей 4 конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств данного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Таким образом, при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, с тем чтобы обеспечить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования, и реализацию его социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений - конституционного принципа исполнимости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, в частности, с тем, чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.

Обосновывая свои требования о сохранении доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, Бартле Л.Н. ссылается на несоответствие ее дохода размеру прожиточного минимума после произведенных удержаний по исполнительному листу с учетом наличия несовершеннолетнего ребенка.

Действительно, Бартле Л.Н. является матерью Шаповаловой У.Ю.,.... года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении № от 23.10.2021.

Вместе с тем, ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции Бартле Л.Н. не представлено сведений, подтверждающих тот факт, что пенсия является для нее и членов ее семьи единственным источником существования. Утверждение истца о нахождении несовершеннолетнего ребенка исключительно на ее содержании не основано на требованиях закона, в силу которых обязанности по содержанию детей возложены на обоих родителей. Сведения, подтверждающие отсутствие алиментных обязательств в отношении отца несовершеннолетнего ребёнка материалы дела не содержат. Какие-либо исключительные обстоятельства, дающие основания для уменьшения размера удержаний из заработной платы заявителя, не установлены.

Постановлением Правительства Приморского края от 31.08.2021 № 578-пп «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Приморского края на 2022 год» установлена величина прожиточного минимума в Приморском крае на 2022 год для пенсионеров в размере 14 245 рублей.

В данном случае, доход Бартле Л.Н. после удержаний из пенсии должника в размере 50%, превышает размер прожиточного минимума, установленный в Приморском крае для пенсионеров.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств дела и представленных доказательств, по мотивам, приведенным выше, являются необоснованными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

При таком положении, решение суда первой инстанции принято в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, вследствие чего является законными и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Находкинского городского суда Приморского края от 16.09.2022 – оставить без изменения, апелляционную жалобу Бартле Л.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи