

Приговор № 1-483/2017 от 12 октября 2017 г. по делу № 1-483/2017

[Новосибирский районный суд \(Новосибирская область\)](#) - Уголовное

уголовное дело №...

поступило в суд 12.10.2017 года

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Новосибирск 10 ноября 2017 года

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе:

Председательствующего судьи Карпеца О.А.

при секретаре Барсуковой В.Е.,

с участием государственного обвинителя от прокуратуры Новосибирского района
Новосибирской области ФИО1,

защитника адвоката Новосибирской коллегии адвокатов Васильевой М.Г.,
представившей удостоверение №... и ордер №... от ДД.ММ.ГГГГ,

подсудимой ФИО2, потерпевшей ВЛА,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки ..., зарегистрированной по адресу:
г.Новосибирск, <адрес>, фактически проживающей по адресу: г.Новосибирск,
<адрес>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. [150 УК РФ](#), п.
«в» ч.2 ст. [158 УК РФ](#),

установил:

ФИО2 совершила ряд умышленных преступлений на территории Новосибирского
района Новосибирской области при следующих обстоятельствах.

Так, 23.08.2017 года около в 19 часов 40 минут, точное время в ходе следствия не установлено, у ФИО2, находившейся по адресу: г.Новосибирск, <адрес>, в <адрес>, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, а именно: золотых изделий, принадлежащих ее бывшей свекрови - ВЛА, находящихся в <адрес> Новосибирского района Новосибирской области, где проживала дочь ФИО2 — малолетняя ВЕВ ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ВЛА, с причинением значительного ущерба гражданину, ФИО2, осознавая общественную опасность своих преступных действий и, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения значительного ущерба собственнику имущества и желая наступления этих последствий, 23.08.2017 года около 19 часов 40 минут, точное время в ходе следствия не установлено, созвонилась по телефону со своей малолетней дочерью ВЕВ, не достигшей возраста уголовной ответственности, находившейся по адресу: Новосибирская область, <адрес>, обещая забрать её жить к себе, если последняя совершит кражу золотых изделий, принадлежащих ВЛА, склонила свою малолетнюю дочь ВЕВ, не достигшую возраста уголовной ответственности, к совершению преступления.

Во исполнение преступного умысла ФИО2, направленного на тайное хищение имущества, принадлежащего ВЛА, с причинением значительного ущерба гражданину, малолетняя ВЕВ, не достигшая возраста уголовной ответственности, 23.08.2017 года около в 19 часов 40 минут, находясь в доме, расположенном по адресу: Новосибирская область. Новосибирский район, <адрес>, прошла в комнату, где убедившись, что за ее действиями ни кто не наблюдает, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, из ящика прикроватной тумбы похитила принадлежащие ВЛА золотые изделия, а именно золотое кольцо с сапфиром и топазами стоимостью ... рублей, золотое кольцо с брильянтами стоимостью ... рублей, золотое кольцо с фианитами стоимостью ... рублей, золотой браслет стоимостью ... рублей, которые вынесла из дома и спрятала под куст, растущий за оградой вышеуказанного дома. ФИО2, доведя до конца свой преступный умысел, в этот же день, 23.08.2017 года около в 20 часов 00 минут, точное время в ходе следствия не установлено, подошла к ограде <адрес> Новосибирского района Новосибирской области, где в условленном месте забрала похищенные малолетней ВЕВ не достигшей возраста уголовной ответственности, золотые изделия, принадлежащие ВЛА, после чего с места преступления скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению.

Таким образом, ФИО2, действуя умышленно, из корыстных побуждений, склонив к совершению преступления малолетнюю ВЕВ, не подлежащую уголовной

ответственности в силу возраста, используя ее, тайно похитила имущество, принадлежащее ВЛА на общую сумму ... рублей, причинив последней значительный материальный ущерб на общую сумму ... рублей.

Кроме того, ФИО2, достигшая восемнадцатилетнего возраста, на которую законом возложены обязанности по воспитанию малолетней дочери - ВЕВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, 23.08.2017 года около 19 часов 40 минут, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, преследующая корыстную цель, направленную на незаконное личное обогащение, имея умысел на вовлечение в совершение преступления своей малолетней дочери — ВЕВ ДД.ММ.ГГГГ года рождения, достоверно зная о том, что последняя не подлежит уголовной ответственности в силу возраста, обещая забрать ее жить к себе, если она совершит кражу золотых изделий, принадлежащих ВЛА, склонила её к совершению кражи.

Реализуя свой преступный умысел, ФИО2, находясь у себя дома по адресу: <адрес>, в телефонном разговоре, действуя умышленно, обещая своей малолетней дочери ВЕВ забрать жить к себе, если последняя совершит кражу золотых изделий, принадлежащих ВЛА, разжигая у своей малолетней дочери ВЕВ корыстные стремления, побудила у последней желание совершить активные противоправные действия, связанные с совершением хищения золотых изделий, принадлежащих ВЛА,

После чего, ВЕВ, не достигшая возраста уголовной ответственности, для получения обещанного ее матерью — ФИО2, 23.08.2017 года около в 19 часов 40 минут, находясь в доме, расположенном по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, <адрес>, из ящика прикроватной тумбы тайно похитила золотые изделия, принадлежащие ВЛА, и спрятала их, согласно указаний своей матери - ФИО2, под куст за оградой вышеуказанного дома. После чего ФИО2, доведя до конца свой преступный умысел, в этот же день, 23.08.2017 года около 20 часов 00 минут, точное время в ходе следствия не установлено, забрала похищенное и с места преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению.

Таким образом, ФИО2, на которую законом возложены обязанности по воспитанию малолетней дочери - ВЕВ ДД.ММ.ГГГГ года рождения, заведомо зная, что ее малолетняя дочь, не подлежит уголовной ответственности в силу возраста, вовлекла ее в совершение преступления.

В судебном заседании подсудимая ФИО2 вину по предъявленному обвинению признала полностью, согласилась с предъявленным обвинением, подтвердила в

присутствии защитника свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что осознает характер и последствия своего ходатайства, заявила его добровольно, предварительно проконсультировавшись с защитником, согласна с квалификацией своих действий и причиненным ущербом по делу.

Защитник Васильева М.Г. поддержала подзащитную и пояснила, что подсудимая ФИО2 заявила такое ходатайство добровольно, последствия ей разъяснены.

Потерпевшая ВЛА не возражала против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства, что подтверждается ее письменным заявлением, ущерб по делу возмещен в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал рассмотреть дело без проведения судебного разбирательства, и поддержал обвинение в отношении подсудимой ФИО2 по ч.2 ст. [150 УК РФ](#), п. «в» ч.2 ст. [158 УК РФ](#) в полном объеме.

Изучив материалы уголовного дела, и выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что по данному делу имеются все предусмотренные законом основания для постановления приговора в порядке особого производства, поскольку обвинение, предъявленное подсудимой, обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами. Подсудимая ФИО2 понимает существо обвинения и согласна с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Действия ФИО2 по первому эпизоду суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст. [158 УК РФ](#) как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Действия ФИО2 по второму эпизоду суд квалифицирует по ч.2 ст. [150 УК РФ](#), как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещания, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

Обсуждая вопрос о мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, которые относятся к категории средней тяжести и тяжкого преступления, данные о личности подсудимой.

Так, ФИО2 ранее не судима, к уголовной ответственности привлекается впервые, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, официально трудоустроена,

занимается общественно полезным трудом, тяжких последствий по делу не наступило, написала по делу явку с повинной, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, ущерб по делу возмещен в полном объеме.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает полное признание вины подсудимой, её раскаяние в содеянном, явку с повинной, полное возмещение ущерба, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, положительные характеристики.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.[63 УК РФ](#), судом не установлено.

При разрешении вопроса о размере наказания подсудимой, с учетом содеянного, наличия смягчающих наказание обстоятельств и личности подсудимой, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи, суд считает, что ей следует назначить наказание в виде лишения свободы, условно, с применением ст.[73 УК РФ](#), установив ей испытательный срок.

С учетом наличия по делу смягчающих обстоятельств, суд считает возможным не назначать дополнительное наказание подсудимой в виде ограничения свободы и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Учитывая обстоятельств совершенных преступлений и личность подсудимой, суд не усматривает оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую, предусмотренных ст.[15](#) ч.6 УК РФ.

Суд считает, что данное наказание будет соответствовать целям восстановления социальной справедливости, а также целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений.

В соответствии с п.10 ст.[316 УПК РФ](#) процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 кодекса, взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.[316 УПК РФ](#), суд

приговорил:

Признать ФИО2 виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.[150 УК РФ](#) и по данной статье назначить наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью, её же признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. [158 УК РФ](#), и назначить ей наказание по данной статье в виде 1 (одного) года 5 (пяти) месяцев лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ч.3 ст. [69 УК РФ](#) по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание в виде 2 (двух) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы без ограничения свободы и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В соответствии со ст. [73](#) ч.3 УК РФ назначенную меру наказания осужденной ФИО2 считать условной с испытательным сроком в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев.

В соответствии со ст. [73](#) ч.5 УК РФ обязать осужденную не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющий контроль за поведением осужденной, а также периодически, не реже одного раза в месяц, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением осужденной.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу подсудимой ФИО2 оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу после вступления приговора в законную силу: три золотых кольца, золотой браслет, сотовый телефон «...» оставить в распоряжении и владении ВЛА

В соответствии с п.10 ст. [316 УПК РФ](#) процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 кодекса, взысканию с подсудимой не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения с учетом требований ст. [317 УПК РФ](#).

В случае подачи апелляционной жалобы, либо представления осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья: (подпись)

Суд:

Новосибирский районный суд (Новосибирская область) [\(подробнее\)](#)

Судьи дела:

Карпец Олег Анатольевич (судья) [\(подробнее\)](#)