

Решение изготовлено в окончательной форме 19.07.2021 года.

Дело №
50RS0№-70

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Подольский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Волковой А.В.,

при секретаре судебного заседания ФИОЗ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО1, МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально ФИО2 обратилась в суд с иском к ФИО1, просит взыскать денежные средства в размере 140 626 рублей, в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры; судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 4 012 рублей. Требования мотивирует тем, что она является собственником <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>. 22.03.2020г. произошел залив спорного жилого помещения в результате течи из <адрес>, расположенной над квартирой, принадлежащей на праве собственности ответчику. В результате залива имуществу причинен материальный ущерб на сумму 140 626 рублей. Ответчик добровольно отказывается возместить причиненный ущерб, в связи с чем, вынуждена обратиться в суд.

ФИО4, в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на взыскании ущерба с ФИО1

Ответчик - ФИО1, в судебное заседание явилась, иск не признала, поскольку считает, что ответственность за залив лежит на управляющей компании многоквартирным домом. Представила письменный отзыв на исковое заявление (л.д.30-31), просила заменить ненадлежащего ответчика на МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск (л.д.91-92).

Ответчик - МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск, привлеченный к участию в деле по ходатайству ФИО1, как управляющая компания жилого дома, представитель ФИО5 в судебное заседание явилась, представила письменные возражения на иск (л.д.38-39), в которых пояснила, что ФИО1 самостоятельно установлен радиатор в квартире, без уведомления и согласования с управляющей компанией, что является несанкционированным вмешательством в отопительную систему многоквартирного дома, в связи с чем ответственность за ущерб лежит на собственнике квартиры. Также представила заявление о распределении судебных расходов по оплате экспертизы пропорционально результатам дела.

Суд, заслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что ФИО2 является собственником <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> (л.д.5).

22.03.2020г. произошел залив спорного жилого помещения в результате течи из <адрес>, расположенной над квартирой истца, что подтверждается актом обследования от ДД.ММ.ГГГГ МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск (л.д.7).

Из акта обследования МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск следует, залив <адрес> произошел по причине прорыва радиатора в <адрес>. В результате залива в <адрес>, согласно составленной смете, ущерб нанесен на общую сумму 140 626 рублей (л.д.8).

Собственником <адрес> по адресу: <адрес>, Клементя Готвальда, <адрес>, является ФИО1 (л.д.9-10).

Определением суда от 01.02.2021г. по ходатайству ответчиков по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» (л.д.98-99).

В соответствии с заключением эксперта №/СТЭ-21 от 02.06.2021г., в <адрес> по адресу: <адрес>, произошла протечка системы отопления.

Согласно акту обследования от 26.03.2020г. причиной протечки системы отопления в <адрес> период 22.03.2020г. является образование отверстия в биметаллическом секционном радиаторе, причина повреждения радиатора в акте обследования не указана.

В процессе камеральной обработки результатов визуально-инструментального исследования объекта и анализа материалов дела экспертами зафиксировано и установлено следующее:

- система отопления в доме однотрубная с нижней разводкой, в квартире представлена в виде подводок к отопительным приборам из стальных трубопроводов диаметром Ду 20, шаровых кранов диаметром 20 мм на подводках к отопительным приборам, полипропиленовых фитингов и биметаллических секционных радиаторов;

биметаллический пятисекционный радиатор на дату осмотра ДД.ММ.ГГГГ демонтирован, на его месте установлен новый биметаллический секционный радиатор и заменен участок подводки к радиатору и запорная арматура;

на предоставленном на экспертизу радиаторе обнаружено отверстие размером 46x79 мм у нижней подводки, через которое произошел залив квартиры.

По результату исследования комплекса вероятных причин экспертами установлено, что возникшее повреждение радиатора в <адрес> период 22.03.2020г., согласно акту осмотра от 26.03.2020г., образовалось в результате несогласованного с управляющей компанией МУП «ЖПЭТ №» г.о.Подольск внесения изменения в систему отопления собственником <адрес>, заводского брака радиатора, несвоевременного технического обслуживания системы отопления управляющей компанией МУП «ЖПЭТ №» г. о. Подольск.

Согласно сведениям МУП «ЖПЭТ №» г.о.Подольск, управляющая организация не осуществляла замену радиатора в <адрес>. Также на это указывает тот факт, что в двух комнатах <адрес> установлены секционные радиаторы разных производителей, в соседней комнате устроена обводная линия, шаровые краны смонтированы с полипропиленовыми фитингами. Перемычка для восстановления циркуляции теплоносителя в системе отопления установлена в течение двух дней после обращения собственника жилья в управляющую компанию 22.03.2020г. Также

собственник <адрес> указала «Обводной трубы нет и не было. Если сами жители устанавливают подобную трубу, то ЖК срезает и её и перекрывающие краны»,однако, обводная труба на участке системы отопления в <адрес> не срезана. Эти обстоятельства говорят о том, что собственник жилья самовольно внес изменения в систему отопления и заменил отопительные приборы и подводку к ним (л.д.149-205).

Не доверять заключению экспертов у суда оснований не имеется.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Статьей 1064 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст.210 Гражданского кодекса РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу требований ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Распределяя бремя доказывания по делу с учетом специфики предмета доказывания по спорам, вытекающим из обязательств причинения вреда, суд исходит из того, что на стороне истца лежит бремя доказывания самого факта причинения вреда и величины его возмещения, конкретных действий (бездействия) ответчика и причинно-следственной связи между подобными действиями (бездействием) и наступившими негативными последствиями. При этом обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда лежит именно на стороне ответчика.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При указанных обстоятельствах, по мнению суда, ответственность за ущерб, причиненный в результате залива квартиры истца, не может быть возложена на управляющую компанию, поскольку в квартире произведено самовольное переоборудование инженерных коммуникаций, что подтверждается проведенной по делу судебной экспертизой, и не оспаривалось ответчиком в судебном заседании, за неисправность которых должен отвечать собственник.

Доводы ФИО1 о том, что управляющей организацией не были осуществлены обязательные осмотры инженерных коммуникаций, в том числе, стояка горячего водоснабжения, который относится к общедомовому имуществу и входит в зону ответственности управляющей организации, суд не может принять во внимание, поскольку собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, Правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Учитывая изложенное, суд взыскивает с ФИО1 в пользу истца денежные средства в размере 140 626 рублей, в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, согласно локальному сметному расчету (л.д.8).

Согласно п.1 и п.2 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом того, что исковые требования удовлетворены, суд взыскивает с ФИО1 в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 012 рублей (л.д.3б), по оплате юридических услуг в размере 5 000 рублей (л.д.18-19).

Разрешая ходатайство МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск о распределении судебных расходов по оплате судебной экспертизы, суд исходит из того, что вина ФИО1 в причинении ущерба истцу установлена в судебном заседании, поэтому на основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу управляющей организации судебные расходы по оплате экспертизы в размере 22 500 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к ФИО1, МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры удовлетворить.

Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО2 денежные средства в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 140 626 рублей, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 4 012 рублей.

Взыскать с ФИО1 в пользу МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск судебные расходы по оплате экспертизы в размере 22 500 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Подольский городской суд в течение одного месяца.

Председательствующий

А.В. Волкова