

Дело № 2-2276/2022

УИД 03RS0003-01-2021-002331-33

УИД 03RS0003-01-2021-009631-55

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 августа 2022 года г. Уфа

Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего Казбулатова И.У.,

при секретаре Мусиной А.Б.,

с участием представителя истца Гизатуллина Р.А. Кармаза Д.Е.,

представителя истца Султановой Д.Р. Мартыненко Д.А.,

представителя истца ООО Компания «РИА» Дементовой В.Д.,

представителя ответчиков Богомоловой О.Н.,

третьего лица Хисамитовой Р.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гизатуллина Руслана Анваровича, Султановой Дины Радиковны, ООО «Компания «РИА» к АО «УЖХ Кировского района городского округа гор.Уфа РБ», Хисамитовой Алсу Ураловне, Хисамитову Булату Ураловичу о взыскании ущерба, причиненного заливом водой жилого помещения,

установил:

Гизатуллин Р.А., Султанова Д.Р., ООО «Компания «РИА» обратились в суд с иском к АО «УЖХ Кировского района ГО г.Уфы», Хисамитовой А.У., Хисамитову Б.У. о взыскании ущерба. Исковые требования мотивированы следующим. Недоспасовой В.А. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: г.Уфа, <адрес>. 17.12.2019 г. в результате поступления воды из вышерасположенной квартиры по адресу: г.Уфа <адрес>, произошло затопление квартиры, принадлежащей Недоспасовой В.А. По данному факту обслуживающей организацией ООО «Домоуправление №40» составлен акт о затоплении от 17.12.2019 г., из которого следует, что причиной затопления является лопнувшая секция батареи центрального отопления (алюминий), установленная собственником кв.84. Согласно отчета оценки установлен ущерб, причиненный квартире Недоспасовой В.А., в размере 178 032,57 руб. На изготовление отчет понесены расходы в размере 11 500 руб. Между Недоспасовой В.А. и Гизатуллиным Р.А. 27.11.2020 г. заключен договор уступки права требования, которым передано право на взыскание вышеуказанного ущерба.

На основании изложенного, истец Гизатуллин Р.А. просит взыскать с ответчика в свою пользу материальный ущерб в размере 178 032,57 руб., штраф в размере 50%, судебные расходы: связанные с проведением оценки в размере 11 500 руб., по оплате госпошлины 4 761 руб., по оплате услуг представителя истца в сумме 20 000 руб., по заверению доверенности нотариусом в размере 1 700 руб.

ООО «Компания «РИА» является собственником жилого помещения - 4х-комнатной квартиры на 6 (шестом) этаже многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Уфа, <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 04АД № 913228 от 20.12.2013. Султанова Д.Р. владела и пользовалась указанной квартирой на основании договора найма жилого помещения от 01.07.2019. Согласно сведениям из ЕГРН, <адрес>, расположенная этажом выше, на текущий момент принадлежит Хисамитовой Р.Х., а в период с 26.11.2012 по 22.01.2021 принадлежала ответчикам (по 1/2 доли Хисамитову Б.У. и Хисамитовой А.У.). 28 и 29 ноября 2019 г. вследствие протекания системы отопления в <адрес> (прорыв радиатора в гостиной и на кухне) была затоплена квартира истца ООО «Компания «РИА» (все комнаты и лоджии). Указанное подтверждается актами о затоплении квартиры от 28 и 30 ноября 2019. Согласно заключению эксперта № от 27.01.2020 стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения причиненного заливом квартиры ущерба, составляет 1 366 356 руб., а стоимость возмещения ущерба, причиненного имуществу Султановой Д.Р. составляет 287 717 руб.

Истец ООО «Компания «РИА» в первоначальных требованиях, просил взыскать с ответчиков Хисамитова Б.У., Хисамитовой А.У. в свою пользу возмещение ущерба в размере 1 366 356 руб. в равных долях по ? доли с каждого по 683 178 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 032 руб. в равных долях по ? доли с каждого по 7 516 руб.

Далее истец ООО «Компания «РИА», с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит взыскать с ответчиков Хисамитова Б.У., Хисамитовой А.У. в свою пользу возмещение ущерба в размере 1 544 000 руб. в равных долях по 1/2 доли с каждого - по 772 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 032 руб. в равных долях по 1/2 доли с каждого - по 7 516 руб.

Истец Султанова Д.Р. просит взыскать с ответчиков Хисамитова Б.У., Хисамитовой А.У. в свою пользу возмещение ущерба в размере 287 717,50 руб. с каждого, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 077 руб. в равных долях по ? доли с каждого по 3 038 руб.

Истцы Гизатуллин Р.А., Султанова Д.Р., третьи лица надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, не явились, суд определил рассмотреть дело в их отсутствии в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

Представитель истца Гизатуллина Р.А. – Кармаза Д.Е. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Представитель истца Султановой Д.Р. – Мартыненко Д.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Представитель истца ООО «Компания «РИА» - Дементова В.Д. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчиков Богомолова О.Н. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Третье лицо Хисамитова Р.Х. в судебном заседании просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Выслушав представителей истцов, ответчиков и третьего лица, исследовав материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Недоспасовой В.А. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: г.Уфа, <адрес>.

17.12.2019 г. в результате поступления воды из вышерасположенной квартиры по адресу: г.Уфа <адрес>, произошло затопление квартиры, принадлежащей Недоспасовой В.А.

По данному факту обслуживающей организацией ООО «Домоуправление №40» составлен акт о затоплении от 17.12.2019 г., из которого следует, что причиной затопления является лопнувшая секция батареи центрального отопления (алюминий), установленная собственником <адрес>.

Сведений об иных причинах затопления квартиры Недоспасовой В.А. в материалах дела не имеется.

Согласно отчета оценки ООО Агентство «Башоценка» установлен ущерб, причиненный квартире Недоспасовой В.А., в результате залива водой 17.12.2019 г. в размере 178 032,57 руб.

На изготовление отчет понесены расходы в размере 11 500 руб., что подтверждается документально.

Между Недоспасовой В.А. и Гизатуллиным Р.А. 27.11.2020 г. заключен договор уступки права требования, которым передано право на взыскание вышеуказанного ущерба.

Истцом Недоспасовой В.А. в адрес ответчиков направлены претензии, ответы не получены.

Также 28.11.2019 г. и 29.11.2019 г. вследствие протекания системы отопления квартиры, принадлежавшей на тот момент Хисамитовой А.У., Хисамитову Б.У. произошло затопление и повреждение личного имущества истца Султановой Д.Р. и квартиры, принадлежащей ООО «Компания «Риа».

Указанное подтверждается актами о затоплении квартиры данных истцов от 28.11.2019 г. и 30.11.2019 г.

Ответчики Хисамитова А.У., Хисамитов Б.У. на момент повреждения имущества, являлись собственниками квартиры, расположенной по адресу: г.Уфа <адрес>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества.

Исходя из установленных в судебном заседании указанных выше обстоятельств, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В силу п.п. 3, 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

По общему правилу, каждый собственник несёт ответственность за своё имущество и бремя его содержания (ст.209,210 ГК РФ). Имущество собственника должно находиться в состоянии, исключающим причинение вреда другим лицам.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу закона, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за причинение ущерба, лежит на ответчике. Факт причинения ущерба и причинную связь между действиями ответчика и причинением ущерба должен доказать истец.

На истце лежит обязанность доказать факт причинения ущерба (само событие и размер ущерба), а также причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным ущербом, а ответчик вправе представлять доказательства, свидетельствующие об отсутствии его вины в причинении истцам ущерба и опровергающие наличие указанной выше причинно-следственной связи.

Оценив представленные стороной истца доказательства, суд приходит к выводу, что повреждение спорной квартиры обусловлено бездействием ответчиков Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У., выразившимся в том, что при замене чугунного радиатора центрального отопления на алюминиевый радиатор ими не были приняты меры по его безопасной эксплуатации.

Ответчиками Хисамитовой А.У., Хисамитовым Б.У. не представлено суду доказательств того, что технической документации на вышеуказанный жилой дом в качестве нагревательных приборов приняты алюминиевые радиаторы отопления.

Установленный в квартире ответчиков Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. алюминиевые радиаторы, обслуживает только квартиру ответчиков и относится к их эксплуатационной ответственности, и кроме того, имеют запорную арматуру отключения от общей сети отопления.

Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (абз. 2 п.12).

Способы возмещения вреда указаны в ст. 1082 ГК РФ, согласно которой, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15).

Определением суда от 26.10.2021 по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза в экспертное учреждение ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда».

Согласно заключению судебного эксперта ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» № исследованием установлено: неисправность системы отопления <адрес> г. Уфы произошло в результате: разгерметизации предъявленного к экспертизе радиаторной батареи с надписью "зал" по межсекционному стыку вдоль прокладки из-за некачественно выполненной опрессовки под воздействием циклических нагрузок, которым подвергался радиатор в процессе его эксплуатации (скачки давления, последовательные тепловые расширения, вибрация); разрушения (трещины) секции радиаторной батареи с надписью "кухня" произошло из-за трещин в результате коррозии стенок, развивающиеся во времени под воздействием циклических нагрузок, которым подвергался радиатор в процессе его эксплуатации (скачки давления, последовательные тепловые расширения, вибрация).

Из данных исследования следует, что причинами неисправности предъявленных к экспертизе радиаторов являются несколько факторов: у исследуемых радиаторов отопления срок службы истек или находится стадии истечения; у исследуемых радиаторов обнаружена сильная коррозия и эрозия внутренней поверхности стенок под воздействием агрессивного теплоносителя; толщина стенок предъявленных к экспертизе радиаторов 1,14 мм; при эксплуатации алюминиевых радиаторов отопления в системе централизованного отопления многоэтажных домов необходимо строгое соблюдение нормативных условий эксплуатации, к которым алюминиевые

приборы очень чувствительны (рабочее давление, кислотность теплоносителя рН, не рекомендуется сливать воду между отопительными сезонами).

Трубы соединения радиаторов системы отопления, установленные на лоджиях со стороны зала и со стороны кухни <адрес> г. Уфы, оборудованы запорной арматурой (шаровыми кранами) как со стороны входа, так и выхода теплоносителя.

Объем устранения повреждений имущества <адрес>.34, <адрес> г. Уфы и отделки в данной квартире возникших от затопления 17 декабря 2019 г. представлен в таблице 15.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта повреждений отделки жилого помещения <адрес>, г. Уфы, возникших от затопления 17 декабря 2019 г. округленно составляет 179 000 руб.

Объем устранения повреждений имущества <адрес>.34, <адрес> г. Уфы и отделки в данной квартире возникших от затопления 28-29 ноября 2019 г. представлен в таблице 16.

Стоимость восстановительного ремонта повреждений отделки в квартире по адресу г. Уфа, <адрес> образовавшихся в результате затопления 28-29 ноября 2019г. округленно составляет 1 509 000 руб. без учета замены электропроводки и 1 544 000 руб. с учетом.

Указанное заключение судебной экспертизы является допустимым доказательством, поскольку при проведении экспертизы соблюдены требования процессуального законодательства, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение соответствует требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание проведенного исследования, ответы на поставленные судом вопросы.

Квалификация экспертов подтверждается соответствующими свидетельствами, подлинность которых никем не оспорена.

Таким образом, оснований ставить под сомнение компетентность и правильность выводов указанного судебных экспертов, обладающих специальными познаниями в области оценочной деятельности, у суда не имеется.

Кроме того, судебным экспертом №. направлены в адрес суда ответы в письменном виде на поступившие вопросы ответчиков и третьего лица, из которых следует, что все обнаруженные маркировки радиаторов указаны в заключении – логотип изготовителя на фото №5, две последние цифры года изготовления – 2000 г. (фото №6), надпись на итальянском языке «гарантия 10 лет» (фото №7) и страна изготовления Италия (фото №9), изготовитель по логотипу не распознан, документов не представлено, модель и характеристики не приведены в заключении. Разрушение радиатора со стороны кухни – трещина вдоль трубки теплоносителя секции радиатора отопления со стороны кухни (29.11.2019). Трещины в радиаторе с надписью «зал» не обнаружены, радиатор находится в экспертной организации, при повторном осмотре также трещины не обнаружены. Срок службы радиаторов задается изготовителем от 10 до 20 лет при соблюдении условий эксплуатации. Штангенциркуль нониусный №52630-13 с диапазоном измерений от 0 до 250 мм, значение отсчета по нониусу 0,05 мм.

Свидетельство о поверке приложено. Разрушение сантехнических изделий под воздействием резкого скачка давления (гидроудара), как правило, представляют собой целевые разломы (трещины), которые появляются параллельно направлению экструзии труб. Растягивающее напряжение на стенке изделий провоцирует раскрытие трещин. Такого разрушения в исследуемых батареях нет. Гидроудар мог привести к гораздо более сильным разрушениям, чем обнаруженные у исследуемых батарей отопления, например, вырыванию секций батарей из ниппелей, вырыванию и вспучиванию труб из метапола итд.

Суд соглашается и с данными выводами судебного эксперта, как обоснованными и подтвержденные иными доказательствами по делу.

Вопреки доводам представителя ответчиков судебные эксперты состоят в штате экспертной организации ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда», что следует из ответа данного учреждения.

Суд считает также необходимым отметить, что представленные письменные мнения специалиста № №№, № от 31.07.2022 г., о недопустимости доказательства в виде судебной экспертизы, не могут повлечь признания недопустимым заключения судебной экспертизы, исходя из следующего.

Вопреки данному письменному мнению, проведение судебной экспертизы эксперты состоят в штате экспертного учреждения. Экспертами верно применен затратный подход с индексно-базисным методом. Расчет восстановительного ремонта не может быть полностью произведен с применением частично неповрежденных материалов. Применение Правил оценки физического износа жилых помещений ВСН 53-86 (р), утвержденного Приказом Гражданстроя СССР от 24.12.1986 г. №446 для проведения оценки повреждений недвижимого имущества истцов не применимы, так как согласно тексту данных Правил они предназначены для оценки физического износа жилых зданий, необходимой при технической инвентаризации, планировании и проектировании капитального ремонта жилищного фонда независимо от его ведомственной принадлежности.

Отсутствие печатей экспертного учреждения на подписях экспертов не является нарушением, так как не доказано, что подписи проставлены иными лицами.

Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве, осуществляемом в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним (МДС 81-34.2004), не применимы для экспертного исследования квартир истцов, так как данное имущество не расположено на Крайнем Севере.

Судебной экспертизой правильно учтены согласно пункта 4.60 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004 (действовавшей на момент принятия постановления Департамента от 26 декабря 2019 года N 53/4), утвержденной постановлением Госстроя России от 5 марта 2004 года N 15/1, транспортные расходы в размере 6%.

Экспертом правильно учтены непредвиденные расходы в размере 2% согласно пункту 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории РФ (МДС 81-35.2004), утвержденной Постановлением Госстроя Российской Федерации от 05.03.2004 N 15/1, в сводный сметный расчет стоимости строительства включается резерв средств на непредвиденные работы и затраты, предназначенные для

возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства по объектам (видам работ), предусмотренным в утвержденном проекте.

СП 71.13330.2017 "СНиП 3.04.01-87 Изоляционные и отделочные покрытия" (с изменениями N 1, N 2) предусматривает применение грунтовки, обеспыливания, чистки щетками и сушу при устранение дефектов покрытия.

Методика проведения восстановительного ремонта свидетельствует о необходимости после залива обрабатывать поверхности антисептиком, поскольку был контакт с водой, и появляется вероятность распространения грибковых поражений.

При этом, заключение досудебной оценки ООО Агентство «Башоценка» №№ от 17.03.2020, а также № от 27.01.2020 не может быть принято в качестве допустимого доказательства, так как лица, проводившие исследование, не были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу состязательного построения процесса представление доказательств возлагается на стороны и других лиц, участвующих в деле. Стороны сами должны заботиться о подтверждении доказательствами фактов, на которые ссылаются. Лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчиков в причинении ущерба истцам, ответчиками не представлено.

Таким образом, исковые требования истца Гизатуллина Р.А. подлежат удовлетворению в отношении ответчиков Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. по ? с каждого в соответствие с долями в праве собственности в размере по 89 016,29 руб. = (178 032,57 руб. (размер ущерба установленной судебной экспертизой) x ?).

Следует отказать в удовлетворение исковых требований Гизатуллина Р.А. к Хисамитовой А.У., Хисамитову Б.У. о взыскании штрафа, предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку ответчики являются физическими лицами.

Также следует взыскать с ответчиков Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. по ? с каждого в соответствие с долями в праве собственности в пользу истца Султановой Д.Р. возмещение материального ущерба, установленной заключением судебной экспертизы, в размере 51 400 руб. с каждого, исходя из расчета 102 800 руб. (размер ущерба, установленный судебной экспертизой) x ? (доля в праве собственности истцов).

Следует взыскать с ответчиков Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. по ? с каждого в соответствие с долями в праве собственности в пользу истца ООО «Компания «РИА» возмещение материального ущерба, установленной заключением судебной

экспертизы, в размере 772 000 руб., исходя из расчета 1 544 000 руб. (размер ущерба, установленный судебной экспертизой) x ? (доля в праве собственности истцов).

В отношении ответчика АО «УЖХ Кировского района ГО г.Уфа» следует в иске отказать, так как не установлено ненадлежащего исполнения своих обязанностей данным ответчиком.

В силу п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях. По смыслу пп. "д" п. 2 и п. 6 названных Правил в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме включаются устройства системы отопления, которые обслуживают более одной квартиры.

Поскольку радиаторы отопления не относятся к подобным устройствам, обязательство по надлежащему уходу возлагается на собственников квартиры.

Обсуждая вопрос о возмещении истцу судебных расходов, суд приходит к следующему.

В силу ст.98 ГПК РФ у истца, в пользу которого состоялось судебное решение, возникает право на возмещение за счёт ответчика понесённых судебных расходов.

Согласно п.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом Гизатуллиным Р.А. при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 4 761 руб., которая подлежит взысканию с Хисамитовой А.У. в размере 2 380,50 руб.(4 761 руб./2), с Хисамитовой Б.У. в размере 2 380,50 руб. (4 761,50 руб./2), с учетом, что исковые требования истца удовлетворены в полном объеме в отношении данных ответчиков.

Истцом Султановой Д.Р. при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 6 077 руб., которая подлежит взысканию с каждого истца Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. в размере 1 742 руб., с учетом, что исковые требования истца удовлетворены в полном объеме в отношении данных ответчиков.

Также, истцом ООО «Компания «РИА» при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 15 032 руб., которая подлежит взысканию с каждого истца Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. в размере 7 516 руб. (15 032 руб./2), с учетом, что исковые требования истца удовлетворены в полном объеме в отношении данных ответчиков.

Будучи подтвержденными, в порядке ст. 15 ГК РФ также подлежат взысканию с ответчиков Хисамитовой А.У., Хисамитовой Б.У. в пользу истца расходы по проведению оценки в размере 5 750 руб. (11 500 руб./2) с каждого.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из договора об оказании юридических услуг, заключенного между и Гизатуллиным Р.А. (заказчиком) и Качерик В.А. следует, что исполнитель оказывает заказчику

юридические услуги, а именно: представление интересов заказчика и ведение дела заказчика по иску заказчика в суде.

Согласно акта Гизатуллин Р.А. оплатил Качерик В.А. 20 000 рублей за ведение дела в суде, оказание юридических услуг, консультирование по иску.

Принимая во внимание категорию настоящего спора, учитывая что в судебных заседаниях по делу, представитель истца участия не принимал, подготовив документы в суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости суд считает, что в пользу истца Гизатуллина Р.А. с каждого ответчика Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. (20 000 руб./2).

В удовлетворение требований Гизатуллина Р.А. о взыскании расходов на заверение доверенности нотариусом следует отказать, так как доверенность общая не выдана на ведение конкретного дела.

Экспертной организацией ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов на производство судебной экспертизы в размере 96 000 руб.

Экспертиза по делу проведена, однако оплата расходов по проведению экспертизы ответчиком не произведена.

В соответствии с ч. 2 ст. 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказать от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, суд полагает необходимым удовлетворить ходатайство ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» о компенсации экспертных расходов по проведению судебной экспертизы.

Доказательств того, что эта стоимость не соответствует ценам, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, неразумности или необоснованности указанных расходов в деле не имеется.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что в пользу ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» подлежат взысканию расходы на производство судебной экспертизы с каждого ответчика Хисамитовой А.У., Хисамитова Б.У. в размере 96 000 руб.

В силу со ст. 103 ГПК РФ с каждого ответчика Хисамитова Б.У., Хисамитовой А.У. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 444 рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил :

Исковые требования Гизатуллина Руслана Анваровича (паспорт 8006 295190, выданный Отделом УФМС России по Республике Башкортостан в Кировском районе г.Уфы 02.07.2007 г., код подразделения 020-004), Султановой Дины Радиковны (паспорт 8011 343746, выданный Отделом УФМС России по Республике Башкортостан в г.Салават РБ 28.07.2011, код подразделения 020-022), ООО «Компания «РИА» (ИНН 0274062739) к АО «УЖХ Кировского района городского округа гор.Уфа РБ» (ИНН 0274135465), Хисамитовой Алсу Ураловне (СНИЛС 157-341-253 58), Хисамитову Булату Ураловичу (ИНН 027416247444) о взыскании ущерба, причиненного заливом водой жилого помещения, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Гизатуллина Руслана Анваровича с каждого ответчика Хисамитовой Алсу Ураловны, Хисамитова Булата Ураловича возмещение материального ущерба в размере 89 016,29 руб., расходы по оплате услуг представителя истца в размере 10 000 руб., расходы по проведению оценки в размере 5 750 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 380,50 руб.

Отказать в удовлетворение исковых требований Гизатуллина Руслана Анваровича к Хисамитовой Алсу Ураловне, Хисамитову Булату Ураловичу о взыскании штрафа.

Отказать в удовлетворение требований Гизатуллина Руслана Анваровича к АО «УЖХ Кировского района городского округа гор.Уфа РБ», Хисамитовой Алсу Ураловне, Хисамитову Булату Ураловичу о взыскании судебных расходов на заверение доверенности нотариусом.

Отказать в удовлетворение исковых требований Гизатуллина Руслана Анваровича к АО «УЖХ Кировского района городского округа гор.Уфа РБ» взыскании ущерба, причиненного заливом водой жилого помещения.

Взыскать в пользу Султановой Дины Радиковны с каждого ответчика Хисамитовой Алсу Ураловны, Хисамитова Булата Ураловича возмещение материального ущерба в размере 51 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 742 руб.

Взыскать в пользу ООО «Компания «РИА» с каждого ответчика Хисамитовой Алсу Ураловны, Хисамитова Булата Ураловича возмещение материального ущерба в размере 772 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 516 руб.

Взыскать в доход местного бюджета городского округа гор.Уфы госпошлину с каждого ответчика Хисамитовой Алсу Ураловны, Хисамитова Булата Ураловича в размере 444 руб.

Взыскать с каждого Хисамитовой Алсу Ураловны, Хисамитова Булата Ураловича в пользу экспертной организации ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» судебные расходы на производство судебной экспертизы в размере 96 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия судом в окончательной форме через Кировский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан.

Председательствующий: Казбулатов И.У.