

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 июня 2022 г. N 88-16110/2022

N 2-269/2021  
50RS0035-01-2020-008405-70

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Черновой Н.В., Потеминой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш. к К., МУП "ЖПЭТ-2" городского округа Подольск о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

по кассационной жалобе К.

на решение Подольского городского суда Московской области от 12 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 января 2022 г.

заслушав доклад судьи Черновой Н.В., судебная коллегия

установила:

Ш. обратилась в суд с иском к К., в котором просила взыскать денежные средства в размере 140 626 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры; судебные расходы по оплате юридических услуг - 5 000 руб., по оплате государственной пошлины - 4 012 руб.

В обоснование требований истец указала, что она является собственником квартиры N 35, расположенной по адресу:.. 22 марта 2020 г. произошел залив указанной квартиры в результате течи радиатора, расположенной выше, принадлежащей на праве собственности ответчику. В результате залива имуществу истца причинен материальный ущерб на сумму 140 626 руб. Ответчик добровольно отказывается возместить причиненный ущерб.

Решением Подольского городского суда Московской области от 12 июля 2021 г. исковые требования удовлетворены.

С К. в пользу Ш. взысканы денежные средства в размере 140 626 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры; судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 руб., по оплате государственной пошлины в размере 4 012 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 января 2022 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

К. подана кассационная жалоба, в которой она просит отменить названные выше судебные постановления как незаконные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не усматривает.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Ш. является собственником квартиры, расположенной по адресу:.

Собственником по адресу:., Клементя Готвальда, является К.

Управление многоквартирным домом, в котором расположена квартира истца, осуществляет МУП "ЖПЭТ-2" г.о. Подольск.

22 марта 2020 г. произошел залив квартиры истца. Согласно акту осмотра помещения, составленному представителями МУП "ЖПЭТ-2" г.о. Подольск причиной залива является прорыв радиатора отопления в. Согласно составленной смете, ущерб причинен истцу в размере 140 626 руб.

Определением суда первой инстанции по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Из заключения данной экспертизы N 096/СТЭ-21 от 2 июня 2021 г., следует, что в по адресу:., произошла протечка системы отопления. По результату исследования комплекса вероятных причин экспертами установлено, что возникшее повреждение радиатора в, образовалось в результате не согласованного с управляющей компанией внесения изменения в систему отопления собственником, заводского брака радиатора, несвоевременного технического обслуживания системы отопления управляющей компанией МУП "ЖПЭТ N 2" г. о. Подольск. Согласно акту обследования от 26 марта 2020 г. причиной протечки системы отопления в 22 марта 2020 г. является образование отверстия в биметаллическом секционном радиаторе, причина повреждения радиатора в акте обследования не указана. В процессе камеральной обработки результатов визуально-инструментального исследования объекта и анализа материалов дела экспертами установлено, что система отопления в доме однотрубная с нижней разводкой,

в квартире представлена в виде подводок к отопительным приборам из стальных трубопроводов диаметром Ду 20, шаровых кранов диаметром 20 мм на подводках к отопительным приборам, полипропиленовых фитингов и биметаллических секционных радиаторов; биметаллический пятисекционный радиатор на дату осмотра 24 марта 2021 г. демонтирован, на его месте установлен новый биметаллический секционный радиатор и заменен участок подводки к радиатору и запорная арматура; на предоставленном на экспертизу радиаторе обнаружено отверстие размером 46x79 мм у нижней подводки, через которое произошел залив квартиры. Материалами дела установлено, что согласно сведениям МУП "ЖПЭТ N" г.о. Подольск, управляющая организация не осуществляла замену радиатора в. Собственник жилья самовольно внес изменения в систему отопления и заменил отопительные приборы и подводку к ним.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 210, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом заключения судебной строительно-технической экспертизы, пришел к выводу, что залив квартиры истца произошел по причине прорыва радиатора отопления, находящегося в зоне ответственности К., взыскав с последней в пользу истца ущерб в размере, установленном составленной управляющей компанией сметой, в размере 140 626 руб..

Суд учел, что ответчиком К. не предоставлено доказательств отсутствия ее вины в причинении ущерба имуществу истца в результате залива квартиры.

Разрешая требования о взыскании расходов на услуги представителя, суд исходил из положений статей 94, 100 ГПК РФ, пунктов 1, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Установив факт несения истцом данных судебных издержек, принимая во внимание, что решение состоялось в пользу истца, с учетом принципа разумности указанных расходов, взыскал с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере 5 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 012 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и правовым обоснованием.

Судебная коллегия находит выводы судов обеих инстанций законными и обоснованными. Разрешая спор, суды правильно определили юридически значимые обстоятельства дела, характер спорного правоотношения, к которому применили нормы материального права, его регулирующие. Все доказательства, имеющиеся в материалах дела, получили соответствующую оценку, результаты которой приведены в обжалуемых судебных актах. Требования процессуального законодательства при оценке доказательств по делу судом соблюдены.

Согласно ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении суда некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик являлся лицом, в результате действия (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Учитывая указанные нормы права, а также фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о наличии факта залива квартиры истца и причинения тем самым ему ущерба, при отсутствии доказательств того, что вред причинен не по вине ответчика К., судебные инстанции правомерно пришли к выводу о взыскании причиненного ущерба с ответчика К. в пользу истца.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судом нижестоящей инстанции норм материального или процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать

доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются (ч. 3 ст. 390 ГПК РФ).

Из приведенных выше положений закона следует, что при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений. Исследование и оценка доказательств, а также установление и оценка фактических обстоятельств дела относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Подольского городского суда Московской области от 12 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 января 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу К. - без удовлетворения.

Судья  
Н.В.ЧЕРНОВА