

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 июля 2023 г. N 88-14525/2023

Дело N 2-2276/2022

УИД 03RS0003-01-2021-002331-33

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бугарь М.Н.,

судей Ивановой С.Ю., Ромасловской И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Х. ФИО18 на решение Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 марта 2023 г. по гражданскому делу N 2-2276/2022 по иску Г.Р. ФИО19, С. ФИО20, общества с ограниченной ответственностью "Компания "РИА" к акционерному обществу "Управление жилищного хозяйства Кировского района городского округа города Уфа Республики Башкортостан", Х. ФИО21, Х. ФИО22 о взыскании ущерба, причиненного заливом водой жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Ивановой С.Ю., пояснения представителя заявителя Х.Б. - З., действующей на основании доверенности N от 4 июля 2023 г., диплома, представителя истца общества с ограниченной ответственностью "Компания "РИА" - адвоката Мартыненко Д.А., действующей на основании ордера серии N N N от 5 июля 2023 г., удостоверения N N, проверив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, изучив материалы дела, судебная коллегия,

установила:

Г.Р. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Управление жилищного хозяйства Кировского района городского округа города Уфа Республики Башкортостан" (далее АО "УЖХ Кировского района ГО г. Уфы"), Х.А., Х.Б. о взыскании ущерба, причиненного затоплением.

В обосновании иска указал, что 17 декабря 2019 г. произошло затопление квартиры N 75, принадлежащей Н. в связи с тем, что лопнула секция радиатора центрального отопления в вышерасположенной квартире N 84. 27 ноября 2020 г. между Н. и Г.Р. заключен договор уступки права требования на взыскание ущерба, причиненного затоплением. Согласно отчета размер ущерба составил 178 032 руб. 57 коп.

Просил суд взыскать с ответчиков в свою пользу материальный ущерб в размере 178 032 руб. 57 коп., штраф, судебные расходы, связанные с проведением оценки в размере 11 500 руб., расходы по оплате госпошлины 4 761 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб., расходы по заверению доверенности нотариусом в размере 1 700 руб.

С.Д., общество с ограниченной ответственностью "Компания "РИА" (далее ООО "Компания "РИА") обратились в суд с иском к АО "УЖХ Кировского района ГО г. Уфы", Х.А., Х.Б. о взыскании ущерба, причиненного затоплением.

В обосновании иска указал, что 28 и 29 ноября 2019 г. вследствие протекания системы отопления в квартире N 84 (прорыв радиатора в гостиной и на кухне) затоплена квартира N 81, принадлежащая ООО "Компания "РИА" (все комнаты и лоджии). С.Д., владела и пользовалась квартирой N 81 на основании договора найма жилого помещения от 1 июля 2019 г. По заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения, причиненного заливом квартиры ущерба, составляет 1 366 356 руб., а стоимость возмещения ущерба, причиненного имуществу С.Д. составляет 287 717 руб.

С учетом уточненных исковых требований в ООО "Компания "РИА" просило взыскать с ответчиков Х.Б., Х.А. в свою пользу возмещение ущерба в размере 1 544 000 руб. в равных долях по 1/2 доли с каждого - по 772 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 032 руб. в равных долях по 1/2 доли с каждого - по 7 516 руб.

С.Д. просила суд взыскать с ответчиков Х.Б., Х.А. в свою пользу возмещение ущерба в размере 287 717 руб. 50 коп. с каждого, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 077 руб. в равных долях по 1/2 доли с каждого по 3 038 руб.

Определением суда от 6 октября 2021 г. вышеуказанные гражданские дела объединены в одно производство N 2-6576/2021.

Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 марта 2023 г., исковые требования Г.Р., С.Д., ООО "Компания "РИА" удовлетворены частично. В пользу Г.Р. с каждого ответчика Х.А., Х.Б. взысканы возмещение материального ущерба в размере 89 016 руб. 29 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по проведению оценки в размере 5 750 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 380 руб. 50 коп. В удовлетворение исковых требований Г.Р. к Х.А., Х.Б. о взыскании штрафа, судебных расходов на заверение доверенности нотариусом и к АО "УЖХ Кировского района городского округа гор.Уфа РБ" о взыскании ущерба, причиненного заливом отказано.

В пользу С.Д. с каждого ответчика Х.А., Х.Б. взысканы в возмещение материального ущерба в размере 51 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 742 руб.

В пользу ООО "Компания "РИА" с каждого ответчика Х.А., Х.Б. взысканы в возмещение материального ущерба в размере 772 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 516 руб.

В доход местного бюджета городского округа гор. Уфы взыскана госпошлина с каждого ответчика Х.А., Х.Б. в размере 444 руб.

В пользу экспертной организации ООО "Центр промышленной гигиены и охраны труда" с ответчика Х.А., Х.Б. взысканы судебные расходы на производство судебной экспертизы в размере 96 000 руб.

В кассационной жалобе Х.Б. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных. В обосновании жалобу указывает на несогласие с судебной экспертизой в части определения размера ущерба и причин пролива, применения метода определения стоимости.

В возражениях на кассационную жалобу ООО "Компания "РИА" просит судебные постановления оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения, поскольку доводы жалобы

основаны на несогласии с данной судом оценкой, не приводят обстоятельств в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание явились представитель заявителя Х.Б., представитель истца ООО "Компания "РИА", иные участники процесса в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, учитывая надлежащее извещение всех участников процесса о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях на нее, заслушав пояснения представителя заявителя, поддержавшего доводы жалобы, представителя истца ООО "Компания "РИА", возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений нижестоящими судами не допущено.

Судом установлено, что 17 декабря 2019 г. произошло затопление квартиры 74, принадлежащей Н. из вышерасположенной квартиры 84, принадлежащей Х.А., Х.Б.

Согласно акт о затопление от 17 декабря 2019 г., составленного ООО "Домоуправление N 40", причиной затопления является лопнувшая секция батареи центрального отопления (алюминий), установленная собственником квартиры 84.

27 ноября 2020 года между Н. и Г.Р. заключен договор уступки права требования, которым передано право на взыскание вышеуказанного ущерба.

Также 28 ноября 2019 г. и 29 ноября 2019 г. вследствие протекания системы отопления квартиры, принадлежавшей Х.А., Х.Б. произошло затопление квартиры N 81, принадлежащей ООО "Компания "Риа" и повреждение личного имущества С.Д. находящегося в квартире N 81.

Актом о затоплении от 28 ноября 2019 г., подписанного комиссией в составе нанимателя кв. 81 С.Р., представителя кв. 84 Х.Р., собственника кв. 82 С.В., главного инженера ООО "Домоуправление N 40" ФИО23. установлено, что произошло затопление квартиры 81 вследствие протекания системы отопления сверху с соседней квартиры N 84.

Из заключений судебной эксперта ООО "Центр промышленной гигиены и охраны труда" от 12 апреля 2022 г. и от 15 апреля 2022 г. следует, что неисправность системы отопления квартире 84 произошло в результате: разгерметизации предъявленного к экспертизе радиаторной батареи с надписью "зал" по межсекционному стыку вдоль, прокладки из-за некачественно выполненной опрессовки под воздействием циклических нагрузок, которым подвергался радиатор в процессе его эксплуатации (скачки давления, последовательные тепловые расширения, вибрация);

разрушения (трещины) секции радиаторной батареи с надписью "кухня" произошло из-за трещин в результате коррозии стенок, развивающиеся во времени под воздействием циклических нагрузок, которым подвергался радиатор в процессе его эксплуатации (скачки давления, последовательные тепловые расширения, вибрация).

Эксперт указывает, что причинами неисправности предъявленных к экспертизе радиаторов являются несколько факторов: у исследуемых радиаторов отопления срок службы истек или находится на стадии истечения; у исследуемых радиаторов обнаружена сильная коррозия и эрозия внутренней поверхности стенок под воздействием агрессивного теплоносителя; толщина стенок предъявленных к экспертизе радиаторов 1,14 мм; при эксплуатации алюминиевых радиаторов отопления в системе централизованного отопления многоэтажных домов необходимо строгое соблюдение нормативных условий эксплуатации, к которым алюминиевые приборы очень чувствительны (рабочее давление, кислотность теплоносителя pH, не рекомендуется сливать воду между отопительными сезонами).

Трубы соединения радиаторов системы отопления, установленные на лоджиях со стороны зала и со стороны кухни квартиры 84 оборудованы запорной арматурой (шаровыми кранами) как со стороны входа, так и выхода теплоносителя.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта повреждений отделки жилого помещения квартиры 75 составляет 179 000 руб., стоимость восстановительного ремонта повреждений отделки в квартире 81 - 1 509 000 руб. без учета замены электропроводки и 1 544 000 руб. с учетом замены электропроводки, стоимость восстановительного ремонта имущества и стоимость нового аналогичного имущества С.Д., находившегося в квартире 81 - 102 800 руб.

Судебным экспертом ООО "Центр промышленной гигиены и охраны труда" Г.Д. направлены в адрес суда ответы в письменном виде на поступившие вопросы ответчиков и третьего лица, из которых следует, что разрушение сантехнических изделий под воздействием резкого скачка давления (гидроудара), как правило, представляют собой щелевые разломы (трещины), которые появляются параллельно направлению экструзии труб. Растягивающее напряжение на стенке изделий провоцирует раскрытие трещин. Такого разрушения в исследуемых батареях нет. Гидроудар мог привести к гораздо более сильным разрушениям, чем обнаруженные у исследуемых батарей отопления, например, вырыванию секций батарей из ниппелей, вырыванию и вспучиванию труб из метапола и т.д.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом судебной экспертизы, признав его достоверным и допустимым доказательством, руководствуясь положениями статей 15, 209, 210, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьей 17](#), 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, и исходя из того, что повреждение спорных квартир обусловлено бездействием ответчиков Х.А., Х.Б., выразившимся в том, что при замене чугунного радиатора центрального отопления на алюминиевый радиатор ими не были приняты меры по его безопасной эксплуатации, а также алюминиевый радиатор, обслуживает только квартиру ответчиков и относится к их эксплуатационной ответственности, и имеют запорную арматуру отключения от общей сети отопления, и пришел к выводу о возложении ответственности по возмещению ущерба истцам на Х.А., Х.Б.

Отказывая в иске к АО "УЖХ Кировского района городского округа г. Уфа", суд указан на то, что не установлено ненадлежащего исполнения своих обязанностей, кроме того, радиаторы отопления не относятся к общему имуществу, обязательство по надлежащему уходу возлагаются на собственников квартиры.

С данными выводами суда первой инстанции, согласился суд апелляционной инстанции.

Отклоняя доводы жалобы ответчика о несогласии с выводами экспертного заключения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оно соответствует требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо противоречий не содержит. Экспертиза назначена и проведена по правилам, определенным ст. ст. 79, 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований не доверять данному заключению не имеется, поскольку оно изготовлено на основании определения суда о назначении судебной экспертизы экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности, имеющим длительный стаж работы по экспертной специальности; само заключение эксперта является полным и мотивированным, не содержит неточности и неясности в ответах на поставленные вопросы; выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера.

Давая оценку представленному мнению специалиста ИП Д. от 31 июля 2022 г. на заключения эксперта ООО "Центр промышленной гигиены и охраны труда", суд апелляционной инстанции исходит из того, что данная рецензия не свидетельствует о недостоверности заключения судебной экспертизы, является субъективным мнением другого специалиста, отличное от заключения эксперта, носит субъективный характер и направлено на собственную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

При составлении рецензии (письменного мнения) специалистом ИП ФИО25 Д.Н. было изучено только заключение судебной экспертизы. Иные материалы дела ему для исследования представлены не были. Исследование при составлении рецензии не отвечает требованию полноты и обоснованности. Так, ИП ФИО26 Д.Н. квартира истцов не осматривалась, какие-либо исследования не проводились. Выводы специалиста, проводившего исследование, носят декларативный характер и ничем не обоснованы.

Отклоняя доводы жалобы о ненадлежащем извещении третьего лица конкурсного управляющего ООО "ЖЭУ N 40" и незаконном исключении из числа третьих лиц, суд апелляционной инстанции указал, что конкурсный управляющий ООО "ЖЭУ N 40" был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о рассмотрении дела посредством размещения соответствующей информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Конкурсный управляющий ООО "ЖЭУ N 40" обоснованно исключен судом первой инстанции из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора по ходатайству истцов, так как принятым решением суда его права и законные интересы не затрагиваются. При этом, ответчиком не доказано, что исключение конкурсного управляющего ООО "ЖЭУ N 40" из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привело или могло привести к принятию незаконного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований не согласиться с данными выводами судов.

Доказательства судами оценены в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности. Выводы судов, изложенные в обжалуемых постановлениях мотивированы и соответствуют установленным обстоятельствам.

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2).

В соответствии со статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункта 3 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации действия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом не должны нарушать права и интересы других лиц.

По правилам части 4 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

По смыслу приведенных норм, ответственность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей лежит на собственнике данного помещения.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с пунктом 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 (далее - Правила) в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

В письме Минстроя России от 1 апреля 2016 г. N N-АЧ/04 "По вопросу отнесения обогревающих элементов системы отопления, находящихся внутри помещений многоквартирных домов к общему имуществу собственников помещений многоквартирных домов" указано, что обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), которые обслуживают более одного жилого помещения, в том числе не имеющие отключающих устройств (запорной арматуры), расположенных на ответвлениях от стояков внутридомовой системы отопления, находящихся внутри квартир, включаются в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив предоставленные в материалы дела доказательства в совокупности, проанализировав фактические обстоятельства дел, пришел к выводу, что радиаторы отопления, имеющие отключающие устройства, находятся вне зоны ответственности управляющей компании, поскольку не относятся к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома. Ответчики как собственники жилого помещения, не обеспечили сохранность своего имущества, в результате чего истцам причинен материальный вред.

Довод заявителя жалобы о несогласии с заключением, выполненным ООО "Центр промышленной гигиены и охраны труда", отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку, исследовав указанное заключение, суды первой и апелляционной инстанции правомерно

признали его допустимым доказательством, так как оно соответствует требованиям статье 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, не допускают неоднозначного толкования, эксперт имеет соответствующее образование и квалификацию, стаж экспертной работы, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы, в том числе по доводам о несогласии с заключением судебной экспертизы, не извещении и исключении из третьих лиц конкурсного управляющего ООО "ЖЭУ N 40", в целом повторяют доводы апелляционной жалобы, были предметом исследования в суде апелляционной инстанции, аналогичны позиции заявителя в судах первой и апелляционной инстанций, не подтверждают нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела и ошибочном толковании норм гражданского законодательства, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких данных судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

В связи с завершением производства по кассационной жалобе подлежит отмене приостановление исполнения решения Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 марта 2023 г., принятое определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 г.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 марта 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Х. ФИО24 - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 марта 2023 г., принятое определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 г.

Председательствующий
М.Н.БУГАРЬ

Судья
С.Ю.ИВАНОВА

И.М.РОМАСЛОВСКАЯ