

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 февраля 2022 г. N 88-1224/2022

Дело N 2-183/2021

25RS0032-01-2021-000416-05

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Саломатиной Л.А.,

судей Панфиловой Л.Ю., Наконечной Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ж., Ж. к Г., ООО "Ярославская управляющая компания" о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры,

по кассационной жалобе ООО "Ярославская управляющая компания" на решение Хорольского районного суда Приморского края от 16 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 8 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Панфиловой Л.Ю., пояснения представителя ООО "Ярославская управляющая компания" - П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Ж., Ж. обратились в суд с иском к Г. о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры. В обоснование иска указав, что являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> <адрес>. 15.10.2020 произошло затопление их квартиры из вышерасположенного жилого помещения. Согласно акту ООО "Ярославская управляющая компания" от 16.10.2020 причиной затопления послужило самовольное вмешательство собственника квартиры N - Г. в общее имущество МКД <адрес>. Это выразилось в самостоятельно проведенной замене радиатора отопления, монтаж которого произведен с нарушением технологии. Согласно заключению эксперта рыночная стоимость восстановительного ремонта составила 87 139,39 руб.

С учетом уточнений просили суд взыскать с ответчиков солидарно ущерб, причиненный в результате затопления квартиры, в размере 87 139,39 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 12 000 руб., расходы на изготовление дубликата экспертизы для ответчика в размере 500 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 4 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 814,18 руб.

В ходе рассмотрения дела судом в качестве соответчика привлечено ООО "Ярославская управляющая компания".

Решением Хорольского районного суда Приморского края от 16.07.2021, исковые требования удовлетворены. Постановлено взыскать с Г. и ООО "Ярославская управляющая компания"

солидарно в пользу Ж., Ж. в равных долях ущерб, причиненный затоплением квартиры по 43 569,69 руб. каждому;

С Г. в пользу Ж. взысканы судебные расходы в размере 15 657 руб.; с ООО "Ярославская управляющая компания" в пользу Ж. взысканы судебные расходы в размере 15 657 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 08.11.2021, решение Хорольского районного суда Приморского края от 16.07.2021 отменено в части удовлетворения исковых требований к Г., в указанной части принято новое решение об отказе Ж., Ж. в удовлетворении исковых требований к Г.

Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции:

взыскать с ООО "Ярославская управляющая компания" в пользу Ж., Ж. с правом солидарного требования ущерб, причиненный затоплением квартиры по 87 139,39 руб.;

взыскать с ООО "Ярославская управляющая компания" в пользу Ж. взысканы судебные расходы в размере 31 314 руб.

В кассационной жалобе ООО "Ярославская управляющая компания" ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, в связи с допущенными судами, по мнению заявителя, нарушениями норм материального и процессуального права. Обращает внимание, что вины ответчика в затоплении квартиры истцов не имеется.

В возражениях на кассационную жалобу Г. считает апелляционное определение законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителя ООО "Ярославская управляющая компания" - ФИО14 обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 ГПК РФ).

Проверив в порядке и пределах статей 379.5, 379.6 ГПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права в пределах доводов поданной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что Ж. и Ж. на основании договора приватизации от 21.07.1994 являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

15.10.2020 произошло затопление квартиры истцов из вышерасположенной квартиры N, о чем ООО "Ярославская управляющая компания" был составлен акт от 16.10.2020. В результате затопления имуществу истцов причинен ущерб.

Размер ущерба подтвержден заключением специалиста ООО "Судебный экспертно-оценочный центр "Регион -25" от 05.11.2020 и составил 87 139,39 руб.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что ООО "Ярославская управляющая компания" как управляющая организация несет ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества жилого дома. Вина общества заключается в непринятии мер по установлению причины затопления квартиры истцов в день аварии. В вину Г. судом вменено непринятие мер для того, чтобы компетентное лицо в день аварии зафиксировало причину повреждения системы отопления, а также то, что она не опровергла доводы управляющей компании о самовольной замене участка тепловой сети с металлической трубы на метапол.

Отменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции, указал, что возлагая ответственность за ущерб, причиненный затоплением квартиры истцов на собственника квартиры, где произошел порыв системы отопления, суд первой инстанции не учел, что допустимые и достаточные доказательства вины Г. в деле отсутствуют.

Акт ООО "Ярославская управляющая компания" о затоплении был составлен 16.10.2020 по результатам осмотра квартиры истцов. Квартира Г. не осматривалась ни в день затопления, ни при составлении акта. Выводы о том, что причиной затопления послужило самовольное вмешательство собственника квартиры N общее имущество МКД посредством замены радиатора отопления с нарушением технологии сделаны управляющей компанией без законных оснований.

Об отсутствии осмотра квартиры N свидетельствует ответ ООО "Ярославская управляющая компания" от 18.11.2020 в ответ на обращение Г. (л.д. 107).

Ссылки свидетелей ООО "Ярославская управляющая компания", допрошенных судом, на то, что они не могли попасть в квартиру N соответствующими актами не подтверждены. Таким образом, выводы специалистов управляющей компании о причинах порыва системы теплоснабжения в квартире N носили предположительный характер.

В результате исследования и анализа имеющихся в материалах дела доказательств становится очевидно, что порыв произошел в квартире N месте соединения трубопровода системы отопления и радиатора. Несмотря на то, что это оборудование расположено в квартире Г., оно относится к общему имуществу собственников МКД, поскольку запорная арматура в месте соединения трубопровода системы отопления и радиатора отсутствует. Следовательно, этот участок системы отопления является элементом единой системы отопления многоквартирного дома, предназначен для функционирования системы отопления дома в целом, ответственность за надлежащее состояние этого имущества несет управляющая компания.

Судебная коллегия Девятого кассационного суда общей юрисдикции считает выводом суда апелляционной инстанции обоснованными.

Так, согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Согласно статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" предусмотрено, что система инженерно-технического обеспечения - это одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности (п. 21 ч. 2 ст. 2); параметры и другие характеристики систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания и подтверждаться в ходе периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния систем инженерно-технического обеспечения, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации (чч. 1 и 2 ст. 36).

Первые отключающие устройства и запорно-регулирующие краны на отводах внутриквартирной разводки являются элементами внутридомовых инженерных систем, предназначенных для выполнения функций горячего и холодного водоснабжения, газоснабжения, а также безопасности помещений многоквартирного дома. Обеспечивая подачу коммунальных ресурсов от сетей инженерно-технического обеспечения до внутриквартирного оборудования, указанные элементы изменяют параметры и характеристики внутридомовых инженерных систем, тем самым осуществляя влияние на обслуживание других помещений многоквартирного дома.

Следовательно, обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного

дома, возложена на управляющую организацию.

Оценив представленные по делу сторонами спора доказательства по правилам главы 6 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о наличии оснований для возложения обязанности по возмещению ущерба на управляющую организацию, осуществляющую содержание жилого дома, в котором расположено, принадлежащее истцам помещение.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями заявитель указывает в жалобе об отсутствии вины со стороны управляющей компании.

Приведенные заявителем доводы не создают оснований для отмены принятых по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

Данных об отсутствии причинно-следственной связи между причиненного истцу ущерба и действиями ответчика судом не установлено.

По смыслу вышеприведенных норм материального права установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобожден от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Обстоятельств, с которыми закон связывает освобождение исполнителя услуг от ответственности за вред, причиненный имуществу потребителя, судом не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Довод о том, что истцы требований к ООО "Ярославская управляющая компания" не заявляли, судебная коллегия считает несостоятельным, поскольку опровергается протоколом судебного заседания от 09.07.2021 (л.д. 161), согласно которому истцы на вопрос суда, подтвердили, что исковые требования ими предъявлены как к Г., так и к ООО "Ярославская управляющая компания". Кроме того, как следует из материалов дела, ООО "Ярославская управляющая компания" до рассмотрения дело по существу была направлена копия искового заявления, с извещением о том, что управляющая организация является ответчиком по настоящему делу.

Фактически, приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы по существу направлены на оспаривание выводов суда об установленных им по делу обстоятельствах, иную оценку доказательств, собранных по делу, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен (часть 3 статьи 390 ГПК РФ).

Вопросы доказывания и оценки доказательств, с которыми связаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Доводы заявителя были проверены судами двух инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Хорольского районного суда Приморского края от 16.07.2021 года в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 8 ноября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Ярославская управляющая компания" - без удовлетворения.