

Судья: Волкова А.В. Дело № 33-3114/2022

Уникальный идентификатор
дела 50RS0035-01-2020-008405-70

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московская область 24 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Глумовой Л.А.

судей Магоня Е.Г., Воробьевой С.В.,

при помощнике судьи О,

рассмотрев в открытом судебном заседании от О апелляционную жалобу О на решение Подольского городского суда О от О по гражданскому делу О по исковому заявлению ОО к О, МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

заслушав доклад судьи О,

объяснения явившихся лиц,

УСТАНОВИЛА:

Первоначально ОО обратилась в суд с иском к О, просит взыскать денежные средства в размере О рублей, в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры; судебные расходы по оплате юридических услуг в размере О рублей, по оплате государственной пошлины в размере О рублей. Требования мотивирует тем, что она является собственником О, расположенной по адресу: О. О. произошел залив спорного жилого помещения в результате течи из О, расположенной над квартирой, принадлежащей на праве собственности ответчику. В результате залива имуществу причинен материальный ущерб на сумму О рублей. Ответчик добровольно отказывается возместить причиненный ущерб, в связи с чем, вынуждена обратиться в суд.

Истец – ОО, в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на взыскании ущерба с О

Ответчик – О, в судебное заседание явилась, иск не признала, поскольку считает, что ответственность за залив лежит на управляющей компании многоквартирным домом. Представила письменный отзыв на исковое заявление (л.д.30-31), просила заменить ненадлежащего ответчика на МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск (л.д.91-92).

Ответчик - МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск, привлеченный к участию в деле по ходатайству О, как управляющая компания жилого дома, представитель О в судебное заседание явилась, представила письменные возражения на иск (л.д.38-39), в которых пояснила, что О самостоятельно установлен радиатор в квартире, без уведомления и согласования с управляющей компанией, что является несанкционированным вмешательством в отопительную систему многоквартирного дома, в связи с чем ответственность за ущерб лежит на собственнике квартиры. Также представила

заявление о распределении судебных расходов по оплате экспертизы пропорционально результатам дела.

Решением Подольского городского суда 0 от 0 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда ответчиком 0 подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

В судебном заседании апелляционной инстанции ответчик и ее представитель, просили решение суда отменить как незаконное и необоснованное, согласно доводам апелляционной жалобы.

Истец, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Остальные стороны не явились.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Судебная коллегия, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела. Кроме того в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на сайте Московского областного суда.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит обжалуемое решение не подлежащим отмене.

Как разъяснено в абз. 1 п. 2. Постановления № 23 Пленума Верховного суда РФ «О судебном решении» от 19.12.2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ч.1 ст. 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №23 от 19.12.2003 года «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также

тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенной в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст.210 Гражданского кодекса РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Статьей 1064 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 ст.15 Гражданского кодекса РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Судом первой инстанции установлено, также из материалов дела следует, что 00 является собственником 0, расположенной по адресу: 0.

22.03.2020г. произошел залив спорного жилого помещения в результате течи из 0, расположенной над квартирой истца, что подтверждается актом обследования от 0 МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск (л.д.7).

Из акта обследования МУП «ЖПЭТ-2» г.о.Подольск следует, залив 0 произошел по причине прорыва радиатора в 0. В результате залива в 0, согласно составленной смете, ущерб нанесен на общую 0

Собственником 0 по адресу: 0, Клементя Готвальда, 0, является 0 (л.д.9-10).

Для установления юридических значимых обстоятельств, судом первой инстанции по делу назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

Как следует из выводов заключения строительно-технической экспертизы 0/0., в 0 по адресу: 0, произошла протечка системы отопления.

По результату исследования комплекса вероятных причин экспертами установлено, что возникшее повреждение радиатора в 0 период 22.03.2020г., согласно акту осмотра от 26.03.2020г., образовалось в результате несогласованного с управляющей компанией МУП «ЖПЭТ 0» г.о.Подольск внесения изменения в систему отопления собственником 0, заводского брака радиатора, несвоевременного технического обслуживания системы отопления управляющей компанией МУП «ЖПЭТ 0» г. о. Подольск.

Согласно акту обследования от 26.03.2020г. причиной протечки системы отопления в 0 период 0. является образование отверстия в биметаллическом секционном радиаторе, причина повреждения радиатора в акте обследования не указана.

В процессе камеральной обработки результатов визуально-инструментального исследования объекта и анализа материалов дела экспертами зафиксировано и установлено следующее, система отопления в доме однотрубная с нижней разводкой, в квартире представлена в виде подводок к отопительным приборам из стальных трубопроводов диаметром Ду 20, шаровых кранов диаметром 20 мм на подводках к отопительным приборам, полипропиленовых фитингов и биметаллических секционных радиаторов; биметаллический пятисекционный радиатор на дату осмотра 0 демонтирован, на его месте установлен новый биметаллический секционный радиатор и заменен участок подводки к радиатору и запорная арматура; на предоставленном на экспертизу радиаторе обнаружено отверстие размером 46x79 мм у нижней подводки, через которое произошел залив квартиры.

Материалами дела установлено, что согласно сведениям МУП «ЖПЭТ 0» г.о.Подольск, управляющая организация не осуществляла замену радиатора в 0. Также на это указывает тот факт, что в двух комнатах 0 установлены секционные радиаторы разных производителей, в соседней комнате устроена обводная линия, шаровые краны смонтированы с полипропиленовыми фитингами. Перемычка для восстановления циркуляции теплоносителя в системе отопления установлена в течение двух дней после обращения собственника жилья в управляющую компанию 22.03.2020г. Также собственник 0 указала «Обводной трубы нет и не было. Если сами жители устанавливают подобную трубу, то ЖК срезает и её и перекрывающие краны», однако, обводная труба на участке системы отопления в 0 не срезана. Эти обстоятельства говорят о том, что собственник жилья самовольно внес изменения в систему отопления и заменил отопительные приборы и подводку к ним (л.д.149-205).

Руководствуясь ст. ст. 15, 210, 1064 ГК РФ, оценив по правилам ст.ст. 56, 67 ГПК РФ, собранные по делу доказательства в совокупности, принимая во внимание выводы заключения строительно – технической экспертизы, учитывая, что ответственность за ущерб, причиненный в результате залива квартиры истца, не может быть возложена на управляющую компанию, поскольку в квартире произведено самовольное переоборудование инженерных коммуникаций, что подтверждается проведенной по делу судебной экспертизой, суд первой инстанции пришел к правомерному и

обоснованному выводу о взыскании с 0 в пользу истца денежных средств в размере 0 рублей, в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, согласно локальному сметному расчету.

Так же судом первой инстанции в соответствии со ст. 98 ГПК РФ разрешен вопрос о взыскании судебных расходов.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном установлении обстоятельств, имеющих значение для дела. Выводы суда основаны на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, установленных по результатам надлежащей правовой оценки представленных доказательств.

В силу ст. ст. 67, 86 ГПК РФ заключение экспертов является одним из видов доказательств, которое оценивается судом на достоверность в совокупности с другими доказательствами.

По смыслу положений ст. 86 ГПК РФ экспертное заключение является одним из важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" предусмотрено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Названная выше оценка заключения проведенной по делу экспертизы судом первой инстанции проведена в соответствии с вышеуказанными разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Судебной коллегией также отмечается, что выводы экспертов представляют собой полный и последовательный ответ на поставленные перед экспертами вопросы, неясностей и противоречий не содержит, исполнено экспертами, имеющими соответствующие стаж работы и образование, необходимые для производства данного вида работ, предупрежденными об ответственности по ст. 307 УК РФ, оснований не доверять указанному заключению у суда не имелось, в связи с чем их результаты приняты судом за основу обосновано.

Судебной коллегией не установлено оснований не доверять экспертным заключениям, противоречий между выводами экспертов и имеющимися в материалах дела доказательствами не установлено.

Суд первой инстанции обоснованно оценил экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в

сопоставлении с другими доказательствами по делу. Заключение экспертов полностью соответствует требованиям статьи 86 ГПК РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования.

Доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, ответчиком не предоставлено.

Доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не принимает во внимание, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права, не имеют правового значения, также опровергаются материалами дела, и не могут являться основанием об освобождении исполнений обязанностей как правообладателя жилого помещения, поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, Правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме

В нарушении ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлены в материалы дела доказательства в обосновании доводов апелляционной жалобы.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22.01.2014 года №70-О указал, что в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (ст.123 ч.3 Конституции Российской Федерации), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (ч.1 ст.56 ГПК РФ), и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий. При этом суд, являющийся субъектом гражданского судопроизводства, активность которого в собирании доказательств ограничена, обязан создавать сторонам такие условия, которые обеспечили бы возможность реализации ими процессуальных прав и обязанностей, а при необходимости, в установленных законом случаях, использовать свои полномочия по применению соответствующих мер.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что выводы судебного решения мотивированы со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства, нормы материального права, регулирующие возникшие правоотношения. Судом первой инстанции также правильно применены нормы

процессуального права, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи, с чем решение суда является законным и обоснованным, а потому оснований для его отмены не имеется.

Доводы апелляционной жалобы, сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, которые оценены судом первой инстанции по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, что предусмотрено положениями ст. 67 ГПК РФ. Оснований для переоценки выводов суда судебная коллегия не находит.

Оснований для иной правовой оценки спорных правоотношений, указанных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит, поскольку таковая оценка основана на ошибочном применении норм материального права.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Подольского городского суда 0 от 0 - оставить без изменения, апелляционную жалобу 0 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи