

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№...

адрес дата

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:
председательствующего ФИО21

судей Аюповой Р.Н.

Сагетдиновой А.М.

при ведении протокола судебного

заседания помощником судьи ФИО8

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ФИО3 - ФИО20 на решение Кировского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Башкортостан ФИО21, судебная коллегия установила:

ФИО1, ФИО4, ООО «Компания «РИА» обратились в суд с иском к АО «УЖХ адрес ГО адрес», ФИО2, ФИО3 о взыскании ущерба, причиненного затоплением.

Требования мотивированы тем, что ФИО17 на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: адрес. дата в результате поступления воды из вышерасположенной квартиры по адресу: адрес, произошло затопление квартиры, принадлежащей ФИО17

По данному факту обслуживающей организацией ООО «Домоуправление №...» составлен акт о затопление от дата, из которого следует, что причиной затопления является лопнувшая секция батареи центрального отопления (алюминий), установленная собственником адрес.

Согласно отчета оценки установлен ущерб, причиненный квартире ФИО17, в размере 178 032,57 руб. Между ФИО17 и ФИО1 дата заключен договор уступки права требования, которым передано право на взыскание ущерба, причиненного затоплением.

На основании изложенного, ФИО1 просил суд взыскать с ответчиков в свою пользу материальный ущерб в размере 178 032,57 руб., штраф в размере 50%, судебные расходы: связанные с проведением оценки в размере 11 500 руб., по оплате госпошлины 4 761 руб., по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб., по заверению доверенности нотариусом в размере 1 700 руб.

ООО «Компания «РИА» является собственником жилого помещения - 4х-комнатной квартиры на 6 (шестом) этаже многоквартирного дома, расположенного по адресу: адрес. ФИО4 владела и пользовалась указанной квартирой на основании договора найма жилого помещения от дата.

Согласно сведениям из ЕГРН, адрес, расположенная этажом выше, на текущий момент принадлежит ФИО18, а в период с дата по дата принадлежала ответчикам (по 1/2 доли ФИО3 и ФИО2). 28 и дата вследствие протекания системы отопления в адрес (прорыв радиатора в гостиной и на кухне) была затоплена квартира истца ООО «Компания «РИА» (все комнаты и лоджии). Указанное подтверждается актами о затоплении квартиры от 28 и дата.

Согласно заключению эксперта №... от дата стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения причиненного заливом квартиры ущерба, составляет 1 366 356 руб., а стоимость возмещения ущерба, причиненного имуществу ФИО4 составляет 287 717 руб.

Истец ООО «Компания «РИА», с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил суд взыскать с ответчиков ФИО3, ФИО2 в свою пользу возмещение ущерба в размере 1 544 000 руб. в равных долях по 1/2 доли с каждого - по 772 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 032 руб. в равных долях по 1/2 доли с каждого - по 7 516 руб.

Истец ФИО4 просила суд взыскать с ответчиков ФИО3, ФИО2 в свою пользу возмещение ущерба в размере 287 717,50 руб. с каждого, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 077 руб. в равных долях по ? доли с каждого по 3 038 руб.

Решением Кировского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата постановлено:

«Исковые требования ФИО1 (паспорт №..., выданный Отделом УФМС России по адрес в адрес дата, код подразделения №...), ФИО4 (паспорт №... выданный Отделом УФМС России по адрес в адрес РБ дата, код подразделения №...), ООО «Компания «РИА» (ИНН 0274062739) к АО «УЖХ адрес городского округа адрес РБ» (ИНН 0274135465), ФИО2 (СНИЛС №...), ФИО3 (ИНН №...) о взыскании ущерба, причиненного заливом водой жилого помещения, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ФИО1 с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 возмещение материального ущерба в размере 89 016,29 руб., расходы по оплате услуг представителя истца в размере 10 000 руб., расходы по проведению оценки в размере 5 750 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 380,50 руб.

Отказать в удовлетворение исковых требований ФИО1 к ФИО2, ФИО3 о взыскании штрафа.

Отказать в удовлетворение требований ФИО1 к АО «УЖХ адрес городского округа адрес РБ», ФИО2, ФИО3 о взыскании судебных расходов на заверение доверенности нотариусом.

Отказать в удовлетворение исковых требований ФИО1 к АО «УЖХ адрес городского округа адрес РБ» взыскании ущерба, причиненного заливом водой жилого помещения.

Взыскать в пользу ФИО4 с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 возмещение материального ущерба в размере 51 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 742 руб.

Взыскать в пользу ООО «Компания «РИА» с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 возмещение материального ущерба в размере 772 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 516 руб.

Взыскать в доход местного бюджета городского округа адрес госпошлину с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 в размере 444 руб.

Взыскать с каждого ФИО2, ФИО3 в пользу экспертной организации ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» судебные расходы на производство судебной экспертизы в размере 96 000 руб.».

Не согласившись с решением суда, представитель ФИО3 - ФИО20 подала апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением процессуальных и материальных норм права. Указывает, что заключение судебного эксперта не может быть положено в основу принятого решения, т.к. содержит существенные недостатки, поскольку оценку ущерба эксперт проводил весной 2022 года, т.е. после трех затоплений, экспертом не указано в заключении, что в сумму ущерба включены повреждения, полученные только после затоплений от дата и дата. Судом не дана оценка доказательствам, представленным ответчиком, а именно выписке из журнала отключений, регистраций аварий по

дому, расположенному по адресу: адрес, согласно которому в адрес затопление происходило неоднократно, в том числе дата. Третье лицо конкурсный управляющий ООО « ЖЭУ №...» не был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела, и незаконно исключен судом из числа третьих лиц в день вынесения решения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Информация о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы заблаговременно была размещена на интернет сайте Верховного Суда Республики Башкортостан.

В силу части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №... «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело по апелляционной жалобе, представлению в отсутствие лиц, участвующих в деле, если в нарушение части 1 статьи 167 ГПК РФ такие лица не известили суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представили доказательства уважительности этих причин или если признает причины их неявки неуважительными.

Не явившиеся лица о причинах уважительности неявки не сообщили, в связи с чем, руководствуясь ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев дело в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации №... от дата «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального права Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №... «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности лице.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в статье 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно частям 3 и 4 которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ФИО17 на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: адрес.

дата в результате поступления воды из вышерасположенной квартиры по адресу: адрес, произошло затопление квартиры, принадлежащей ФИО17

По данному факту обслуживающей организацией ООО «Домоуправление №...» составлен акт о затоплении от дата, из которого следует, что причиной затопления является лопнувшая секция батареи центрального отопления (алюминий), установленная собственником адрес.

Сведений об иных причинах затопления квартиры ФИО17 в материалах дела не имеется.

В целях определения размера ущерба, ФИО17 обратилась в ООО «Агентство «Башоценка».

Из заключения специалиста ООО «Агентство «Башоценка» № ФЛ/АБ/190/190/НИ/УЩ следует, что рыночная стоимость восстановительного ремонта отделки, конструктивных элементов жилого помещения (в части имеющихся повреждений), расположенного по адресу: адрес составляет 178 032,57 руб.

дата между ФИО17 и ФИО1 заключен договор уступки права требования, которым передано право на взыскание вышеуказанного ущерба.

ФИО17 в адрес ответчиков направлены претензии о возмещении ущерба, которые оставлены ответчиками без ответа.

Также дата и дата вследствие протекания системы отопления квартиры, принадлежавшей на тот момент ФИО2, ФИО3 произошло затопление и повреждение личного имущества истца ФИО4 и квартиры, принадлежащей ООО «Компания «Риа».

Указанное подтверждается актами о затоплении квартиры истцов от дата и дата.

Актом о затоплении от дата, подписанного комиссией в составе нанимателя адрес ФИО11, представителя адрес ФИО18, собственника адрес ФИО12, главного инженера ДУ 40 ФИО22 установлено, что произошло затопление квартиры по адресу: адрес вследствие протекания системы отопления сверху с соседней адрес. Затопило гостиную. В гостиной промок потолок гипсокартонный. Промокли паркет, покрытие пола, часть стен. В спальне протек потолок из гипсокартона. Протекло по стене и попало на пол. Промокли кровать и кресло. Во второй спальне протек через потолок гипсокартон и попал на пол. В гостиной вода попала на DVD плеер, аудиопроигрыватель и аудиосистему.

В целях определения размера ущерба, ООО «Компания «Риа» обратилось в ООО «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «СТАНДАРТ».

В соответствии с заключением эксперта ООО «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «СТАНДАРТ» ФИО13 №... от дата, стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения ущерба, причиненного заливом помещений адрес, расположенной по адресу: адрес составляет 1 366 356 руб.

дата представителем собственника адрес.34 по адрес в адрес ООО «Компания «Риа», представителем собственника адрес.34 по адрес в адрес ФИО18 составлен акт осмотра адрес.34 по адрес в адрес, согласно которому установлено, что дата адрес.34 по адрес в адрес была повторно осмотрена после затора 28-дата, дата. Все дефекты и повреждения, указанные в акте от дата подтверждены путем визуального осмотра и фотографирования, новых дефектов и повреждений не выявлено. Осмотр проведен экспертом ООО «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «СТАНДАРТ» ФИО13

Ответчики ФИО2, ФИО3 на момент повреждения имущества, являлись собственниками квартиры, расположенной по адресу: адрес, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества.

Определением Кировского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата по ходатайству ответчиков была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда».

Из заключений эксперта ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» №... от дата и №...-О от дата следует, что неисправность системы отопления адрес произошло в результате: разгерметизации предъявленного к экспертизе радиаторной батареи с надписью "зал" по межсекционному стыку вдоль прокладки из-за некачественно выполненной опрессовки под воздействием циклических нагрузок, которым подвергался радиатор в процессе его эксплуатации

(скачки давления, последовательные тепловые расширения, вибрация); разрушения (трещины) секции радиаторной батареи с надписью "кухня" произошло из-за трещин в результате коррозии стенок, развивающиеся во времени под воздействием циклических нагрузок, которым подвергался радиатор в процессе его эксплуатации (скачки давления, последовательные тепловые расширения, вибрация).

Из данных исследования следует, что причинами неисправности предъявленных к экспертизе радиаторов являются несколько факторов: у исследуемых радиаторов отопления срок службы истек или находится стадии истечения; у исследуемых радиаторов обнаружена сильная коррозия и эрозия внутренней поверхности стенок под воздействием агрессивного теплоносителя; толщина стенок предъявленных к экспертизе радиаторов 1,14 мм; при эксплуатации алюминиевых радиаторов отопления в системе централизованного отопления многоквартирных домов необходимо строгое соблюдение нормативных условий эксплуатации, к которым алюминиевые приборы очень чувствительны (рабочее давление, кислотность теплоносителя pH, не рекомендуется сливать воду между отопительными сезонами).

Трубы соединения радиаторов системы отопления, установленные на лоджиях со стороны зала и со стороны кухни адрес, оборудованы запорной арматурой (шаровыми кранами) как со стороны входа, так и выхода теплоносителя.

Объем устранения повреждений имущества адрес.34, адрес и отделки в данной квартире возникших от затопления дата представлен в таблице 15.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта повреждений отделки жилого помещения адрес, возникших от затопления дата округленно составляет 179 000 руб.

Объем устранения повреждений имущества адрес.34, адрес и отделки в данной квартире возникших от затопления 28-дата представлен в таблице 16.

Стоимость восстановительного ремонта повреждений отделки в квартире по адресу адрес образовавшихся в результате затопления 28-дата округленно составляет 1 509 000 руб. без учета замены электропроводки и 1 544 000 руб. с учетом замены электропроводки.

Стоимость восстановительного ремонта имущества и стоимость нового аналогичного имущества истца ФИО4, находившегося в адрес.34 по адрес на момент затопления 28-дата округленно составляет 102800 руб. (л.д. 88 том 4).

Судебным экспертом ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» ФИО14 направлены в адрес суда ответы в письменном виде на поступившие вопросы ответчиков и третьего лица, из которых следует, что все обнаруженные маркировки радиаторов указаны в заключении – логотип изготовителя на фото №..., две последние цифры года изготовления – 2000 г. (фото №...), надпись на итальянском языке «гарантия 10 лет» (фото №...) и страна изготовления Италия (фото №...), изготовитель по логотипу не распознан, документов не представлено, модель и характеристики не приведены в заключении. Разрушение радиатора со стороны кухни – трещина вдоль трубки теплоносителя секции радиатора отопления со стороны кухни (дата). Трещины в радиаторе с надписью «зал» не обнаружены, радиатор находится в экспертной организации, при повторном осмотре также трещины не обнаружены. Срок службы радиаторов задается изготовителем от 10 до 20 лет при соблюдении условий эксплуатации. Штангенциркуль нониусный №... с диапазоном измерений от 0 до 250 мм, значение отсчета по нониусу 0,05 мм. Свидетельство о поверке приложено. Разрушение сантехнических изделий под воздействием резкого скачка давления (гидроудара), как правило, представляют собой целевые разломы (трещины), которые появляются параллельно направлению экструзии труб. Растягивающее напряжение на стенке изделий провоцирует раскрытие трещин. Такого разрушения в исследуемых батареях нет. Гидроудар мог привести к гораздо более сильным разрушениям, чем обнаруженные у исследуемых батарей отопления, например, вырыванию секций батарей из ниппелей, вырыванию

и всучиванию труб из метапола и т.д.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав содержание заключения эксперта ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» №... от дата и №...-О от дата, приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям закона, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Основания для сомнения в правильности выводов эксперта и в его беспристрастности и объективности у судебной коллегии отсутствуют.

Судебная коллегия принимает заключения эксперта ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» №... от дата и №...-О от дата, как достоверное и допустимое доказательство.

Судебная коллегия не усматривает оснований для назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы.

Представителем ответчика ФИОЗ- ФИО20 подано возражение на судебную экспертизу, представлено письменное мнение специалиста ИП ФИО15 №№..., 14/22 от дата о недопустимости доказательства в виде заключения судебной экспертизы.

Давая оценку представленному мнению специалиста ИП ФИО15 №№..., 14/22 от дата на заключение эксперта ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» №... от дата и №...-О от дата, суд апелляционной инстанции исходит из того, что данная рецензия не свидетельствует о недостоверности заключения судебной экспертизы, является субъективным мнением другого специалиста.

Разрешая иски, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что повреждение спорной квартиры обусловлено бездействием ответчиков ФИО2, ФИО3, выразившимся в том, что при замене чугунного радиатора центрального отопления на алюминиевый радиатор ими не были приняты меры по его безопасной эксплуатации.

В нарушение ст.56 ГПК РФ доказательств того, что технической документации на вышеуказанный жилой дом в качестве нагревательных приборов приняты алюминиевые радиаторы отопления, ответчиками ФИО2, ФИО3 суду не представлено.

Установленный в квартире ответчиков ФИО2, ФИО3 алюминиевый радиатор, обслуживает только квартиру ответчиков и относится к их эксплуатационной ответственности, и кроме того, имеют запорную арматуру отключения от общей сети отопления.

Доказательств обратного ответчиками суду не представлено.

Таким образом, принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции, исходя из того, что доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчиков в причинении ущерба истцам, ответчиками не представлено, пришел к обоснованному выводу о взыскании в пользу ФИО1 с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 материального ущерба в размере 89 016,29 руб., расходов по оплате услуг представителя истца в размере 10 000 руб., расходов по проведению оценки в размере 5 750 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 380,50 руб.; взыскании в пользу ФИО4 с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 материального ущерба в размере 51 400 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 742 руб.; взыскании в пользу ООО «Компания «РИА» с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 материального ущерба в размере 772 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 516 руб.; взыскании в доход

местного бюджета городского округа адрес государственной пошлины с каждого ответчика ФИО2, ФИО3 в размере 444 руб.; взыскании с каждого ФИО2, ФИО3 в пользу экспертной организации ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» судебных расходов на производство судебной экспертизы в размере 96 000 руб.

При этом, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2, ФИО3 о взыскании штрафа, предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку ответчики являются физическими лицами; отказано в удовлетворение требований ФИО1 к АО «УЖХ адрес городского округа адрес РБ», ФИО2, ФИО3 о взыскании судебных расходов на заверение доверенности нотариусом, т.к. доверенность общая, не выдана на ведение конкретного дела; отказано в удовлетворение исковых требований ФИО1 к АО «УЖХ адрес городского округа адрес РБ» взыскании ущерба, причиненного заливом водой жилого помещения, т.к. не установлено ненадлежащего исполнения своих обязанностей АО «УЖХ адрес городского округа адрес РБ», кроме того, радиаторы отопления не относятся к подобным устройствам, обязательство по надлежащему уходу возлагаются на собственников квартиры.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, так как они основаны на правильно установленных обстоятельствах, а также собранных по делу доказательствах, которым дана надлежащая оценка в соответствии с положениями статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы жалобы о несогласии с выводами экспертного заключения отклоняются, поскольку заключение эксперта соответствует требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо противоречий не содержит. Экспертиза назначена и проведена по правилам, определенным ст. ст. 79, 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований не доверять данному заключению не имеется, поскольку оно изготовлено на основании определения суда о назначении судебной экспертизы экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности, имеющим длительный стаж работы по экспертной специальности; само заключение эксперта является полным и мотивированным, не содержит неточности и неясности в ответах на поставленные вопросы; выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера.

В силу положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Основанием к назначению повторной экспертизы являются сомнения суда в объективности и обоснованности экспертного заключения, при наличии противоречий в заключение, при нарушении экспертом порядка проведения экспертизы.

Суд первой инстанции, отказывая в назначении повторной экспертизы, обоснованно исходил из отсутствия объективных оснований для ее производства. Оценив заключение эксперта, суд пришел к выводу о том, что заключение является полным, содержит необходимые исследования, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы, оснований для сомнения в правильности и обоснованности экспертного заключения не имеется. Процессуальных нарушений при производстве экспертизы экспертом не допущено.

Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку суд первой инстанции проанализировал и оценил заключение эксперта наряду с иными

доказательствами по делу и принял его в качестве надлежащего доказательства. Несогласие подателя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Доводы жалобы о несогласии с оценкой судом мнения специалиста ИП ФИО15 №№..., 14/22 от дата на заключение судебной экспертизы также не опровергают обоснованность выводов суда.

Мнение специалиста ИП ФИО15 №№..., 14/22 от дата на заключение эксперта ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» №... от дата и №...-О от дата, не свидетельствует о недостоверности и незаконности заключения судебной экспертизы, поскольку мнение другого специалиста, отличное от заключения эксперта, носит субъективный характер и направлено на собственную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

При составлении рецензии (письменного мнения) специалистом ИП ФИО15 было изучено только заключение судебной экспертизы. Иные материалы дела ему для исследования представлены не были. Специалист, составивший рецензию, не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Исследование при составлении рецензии не отвечает требованию полноты и обоснованности. Так, ИП ФИО15 квартира истцов не осматривалась, какие-либо исследования не проводились. Выводы специалиста, проводившего исследование, носят декларативный характер и ничем не обоснованы. Лицо, изготовившее и подписавшее рецензию (письменное мнение), не привлекалось судом к участию в деле в каком-либо качестве.

Суду апелляционной инстанции экспертом ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда» ФИО19 представлено письменное пояснение к заключению эксперта №... от дата, согласно которому расценки по смене обоев, например ТЕРр 63-6 применяется для работ по сменам. В составе работ присутствует «Обработка стен пемзой». В адрес повреждены обои потолочные. Отдельной расценки по смене обоев потолочных в программе Гранд-смета нет, поэтому были применены расценки по снятию обоев и наклейке потолочных обоев. При намокании гипсокартонных листов и шпаклевки ухудшается их качество, для приведения в состояние, предшествующее заливу необходима замена. Кроме того, потолок из гипсокартона необходимо демонтировать для обработки бетонных поверхностей от плесени. При демонтаже и повторном монтаже демонтированные листы гипсокартона могут быть повреждены. Расчет степени повреждения листов при демонтаже и последующем монтаже заранее рассчитать невозможно. Шпаклевка в поврежденной комнате в адрес уже отошла от стен на площади до 10-20%. На оставшейся шпаклевке в местах слома видно, что имеются пустоты в примыкании к стене. На осмотрах дата и дата присутствовали ответчики. В ходе осмотра проводилось фотографирование повреждений квартир. От ответчиков возражений, что повреждения в холле и гардеробной были получены от других заливов, не было. Повреждения электропроводки установить невозможно по причине ее замены, поэтому стоимость восстановительного ремонта рассчитана с учетом замены проводки и без. После залива необходима уборка помещения и сушка поверхностей, поэтому сушка включена в сметный расчет (ссылается на пункт 7.1.1. СП 71.13330.2017 «ФИО23 ОТДЕЛОЧНЫЕ ПОКРЫТИЯ»). При демонтаже керамогранитных плит для обработки пола от плесени имеется риск повреждения. Дальнейший подбор аналогичных плит по цвету и рисунку может быть затруднен и приведет к разнотону, а поврежденные элементы отделки необходимо привести в состояние, предшествующее затоплению. Паркет в обеих квартирах уложен больше года назад, при частичной замене, высока вероятность не найти идентичный цвет, в результате частичной замены будет разнотон, что ухудшит внешний вид, которого не было до затопления. По внешним признакам паркет в обеих квартирах похож на мозаичный. Наборной, он же мозаичный — один из самых дорогих вариантов покрытия для пола. Правильное его использование позволяет создавать на полу шедевры — картины и даже целые сюжетные линии. Стандартно наборной паркет состоит из древесины разных пород, отличных по цвету и текстуре. Цветные плашки собираются по подобию мозаики на основании, открывая массу возможностей для реализации интересных идей.

Таким образом, оснований для назначения повторной экспертизы суд апелляционной инстанции также не усматривает, в связи с истечением времени (затоп произошел в ноябре-декабре 2019 года, более 3 лет назад) назначение экспертизы нецелесообразно. Кроме того, при проведении судебной экспертизы радиаторы батарей были изъяты экспертом непосредственно из квартиры ответчиков. В соответствии с заключением эксперта ФИО16 (стр.6 заключения), при исследовании обоих радиаторов был применен разрушающий метод, связанный с распиливанием объектов исследования. Следовательно, не представляется возможным передать эксперту объект исследования (радиатор).

Кроме того, экспертом ФИО16 исследован вопрос о возможной причине затопления в связи с гидроударом. Экспертом указано, что в многоквартирном доме резкий скачок давления не может повлечь разрыв исправного радиатора (стр. 7-8 заключения), алюминиевые радиаторы не рекомендуются к установке в многоквартирных домах, поскольку они чувствительны к качеству теплоносителя и перепадам давления, такие радиаторы более подвержены коррозии и с них не следует сливать воду.

Учитывая изложенное, установление факта гидроудара не имеет юридического значения по делу, т.к. непосредственной причиной прорыва послужило именно некачественное оборудование, самовольно установленное и ненадлежащим образом эксплуатируемое ответчиками.

Доводы жалобы о том, что судом не дана оценка доказательствам, представленным ответчиком, а именно выписке из журнала отключений, регистраций аварий по дому, расположенному по адресу: адрес, согласно которому в адрес затопления происходило неоднократно, в том числе дата, судебной коллегией отклоняются, как необоснованные, т.к. сводятся к изложению обстоятельств, исследованных судом первой инстанции, и к выражению несогласия стороны с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств.

Судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства по делу, правильно распределена между сторонами обязанность доказывания.

Выводы суда о том, что ответчики не выполнили свои обязанности собственника по содержанию своего жилого помещения в многоквартирном доме в состоянии, исключающем залив квартир истцов, полностью соответствует обстоятельствам дела, установленным на основании полной, всесторонней и объективной оценки представленных по делу доказательств в их совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что залив квартир истцов произошел из адрес, собственником которой являются ответчики, вследствие ненадлежащего выполнения ими своих обязанностей как собственников жилого помещения, что повлекло причинение истцам убытков, в связи с чем правомерно возложил ответственность по их возмещению на ответчиков.

Доводы жалобы о том, что третье лицо конкурсный управляющий ООО «ЖЭУ №...» не был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела, и незаконно исключен судом из числа третьих лиц в день вынесения решения судебной коллегией отклоняются, как несостоятельные.

Согласно части 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой

информации и любых средств связи.

Соответственно, конкурсный управляющий ООО «ЖЭУ №...» был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о рассмотрении дела посредством размещения соответствующей информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Конкурсный управляющий ООО «ЖЭУ №...» обоснованно исключен судом первой инстанции из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в судебном заседании дата по ходатайству истцов, т.к. принятым решением суда его права и законные интересы не затрагиваются. Между тем, ответчиком не доказано, что исключение конкурсного управляющего ООО «ЖЭУ №...» из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привело или могло привести к принятию незаконного решения.

При таких обстоятельствах, доводы подателя жалобы о несогласии с выводами суда не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда. Несогласие ответчика с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, поскольку сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой установленных обстоятельств и представленных по делу доказательств.

Доводы тщательно исследованы судом, оценены и подробно изложены в постановленном решении. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у судебной коллегии не имеется, так как выводы суда полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, правила оценки доказательств, установленные ст. 67 ГПК РФ, судом нарушены не были.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой инстанции были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению. При этом, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам, подтвержденным материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями процессуальных норм. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного постановления в апелляционном порядке по изложенным в жалобе доводам не усматривается.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ФИО3 - ФИО20 - без удовлетворения.

Председательствующий ФИО21

Судьи Аюпова Р.Н.

Сагетдинова А.М.