

Мотивированное решение изготовлено
в окончательной форме 09 января 2024 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 декабря 2023 года г. Екатеринбург

Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга Свердловской области

в составе председательствующего судьи Шумельной Е.И.,

при помощнике Макаровой Н.В.,

с участием помощника прокурора Колпаковой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Захаровой Юлии Олеговны к индивидуальному предпринимателю Губиной Анастасии Сергеевне о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

Захарова Ю.О. обратилась в суд с указанным иском. В обоснование своих исковых требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор оказания услуг по присмотру за малолетним ребенком –<ФИО>5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В нарушение условий договора ответчик не обеспечил безопасное пребывание ее несовершеннолетней дочери в детском саду, так ДД.ММ.ГГГГ во время дневной прогулки несовершеннолетняя <ФИО>5 была оставлена воспитателем без присмотра на улице на детской площадке более чем на 30 минут. Благодаря бдительной жительнице дома ребенка вернули в помещение детского сада. На детской площадке жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, <адрес> бегают собаки, рядом расположена проезжая часть, двор не огорожен. В результате действий сотрудника детского сада истцу причинен моральный вред, выразившийся в сильных переживаниях, страхе за жизнь ребенка.

На основании изложенного, истец просила взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., судебные расходы в размере 5000 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала, просила их удовлетворить, указала, что истец испытала страх, испуг, переживание за своего ребенка, долгое время не оставляли ребенка и не водили в иное учреждение.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что исковые требования признают частично, фактические обстоятельства дела не оспаривают, истцу были принесены извинения, умысла на причинение вреда воспитатель не имела. Полагал, что заявленный размер морального вреда является завышенным, также просил не взыскивать с ответчика штраф, так как с требованиями о возмещении морального вреда в добровольном порядке истец к ответчику не обращалась, также просил применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации

Третье лицо Аббасова А.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки в суд не уведомила, об отложении дела слушанием не просила.

Помощник прокурора Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Колпакова О.С. полагала, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, так как факт оставления ребенка без присмотра стороной ответчика не оспаривается, имеет мест ненадлежащее оказание услуг.

Суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке, в соответствии с положения ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 28 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно п. 3 ст. 1073 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если малолетний гражданин причинил вред во время, когда он временно находился под надзором образовательной организации, медицинской организации или иной организации, обязанных осуществлять за ним надзор, либо лица, осуществлявшего надзор над ним на основании договора, эта организация либо это лицо отвечает за причиненный вред, если не докажет, что вред возник не по их вине при осуществлении надзора.

Согласно п. 1 ст. 1087 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", в случае причинения вреда малолетним (в том числе и самому себе) в период его временного нахождения в образовательной организации (например, в детском саду, общеобразовательной школе, гимназии, лицее), медицинской организации (например, в больнице, санатории) или иной организации, осуществлявших за ним в этот период надзор, либо у лица, осуществлявшего надзор за ним на основании договора, эти организации или лицо обязаны возместить причиненный малолетним вред, если не докажут, что он возник не по их вине при осуществлении надзора.

Согласно ст. 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, которые неотчуждаемы и непередаваемы иным образом.

В силу ст. 1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда также должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу п. 1, 2 ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать

потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. (п. 1 ст. 7 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ИП Губиной А.С. был заключен договор на оказание услуг по уходу и присмотру за ребенком в группе дневного пребывания (л.д. 8-9).

В силу п. 2.2 указанного договора исполнитель (ответчик) обязался во время оказания услуг обеспечить охрану жизни и здоровья ребенка, проявлять уважение к личности ребенка.

Согласно пояснениям истца ДД.ММ.ГГГГ во время дневной прогулки несовершеннолетняя <ФИО>5 была оставлена воспитателем без присмотра на улице на детской площадке более чем на 30 минут.

Данные обстоятельства стороной ответчика в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчиком согласованные договором услуги по присмотру и уходу за несовершеннолетним ребенком оказывались ненадлежащим образом.

Третье лицо воспитатель Аббасова А.А. является работником ИП Губиной А.С.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации).

Жизнь и здоровье относятся к числу наиболее значимых человеческих ценностей, а их защита должна быть приоритетной (ст. 3 Всеобщей декларации прав человека и ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах). Право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, относится к числу общепризнанных основных неотчуждаемых прав и свобод человека, поскольку является непосредственно производным от права на жизнь и охрану здоровья, прямо закрепленных в Конституции Российской Федерации. При этом возмещение морального вреда должно быть реальным, а не символическим.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из положений п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Согласно п.п. 25, 26, 27 указанного Постановления суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Представленные в материалы дела доказательства позволяют установить совершение ответчиком виновных действий, причинивших физические и нравственные страдания истцу.

Определяя размер денежной суммы компенсации морального вреда, учитывая фактические обстоятельства дела, характер нарушения прав истца со стороны ответчика, степень вины, учитывая возраст ребенка, длительность периода нахождения без присмотра, с учетом разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 32 000 рублей.

В остальной части иска к ответчику о компенсации морального вреда в сумме свыше 32 000 рублей, истцу надлежит отказать.

Согласно руководящим разъяснениям, изложенным в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к правоотношениям, вытекающим из законодательства о защите прав потребителей, также не исключено (п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Суд считает, что при определении суммы штрафа с учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, должны быть учтены все существенные обстоятельства дела, в том числе, степень выполнения обязательств должником, длительность допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, последствия нарушения обязательства.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, материальное положение ответчика, суд находит возможным снизить размер штрафа до 11 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по составлению искового заявления в размере 5000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с изложенным, с ответчика необходимо взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

Дело рассмотрено в пределах заявленных требований. Иных требований, либо требований по иным основаниям на рассмотрение суда не заявлено, доказательств не представлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 12, 55, 56, 57, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Захаровой Юлии Олеговны к индивидуальному предпринимателю Губиной Анастасии Сергеевне о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Губиной Анастасии Сергеевны (<иные данные>) в пользу Захаровой Юлии Олеговны (<иные данные>) компенсацию морального вреда в размере 32000 рублей, штраф в размере 11000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 рублей.

В оставшейся части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Губиной Анастасии Сергеевны (<иные данные>) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения, с подачей жалобы, через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья: Е.И. Шумельная