РЕШЕНИЕ

ДД.ММ.ГГГГ. <адрес>

Калининский районный суд <адрес>

в с о с т а в е :

Председательствующего судьи Корниевской Ю.А.

При секретаре Чапайкиной Т.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе фио на постановление о привлечении к административной ответственности по п. 2 ст. 4.<адрес> «Об административных правонарушениях в <адрес>»,

У С Т А Н О В И Л :

Постановлением административной комиссии <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ фио привлечена к административной ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 4.<адрес> «Об административных правонарушениях в <адрес>», назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 рублей.

В постановлении указано, что из материалов, поступивших из отдела полиции № «Калининский», следует, что фио ДД.ММ.ГГГГ осуществляла вывод своей собаки в общественном месте без намордника по <адрес>. Тем самым совершено правонарушение, предусмотренное п. 2 ст. 4.5. <адрес> «Об административных правонарушениях в <адрес>». В протоколе пояснила: с протоколом согласна, собака находилась за пределами домовладения. Ранее к административной ответственности не привлекалась.

ДД.ММ.ГГГГ. фио обратилась в суд с жалобой, в которой просит отменить полностью постановление административной комиссии N <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, в обоснование жалобы ссылаясь на то, что факт, изложенный в обжалуемом постановлении, не соответствует следующим обстоятельствам: от гражданина фио в отношении фио поступило три заявления ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.о выгуле собаки фио на детской площадке, загрязнения собаки общественного места, выгул собаки без поводка и (или)намордника. О данных заявлениях не знала так как гражданин фио к ней не обращался. В материалах дела указано, что к фио три раза приходил участковый с проверкой по заявлению гражданина фио. Подтверждает, что первые два раза никого не было, протокол не составляли, в протоколе не расписывалась, копию не отдавали. По третьей жалобе пришел ко ней домой участковый и находясь у нее в квартире зафиксировал собаку без поводка и намордника. Согласно действующего

законодательства квартира не является общественным местом, поэтому нахождении собаки без поводка и намордника соответствовали правомочиям собственника квартиры. По факту 1-го заявления гражданина фио сообщает, что ДД.ММ.ГГГГ фио с собакой возвращалась с прогулки. Вела собаку на поводке и в наморднике по тротуару. Навстречу шли другие собачники с собаками. фио остановилась чтобы собаки пообщались. фио сняла с собаки намордник так как она кроме своей собаки угощала других собак собачьей вкусняшкой. фио стоял на детской площадке с ребенком. После этого они свернули к подъезду. По факту 3-го заявления гражданина фио, что ДД.ММ.ГГГГ. производила выход собаки без поводка и намордника в общественное место. Общественное место (парк, сквер, детская и спортивная площадки, школа) не было нарушено. Собака была на коротком поводке и наморднике. Считает, что обстоятельства, на основании которых было вынесено обжалуемое постановление, не доказаны.

В судебном заседании фио как лицо, привлекаемое к административной ответственности, жалобу и ее доводы поддержала полностью. Дополнительно пояснила, что выгуливает свою собаку породы маламут с соблюдением правил. Собака всегда находится на коротком поводке, намордник она всегда держит при себе, одев на руку. В случае появления людей, она сразу же надевает намордник на собаку, в случае, если поблизости нет людей, то собака гуляет без намордника, т.к. находится под ее контролем - на коротком поводке и в любой момент, она может его надеть.

Представитель административной комиссии <адрес> в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о слушании дела (л.д.8).

Выслушав объяснения фио, изучив материалы об административном правонарушении, исследовав материалы дела в полном объеме, суд полагает жалобу фио необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.2 ст.4.<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N 99-ОЗ (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) «Об административных правонарушениях в <адрес>» вывод собак в общественные места без поводка и (или) намордника (за исключением мест, специально отведенных для выгула собак) - влечет наложение административного штрафа в размере от одной до трех тысяч рублей.

Согласно п.2 ст.10 Закона «Об общих положениях содержания собак и кошек в <адрес>» от ДД.ММ.ГГГГ № - ОЗ выгул собаки без поводка и намордника разрешается в случае, если при выгуле собаки не может возникнуть опасность для жизни и здоровья людей. Выводить собак из жилых помещений (домов), в том числе при прохождении через места общего пользования (лифты, лестничные площадки, подъезды и т.п.), а также из изолированных территорий в общие дворы и на улицу разрешается только на поводке и (или) в наморднике. Эти требования должны соблюдаться и при возвращении с прогулки.

Суд считает, что постановление административной комиссии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. № о привлечении фио к административной ответственности по п.2 ст.4.5 Закона НСО «Об административных правонарушениях в <адрес>» вынесено обоснованно и законно, так как в судебном заседании установлено, что содержание домашних

животных, безнадзорных животных основывается на принципах: соблюдения установленных ветеринарно-санитарных и зооигиенических правил и норм при содержании домашних животных, безнадзорных животных; защиты населения от опасных для человека болезней и от неблагоприятного воздействия домашних животных, безнадзорных животных. Владелец домашнего животного обязан выводить собак в места общего пользования (лифты, коридоры, лестницы, лестничные площадки), на придомовую территорию многоквартирных домов, другие общественные места на коротком поводке и в наморднике. Требование о необходимости наличия намордника не распространяется на щенков в возрасте до трех месяцев и собак мелких пород, а также собак, анатомические особенности строения головы которых не позволяют зафиксировать намордник (собаки с короткой мордой) либо в случае, если собака находится в специальном контейнере. Требование о необходимости наличия поводка не распространяется на щенков в возрасте до трех месяцев, а также находящихся в специальном контейнере или на руках владельца собак мелких пород. Собака мелкой породы - собака, рост которой в холке составляет менее 25 сантиметров.

При этом, судом установлено, что собака породы маламут не относится к мелким породам, т.к. ее рост выше 60 см в холке.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ в общественном месте по <адрес> осуществлял выгул собаки без намордника.

Факт совершения фео административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 4.5 Закона НСО «Об административных правонарушениях в <адрес>», и ее виновность подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ N 5; рапортом старшего сотрудника полиции фео, заявлением фео в полицию, в котором указано, что фео всегда осуществляет выгул собаки без поводка и намордника в общественных местах, создавая опасность для жизни и здоровья людей.

Сама фео не отрицает того факта, что осуществляла выгул собаки крупной породы без намордника.

Доводы фео о том, что она осуществляет выгул собаки без намордника только в отсутствие людей вокруг, и что при появлении людей она может одеть на собаку намордник, суд полагает несостоятельными, поскольку, во-первых, собака является источником повышенной опасности, т.к. создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, во-вторых, при выгуле собаки, фео может не заметить находящегося рядом человека, либо неправильно оценить степень опасности.

Привлечение фео к административной ответственности произведено в установленном законом порядке без каких-либо процессуальных нарушений.

При таких обстоятельствах выводы административной комиссии о виновности фео в совершении административного правонарушения, предусмотренного п.2 ст.4.5 Закона НСО «Об административных правонарушениях в <адрес>», сомнений не вызывают.

Они основаны на совокупности исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств, сделаны с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки административной комиссии. Приведенные доводы не опровергают наличие в действиях фио объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного п.2 ст.4.5 Закона НСО «Об административных правонарушениях в <адрес>», и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшегося по делу постановления.

Административное наказание назначено фио в минимальных пределах санкции п.2 ст.4.5 Закона НСО «Об административных правонарушениях в <адрес>».

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Проверив законность и обоснованность постановления административной комиссии, материалы дела об административном правонарушении, с учетом личности фио, отсутствием по делу смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, суд приходит к выводу, что у суда нет законных оснований для отмены постановления административной комиссии <адрес> о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 4.5 Закона НСО "Об административных правонарушениях в <адрес>", и, следовательно, в удовлетворении жалобы фио следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [30.6.](#), [30.7.](#) КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление административной комиссии <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении фио Евы фио к административной ответственности по п. 2 ст. 4.5. <адрес> «Об административных правонарушениях в <адрес>» в виде административного штрафа в размере 1000,00 руб. - оставить без изменения, а жалобу фио Евы фио – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 10 суток с момента получения копии данного постановления, путем подачи жалобы через суд <адрес>.

Судья