

РЕШЕНИЕ

г.Ростов-на-Дону 3 сентября 2018 года

Судья Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону Б., рассмотрев жалобу ФИО1, в порядке главы 30 КоАП РФ, на постановление административной комиссии при администрации Кировского района г.Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ № по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области «Об административных правонарушениях» от 25.10.2002 года № 273-ЗС в отношении ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженки <адрес>, РО, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес><адрес>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением административной комиссии при администрации Кировского района г.Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области «Об административных правонарушениях» от 25.10.2002 года № 273-ЗС и подвергнута наказанию в виде предупреждения.

26.07.2018г., не согласившись с указанным постановлением, ФИО1, обратилась в суд с жалобой, в которой просит указанное постановление отменить, указав в обоснование, что никакого противоправного действия в ДД.ММ.ГГГГ она не совершала. Кроме того, при проведении голосования фактически при рассмотрении административного дела отсутствовала член комиссии ФИО4 и членов комиссии было шесть человек, тогда как в протоколе о рассмотрении дела об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ указано, что проголосовали «за» 8 человек. Считает, что существенно нарушена процедура привлечения к административной ответственности при осуществлении муниципального контроля.

Административная комиссия при администрации Кировского района г.Ростова-на-Дону предоставила надлежаще заверенную копию постановления, и шшив материалов по данному делу об административном правонарушении.

ФИО1 и ее представитель защитник-адвокат ФИО5, в судебном заседании доводы жалобы поддержала, просила удовлетворить.

Представитель административной комиссии при администрации Кировского района г.Ростова-на-Дону ФИО9 допрошенный в качестве свидетеля, постановление просил оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения, пояснив, что постановление является законным. Именно ФИО1 допущены, вмененные нарушения правил, что установлена как фотоматериалами по ходу движения ее из ее квартиры, так и опросом соседей жильцами дома, а также актом уполномоченного должностного лица. Указание

количества голосующих, является технической ошибкой, ввиду подсчета секретаря административной комиссии.

Суд, изучив материалы дела, заслушав мнения, явившихся лиц, ознакомившись с доводами жалобы, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.3 ст.[30.6 КоАП](#) РФ судья при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В силу ст.[24.1 КоАП](#) РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ст.[26.1 КоАП](#) РФ, устанавливающей перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, закреплено содержание предмета доказывания.

Исходя из содержания данной нормы, суд при рассмотрении дела по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении выясняет вопрос о наличии события административного правонарушения, а именно имело ли место противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

В соответствии с п.8 ч.2 ст.[30.6 Коап](#) РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно ст.[26.11 КоАП](#) РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч.1 ст.[1.1КоАП](#) РФ, законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса РФ об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.5.1 ч.1 Областного закона Ростовской области от 25 октября 2002 г. № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение требований, установленных правилами благоустройства территорий поселений и городских округов, утвержденными органами местного самоуправления поселений и городских округов.

В соответствии с частью 1 статьи 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС "Об административных правонарушениях" невыполнение или ненадлежащее выполнение требований, установленных правилами благоустройства территорий поселений и городских округов, утвержденными органами местного самоуправления поселений и городских округов, если данное деяние не содержит признаков административного правонарушения, предусмотренного статьями 4.1, 4.5 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 N 273-ЗС "Об административных правонарушениях", влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 200 до 2000 рублей.

Согласно п.4.15 «Правил благоустройства территории города Ростова-на-Дону», утвержденных Решением от 24 октября 2017 г. № 398 ФИОЗ- на территории г.Ростова-на-Дону, запрещается выгуливать животных в парках, скверах, бульварах, на детских площадках и стадионах в нарушение порядка, установленного муниципальным правовым актом.

В силу п.3.3.1 «Правил содержания собак и кошек в г. Ростове-на-Дону», утвержденных Решением № 232 от 19.08.2003 ФИОЗ, установлены общие требования к содержанию животных, а именно поддержание санитарного состояния дома и прилегающей территории. Экскременты, оставленные животным в подъезде, лифте, местах общего пользования, на детских площадках, тротуарах и пр., должны быть убраны владельцем;

Как следует из материалов дела, при проведении административного расследования по материалам ОП№ № в связи с установленными фактами нарушений по адресу: <адрес>, <адрес>, по факту соблюдения «Правил содержания собак и кошек в г. Ростове-на-Дону», утвержденных Решением № 232 от 19.08.2003 ФИОЗ и «Правил благоустройства территории города Ростова-на-ФИО2», утвержденных Решением от 24.10.2017г. № 398 ФИОЗ, выявлены нарушения порядка выгула животных, а именно, установлено, что, ФИО1 по адресу: <адрес> во дворе многоквартирного дома, в подъезде ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 00 минут, допустила самостоятельный выгул собак на территории многоквартирного жилого дома, чем нарушила общие требования к содержанию животных, так комиссией установлено, что ФИО1 не убирает экскременты, оставленные ее собаками, лай собак нарушает тишину и покой граждан в ночное время.

В связи с чем, административная комиссия при администрации Кировского района г.Ростова-на-Дону вынесла постановление от ДД.ММ.ГГГГ №, которым, ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области «Об административных правонарушениях» от 25.10.2002 года № 273-ЗС и подвергнута наказанию в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 26.2КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного

правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ., протоколом о рассмотрении дела об АП № от 18.07.2018г., фотоматериалом, актом об обнаружении признаков административного правонарушения 18.06.2018г., материалами проверки из ОПЗ УМВД России по г.Ростову-на-ФИО2, объяснениями жильцов <адрес> по адресу- <адрес><адрес>, иными материалами административного дела № от 18.07.2018г., которые в полном объеме отражают наличие состава административного правонарушения.

Судом не установлено обстоятельств и оснований не доверять сведениям, изложенным в процессуальных документах.

Согласно ст.[29.8 КоАП](#) РФ- протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении составляется при рассмотрении дела коллегиальным органом, который подписывается председательствующим в заседании коллегиального органа и секретарем заседания коллегиального органа.

Протокол об административном правонарушении № от 6.07.2018г, составленный в отношении ФИО1 по ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 г. №273-ЗС «Об административных правонарушениях», соответствует требованиям ст.[28.2 КоАП](#) РФ, подписан должностным лицом, составившим его, процессуальных нарушений при составлении протокола должностным лицом административного органа не допущено. Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, установленный главой 29 КоАП РФ, органом соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушения норм процессуального права не допущено.

Кроме этого, не точное указание в протоколе при рассмотрении дела об АП № от количества голосующих, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении и не влечет признание оспариваемого постановления незаконным.

Кроме того, суд обращает внимание, что ведение протокола при вынесении постановления и протокол об административном правонарушении два разных документа, и назначение последнего является фиксация и отражения хода заседания коллегиального органа, а не фиксирование, установленного факта об АП.

Обжалуемое постановление вынесено на основании установленных обстоятельств и в рамках процедуры, установленной Кодексом РФ об административных

правонарушениях, надлежащим образом мотивировано и отвечает требованиям статей [29.10 КоАП РФ](#).

Таким образом, материалами дела полностью доказан факт совершения ФИО1 административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст.5.1 ч.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 г. № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», и вина ФИО1 в его совершении.

Обстоятельства, подлежащие в силу ст.[26.1КоАП РФ](#) выяснению по делу об административном правонарушении, выяснены должностным лицом всесторонне, полно и объективно, допущенное правонарушение квалифицировано правильно.

Постановление о привлечении ФИО1 к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 г. №273-ЗС «Об административных правонарушениях», вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.[4.5](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях для данной категории дел.

Мера наказания, назначенная постановлением административного органа, в виде предупреждения, в пределах санкции ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 г. №273-ЗС «Об административных правонарушениях» и соразмерна тяжести содеянного.

Доводы жалобы о том, что ФИО1 не совершала вмененного нарушения, оценивается судом критически ввиду того, что объективно ни чем не подтвержден, в связи с чем суд расценивает указанные доводы как данные ею с целью уйти от ответственности за совершенное им административное правонарушение.

В оспариваемом постановлении, комиссия посчитала установленным событие административного правонарушения, лицо его совершившее, а также наличие вины.

На основании совокупности исследованных доказательств суд считает, что действия ФИО1 действительно образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 №273-ЗС «Об административных правонарушениях».

Принимая во внимание актуальность и степень общественной опасности совершенного правонарушения направленного на обеспечение благоприятных условий для жизни и здоровья населения на территории города Ростова-на-Дону, суд не находит оснований к признанию указанного правонарушения малозначительным.

Учитывая изложенное, суд признает выводы оспариваемого постановления соответствующими представленным доказательствам и не противоречащими требованиям закона, административное наказание назначенным в пределах санкции инкриминируемой статьи, а поданную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [30.1](#), [30.4](#), [30.7 КоАП](#) РФ, судья,

РЕШИЛ:

Постановление административной комиссии при администрации Кировского района г.Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ № по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.1 Областного закона Ростовской области «Об административных правонарушениях» от 25.10.2002 года № 273-ЗС в отношении ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., - оставить без изменения, а жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего решения.

Судья БАБАКОВА А.В