

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-5988/2024 Судья: Ершова Ю.В.

УИД: 78RS0014-01-2022-009827-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Бородулиной Т.С.,  
судей Игумновой Е.Ю., Степановой М.М.  
при секретаре Видовой Е.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании 09 апреля 2024 года гражданское дело №2-1417/2023 по апелляционной жалобе акционерного общества «ТАРКЕТТ РУС» на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 18 мая 2023 года по иску Кузьминой Оксаны Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Заслушав доклад судьи Бородулиной Т.С., выслушав объяснения представителя третьего лица акционерного общества «ТАРКЕТТ РУС», доводы апелляционной жалобы поддержавшей, истца Кузьминой О.А. и ее представителя, против доводов апелляционной жалобы возражавших, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

Кузьмина О.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток», в котором просила взыскать с ответчика уплаченные за товар ненадлежащего качества денежные средства в размере 103 637,88 рубля, неустойку за период с 02.06.2022 по 24.08.2022 в размере 87 055,82 рубля, а также с 25.08.2022 до даты вынесения решения судом, включительно, компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей, расходы на проведение строительно-технического товароведческого исследования напольного покрытия в размере 15 000 рублей, и стоимость коврового покрытия в размере 6 932 рубля.

Требования мотивированы тем, что 24.03.2022 истец приобрела в интернет-магазине ООО «Леруа Мерлен Восток» паркетную доску «Дуб грей», лак, 1,307 м, на общую сумму 103 637,88 рубля. В ходе эксплуатации указанной паркетной доски в ней был выявлен ряд дефектов: фаска на паркете облупилась, от любых мелких предметов, упавших на пол, образуются вмятины и сколы, при ходьбе паркет скрипит. Кроме того, под резиновыми круглыми ножками дивана полностью облез верхний слой паркета, при этом истцу не была предоставлена информация о том, что на указанный паркет нельзя ставить мебель. 21.04.2022 Кузьмина О.А. обратилась к ответчику с требованием о возврате стоимости указанного товара в связи с выявленными в нем недостатками. Ответчик, после осмотра паркета, отказал истцу в удовлетворении указанного требования, сославшись на то, что все недостатки возникли из-за неправильной укладки паркета. По мнению истца, отказ ответчика в возврате уплаченных за вышеназванный товар денежных средств, является необоснованным.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 18 мая 2023 года исковые требования удовлетворены частично.

С общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» в пользу Кузьминой Оксаны Александровны взысканы уплаченные за товар денежные средства в размере 103 637 рублей 88 копеек, неустойка за период с 02.06.2022 по 18.05.2023 в размере 363 768 рублей 95 копеек, компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 243 703 рубля 41 копейка и расходы по оплате строительно-технического, товароведческого исследования напольного покрытия в размере 15 000 рублей.

С общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана госпошлина в размере 8174 рублей.

Определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 10 июля 2023 года в решении суда исправлены явные арифметические ошибки в части размера неустойки, штрафа, государственной пошлины.

Решение суда изложено в следующей редакции:

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» в пользу Кузьминой Оксаны Александровны взысканы уплаченные за товар денежные средства в размере 103 637 рублей 88 копеек,

неустойку за период с 02.06.2022 по 18.05.2023 в размере 238449 рублей 92 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей и штраф в размере 181061 рублей 90 копеек и расходы по оплате строительно-технического, товароведческого исследования напольного покрытия в размере 15 000 рублей.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину в размере 6921 рубль.

Не согласившись с решением суда, третье лицо АО «TARKETT РУС» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что является импортером товара, спорная паркетная доска произведена в Республике Сербия, специалистом по качеству товара был осуществлен выезд на объект и установлено, что истцом были нарушены правила укладки напольного покрытия. В то же время судом непосредственно не были исследованы доказательства, в связи с чем выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, выводы суда противоречат представленным доказательствам, выводы суда о ненадлежащем качестве товара сделаны на основании противоречащих друг другу заключений экспертов без оценки их полноты и правильности. Кроме того, податель апелляционной жалобы указывает на рассмотрение дела в отсутствие третьего лица, при наличии ходатайства об отложении разбирательства дела.

Ответчик ООО «Леруа Мерлен Восток» представителя в судебное заседание не направил, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, в том числе с учетом положений п. 2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации на сайте Санкт-Петербургского городского суда в сети интернет.

При таких обстоятельствах судебная коллегия сочла возможным рассмотреть гражданское дело по апелляционной жалобе в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, допросив эксперта, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему

Судом установлено и следует из материалов дела, что 22.03.2022 года Кузьмина О.А. приобрела у ответчика - ООО «Леруа Мерлен Восток» паркетную доску «Дуб грей», лак, 1,307 м в количестве, в общей сложности 26 штук, в подтверждение чего представлены кассовые чеки (л.д. 14-17).

В связи с тем, что в ходе эксплуатации приобретенной паркетной доски в ней были выявлены недостатки, 21.04.2022 Кузьмина О.А. обратилась к ответчику с требованием о возврате уплаченных за данный товар денежных средств.

представителем АО «Таркетт Рус» осуществлен осмотр и проверка качества паркетной доски, уложенной в жилом помещении истца, по адресу: <...> паркетной доски, по результатам которого ответчик отказал истца в возврате уплаченных за товар денежных средств, указав, что выявленные в товаре недостатки носят эксплуатационный характер, возникли в результате неверной укладки.

Согласно представленному истцом Заключению № 22559 от 27.06.2022, составленному ООО «Северо-Западный Региональный центр Экспертиз», паркетная доска марки Tarkett Ingenio «Дуб грей», лак, уложенная в двух комнатах общей площадью 33 кв. м, в квартире № <...> имеет дефекты: отслоение поверхностного защитного слоя (лака) по кромкам и на лицевой стороне паркетных досок шириной более 0,2 мм и длиной более 10 мм. Дефекты производственные, получены при изготовлении паркетной доски. Дефекты существенные, не устранимые. Эксплуатационных дефектов и дефектов, полученных при укладке паркетной доски, не выявлено (л.д. 18-37).

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика судом назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз» № 52-С-ТВЭН от 21.03.2023, паркетная доска Ingenio Parquet OAK Grey MDB CL DG 1123, уложенная по адресу: <...> а также отдельная плашка паркетной доски этой же партии, имеет недостатки в виде трещин лакокрасочного покрытия. Причиной образования выявленных недостатков (дефектов) указанной паркетной доски и отдельной плашки паркетной доски этой же партии, является производственный недостаток, вызванный нарушением технологического процесса изготовления товара.

Показатель адгезии лакового слоя вышеназванной паркетной доски, а также отдельной плашки паркетной доски этой же партии, соответствует требованиям нормативных документов для данного товара (л.д. 134-164).

Оценивая указанное заключение, суд пришел к выводу, что оно в полной мере отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного в ходе экспертизы исследования, изложенные в нем выводы, полностью соответствуют исследовательской части заключения, не противоречат материалам дела.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 18, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу, что факт наличия в приобретенном истцом у ответчика товаре - паркетной доске, производственных недостатков нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, в связи с чем счел подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика уплаченных за этот товар денежных средств в размере 103 673,88 рубля.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств, суд указал, что требование о возврате уплаченных за товар денежных средств предъявлено истцом ответчику 21.04.2022, что подтверждается ответом ООО «Леруа Мерлен Восток» от 03.08.2022 на претензию истца (л.д. 54), следовательно, указанное требование должно было быть удовлетворено ответчиком не позднее 04.05.2022, между тем, до настоящего времени ответчик не возвратил истцу уплаченные за паркетную доску денежные средства.

При таких обстоятельствах, суд нашел обоснованным требование истца о взыскании с ответчика предусмотренной пунктом 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойки за период с 02.06.2022 по дату вынесения настоящего решения - 18.05.2023.

При исчислении размера неустойки, подлежащей взысканию в пользу истца, суд первой инстанции учел, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» в редакции Постановления Правительства РФ от 13.07.2022 № 1240 с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

В связи с чем исключил из расчета неустойки период действия названного моратория, учтя при этом, что доводов относительно несоразмерности неустойки последствиям допущенного ответчиком нарушения обязательств, в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком не заявлено.

Вместе с тем, суд не усмотрел оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов на приобретение коврового покрытия в размере 6 932 рубля, поскольку истцом не представлено доказательств наличия причинноследственной связи между этими расходами и допущенным ответчиком нарушением обязательств по передаче товара надлежащего качества и по своевременному возврату уплаченной за некачественной товар денежной суммы.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено нарушение ответчиком прав истца на надлежащее качество товара и своевременный возврат уплаченных за товар денежных средств, в соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» и статьей 151 ГК РФ, суд пришел к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей, сочтя что такой размер компенсации морального вреда в полной мере отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует характеру и степени нравственных страданий истца, перенесенных по вине ответчика, с учетом личностных особенностей истца, характера нарушенного права, степени вины ответчика в нарушении прав истца, длительности неисполнения ответчиком законных требований потребителя.

В связи с удовлетворением требований Кузьминой О.А., в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу взыскан штраф.

Судебные расходы в виде расходов на заключение специалиста, распределены судом по правилам главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия с вышеприведенными выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нормы материального права применены судом верно при надлежащей оценке доказательств.

Согласно абз. 8 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязав передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу),

соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со пунктом 1 статьи 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Доводы апелляционной жалобы о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, выразившихся в рассмотрении дела в отсутствие третьего лица, судебной коллегией отклоняются по следующим основаниям

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Из материалов дела следует, что АО «Таркет Рус» было извещено о рассмотрении дела, назначенного на 18.05.2023 года надлежащим образом 13.04.2023 года (л.д. 181).

В день судебного заседания от представителя АО «Таркет Рус» поступила телеграмма с просьбой отложить разбирательство дела в связи с невозможностью участия представителя и для обеспечения возможности ознакомления с результатами проведенной по делу судебной экспертизы.

При этом в ходе судебного заседания 18.05.2023 года судом обсуждался вопрос о рассмотрении дела по существу в отсутствие неявившихся лиц, и в силу положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ у суда первой инстанции имелись правовые основания рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, нарушений положений ст. ст. 167, 169 ГПК РФ судом не допущено, при этом допустимых доказательств в силу ч. 1 ст. 167 ГПК РФ, отвечающих требованиям ст. 71 ГПК РФ, подтверждающих уважительность причин неявки третьего лица в судебное заседание, в котором постановлено обжалуемое решение, материалы дела не содержат.

При этом судебная коллегия отмечает, что невозможность участия в судебном заседании одного из представителей юридического лица к числу уважительных причин неявки отнесена быть не может, поскольку АО «Таркет Рус» не было лишено возможности направить для участия в деле иного представителя.

Как правильно указано судом первой инстанции, о дате и времени рассмотрения дела третье лицо было уведомлено надлежащим образом заблаговременно, более чем за месяц до даты судебного разбирательства, в связи с чем обладало объективной возможностью направить представителя для ознакомления с материалами дела.

Иные доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к несогласию с результатами проведенной по делу судебной товароведческой экспертизы и выводом суда о наличии в товаре производственного недостатка.

В целях проверки доводов апелляционной жалобы, судебной коллегией был допрошен эксперт Пшеничный Д.Г., который выводы заключения поддержал, пояснив, что при проведении экспертизы учитывались все дефекты, которые были выявлены на момент осмотра, установлено было наличие трещин финишного покрытия на стыке ламелей, причиной недостатка могло быть плохое закрепление либо плохое закрытие финишным слоем. Страна производства в данном случае значения не имеет, поскольку потребительские свойства товара были нарушены. При этом недостатки были выявлены и на доске, которая не уложена и не подвергалась никакому воздействию. Было произведено исследование укладки паркетной доски, выдержаны все необходимые зазоры и сделана подложка. Образование трещин финишного покрытия не допускается, было зафиксировано наличие

трещин, они не замерялись, трещины не тождественны зазорам между ламелями. В качестве инструментов для исследования применялась линейка, в отношении которой представлен сертификат колибровки, нож для нанесения рисок при проверке адгезии. Микроскоп не является средством измерения, не подлежит сертификации. Зазоры от стен измерялись в тех местах, где не стояла мебель. Подложка непосредственно не исследовалась, пленка есть, но обладает ли она свойствами гидроизоляции, эксперт не устанавливал, ровность основания не исследовалась.

Оценивая доводы ходатайства представителя третьего лица о назначении по делу дополнительной экспертизы, судебная коллегия приходит к следующему

В силу ч. 1 ст. 87 ГПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

Дополнительная экспертиза (ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"), как правило, назначается при неполноте заключения (когда не все объекты были представлены для исследования, не все поставленные вопросы получили разрешение); при неточностях в заключении и невозможности устранить их путем опроса эксперта в судебном заседании; при необходимости поставить перед экспертом новые вопросы (например, в случае неверного установления обстоятельств, имеющих значение для дела, или при уточнении таких обстоятельств в связи с изменением исковых требований).

В данном случае, разрешая заявленное ходатайство о назначении дополнительной экспертизы, судебная коллегия исходит из того, что оснований для ее назначения, предусмотренных частью 1 статьи 87 ГПК РФ, не имеется, так как обстоятельств, свидетельствующих о неясности выводов экспертизы и неполноте заключения с учетом сведений, сообщенных при допросе эксперта в судебном заседании, не усматривается. Само по себе несогласие с заключением эксперта не является основанием для назначения по делу дополнительной экспертизы и отмены судебного решения.

Представленное экспертное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, сделанных в результате их выводов, научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные, указывает на применение научной и методической литературы, основывается на исходных объективных данных, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела и сведениями, в них содержащимися, в связи с чем оно обоснованно принято судом первой инстанции в качестве допустимого доказательства.

При этом из исследовательской части заключения следует, что экспертом замерялись зазоры, которые соответствуют требованиями производителя по укладке паркетной доски, было установлено наличие подложки. То обстоятельство, что экспертом не исследовалась вся площадь паркетной доски на наличие зазоров от стен, выводов заключения не порочит, поскольку не подвергавшаяся укладке плашка, являвшаяся предметом исследования, имеет аналогичные дефекты.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, руководствуясь положениями статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства о назначении по делу дополнительной судебной товароведческой экспертизы.

Представленный третьим лицом стандарт DIN EN 13489 «Полы деревянные. Элементы многослойного паркета» также не опровергает выводы судебной экспертизы, поскольку из его содержания следует, что наличие неглубоких трещин на лицевой стороне элемента для сорта О не допускается (п. 4.4.2.1.1).

Следует также отметить, что сведений о сорте упаковка товара не содержит, что следует из имеющихся в деле фотографий.

То обстоятельство, что суд принял в качестве надлежащего доказательства заключение специалиста, при наличии сомнений в его правильности, указанных в апелляционной жалобе, не свидетельствует о необоснованности вывода суда первой инстанции, поскольку наличие дефектов производственного характера в приобретенном истцом товаре подтверждается заключением проведенной по делу судебной товароведческой экспертизы.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в товаре, приобретенном истцом, производственного недостатка, является верным, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу, что истец вправе отказаться от договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Вместе с тем, как обоснованно указано в апелляционной жалобе, судом первой инстанции неверно определена стоимость товара, приобретенного истцом.

Так, согласно кассовым чекам, стоимость товара составила 101877,74 рублей (11755+90122,74), 1760,14 рублей – стоимость курьерской доставки.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения по следующим основаниям

По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 названного закона потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества (пункт 13 "Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.10.2023).

По смыслу приведенных норм, расходы истца на доставку паркетной доски являются убытками, причиненными в связи с продажей ненадлежащего качества, которые подлежат возмещению продавцом, то обстоятельство, что указанные убытки не выделены истцом в отдельную сумму, не свидетельствует о необоснованности заявленных требований и о наличии оснований для отказа в иске.

Как разъяснено в подпункте "а" пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», и установив факт просрочки исполнения обязательств по возврату денежных средств, правильно определив период просрочки исполнения обязательств, пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика неустойки за заявленный истцом период.

Вместе с тем, в данном случае, оснований для применения моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" у суда первой инстанции не имелось.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного закона. В частности не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 апреля 2020 года, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение

или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). По смыслу пункта 4 статьи 395 ГК РФ этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, в силу приведенных норм и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации в период действия моратория штрафные санкции не начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

В настоящем споре факт нарушения права истца на передачу товара надлежащего качества возник после введения моратория, поскольку товар был приобретен истцом 22.03.2022, а требования по нему заявлено ответчику 21.04.2022, и с даты получения претензии у ответчика возникло обязательство по возврату денежных средств, в связи с чем, денежное обязательство, возникшее у ответчика после введения в действие Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 относится к текущим платежам, на которые приведенный мораторий не распространяется.

Таким образом, неустойка подлежала взысканию за заявленный истцом период с 02.06.2022 по 18.05.2023 (дата вынесения судом решения). Размер неустойки, рассчитанный в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» от цены товара 101877,74 рублей составит 357590,87 рублей ( $101877,74 * 351 * 1$ ).

При этом, судебная коллегия учитывает, что каких-либо доводов относительно размера или периода неустойки апелляционная жалоба третьего лица не содержит, истцом решение суда в указанной части также не обжалуется, в связи с чем оснований для изменения решения суда в части неустойки судебная коллегия не усматривает.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя, данное обстоятельство является достаточным для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

С учетом фактических обстоятельств дела и обстоятельств причинения вреда, характера и степени нравственных страданий истца, принципа разумности, судебная коллегия находит обоснованным определенный судом размер компенсации морального вреда в сумме 20000 руб.

Из пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таком положении, поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, судом обоснованно взыскан в пользу истца штраф в размере 181061,90 руб. (с учетом определения об исправлении описки).

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку факт несения истцом расходов на проведения досудебного исследования подтвержден соответствующими доказательствами (Договором № 22559 от 08.07.2022, Актом сдачи-приемки выполненных работ от 02.08.2022 и кассовым чеком (л.д. 43-45)), суд обоснованно пришел к выводу об отнесении указанных расходов к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Вывод суда о взыскании с ответчика государственной пошлины в доход бюджета Санкт-Петербурга соответствует требованиям ст. 103 ГПК РФ.

Иных доводов, которые имели бы существенное значение для рассмотрения дела, влияли бы на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергали изложенные в нем выводы, в апелляционной жалобе третьего лица не содержится.

Таким образом, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

В удовлетворении ходатайства АО «Таркетт Рус» о назначении по делу дополнительной товароведческой экспертизы отказать.

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 18 мая 2023 года с учетом определения об исправлении описки от 10 июля 2023 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение составлено 27.05.2024