

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург 18 мая 2023 года

Московский районный суд Санкт–Петербурга в составе:

председательствующего судьи Ершовой Ю.В.,

при секретаре Жукове И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузьминой Оксаны Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Кузьмина О.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» (далее – ООО «Леруа Мерлен Восток»), в котором просит взыскать с ответчика уплаченные за товар ненадлежащего качества денежные средства в размере 103 637,88 рубля, неустойку за период с 02.06.2022 по 24.08.2022 в размере 87 055,82 рубля, а также с 25.08.2022 до даты вынесения решения судом, включительно, компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей, расходы на проведение строительно-технического товароведческого исследования напольного покрытия в размере 15 000 рублей, и стоимость коврового покрытия в размере 6 932 рубля. В обоснование своих требований Кузьмина О.А. указала, что 24.03.2022 приобрела в интернет-магазине ООО «Леруа Мерлен Восток» паркетную доску «Дуб грей», лак, 1,307 м, на общую сумму 103 637,88 рубля. В ходе эксплуатации указанной паркетной доски в ней был выявлен ряд дефектов: фаска на паркете облупилась, от любых мелких предметов, упавших на пол, образуются вмятины и сколы, при ходьбе паркет скрипит. Кроме того, под резиновыми круглыми ножками дивана полностью облез верхний слой паркета, при этом истцу не была предоставлена информация о том, что на указанный паркет нельзя ставить мебель. 21.04.2022 Кузьмина О.А. обратилась к ответчику с требованием о возврате стоимости указанного товара в связи с выявленными в нем недостатками. Ответчик, после осмотра паркета, отказал истцу в удовлетворении указанного требования, сославшись на то, что все недостатки возникли из-за неправильной укладки паркета. По мнению истца, отказ ответчика в возврате уплаченных за вышеназванный товар денежных средств, является необоснованным.

Истец – Кузьмина О.А., в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика – Бельский М.Ю., в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска Кузьминой О.А.

Третье лицо – АО «Таркетт Рус», о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, своего представителя в суд не направило, в материалах дела имеется поступившая от третьего лица телеграмма, содержащая ходатайство об отложении судебного заседания для обеспечения представителю третьего лица возможности ознакомления с делом. Между тем, указанное обстоятельство не может быть признано уважительной причиной неявки в судебное заседание, учитывая, в том числе и то, что извещение о судебном заседании получено третьим лицом 13.04.2023 (л.д. 181), следовательно, у него имелось достаточное время для ознакомления с материалами дела. В связи с этим, в соответствии со статьей 167 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Заслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 22.03.2022 Кузьмина О.А. приобрела у ответчика – ООО «Леруа Мерлен Восток» паркетную доску «Дуб грей», лак, 1,307 м в количестве, в общей сложности 26 штук, общей стоимостью 103 637,88 рублей (л.д. 14-17).

В связи с тем, что в ходе эксплуатации приобретенной паркетной доски в ней были выявлены недостатки, 21.04.2022 Кузьмина О.А. обратилась к ответчику с требованием о возврате уплаченных за данный товар денежных средств.

12.05.2022 представителем АО «Таркетт Рус» осуществлен осмотр и проверка качества паркетной доски, уложенной в жилом помещении истца, по адресу: <адрес>, паркетной доски, по результатам которого ответчик

отказал истца в возврате уплаченных за товар денежных средств, указав, что выявленные в товаре недостатки носят эксплуатационный характер, возникли в результате неверной укладки.

Между тем, данное утверждение ответчика не нашло подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела.

Так, согласно представленному истцом Заключению № 22559 от 27.06.2022, составленному ООО «Северо-Западный Региональный центр Экспертиз», паркетная доска марки Tarkett Ingenio «Дуб грей», лак, уложенная в двух комнатах общей площадью 33 кв. м, в квартире № по адресу: <адрес>, имеет дефекты: отслоение поверхностного защитного слоя (лака) по кромкам и на лицевой стороне паркетных досок шириной более 0,2 мм и длиной более 10 мм. Дефекты производственные, получены при изготовлении паркетной доски. Дефекты существенные, не устранимые. Эксплуатационных дефектов и дефектов, полученных при укладке паркетной доски, не выявлено (л.д. 18-37).

Эти выводы ООО «Северо-Западный Региональный центр Экспертиз» подтверждены Заключением эксперта № 52-С-ТВЭН от 21.03.2023, составленным экспертом ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз» Пшеничным Д.Г., по результатам проводившейся в рамках настоящего дела судебной экспертизы. Так, согласно выводам, содержащимся в этом Заключении, паркетная доска Ingenio Parquet OAK Grey MDB CL DG 1123, уложенная по адресу: <адрес>, а также отдельная плашка паркетной доски этой же партии, имеет недостатки в виде трещин лакокрасочного покрытия. Причиной образования выявленных недостатков (дефектов) указанной паркетной доски и отдельной плашки паркетной доски этой же партии, является производственный недостаток, вызванный нарушением технологического процесса изготовления товара. Показатель адгезии лакового слоя вышеназванной паркетной доски, а также отдельной плашки паркетной доски этой же партии, соответствует требованиям нормативных документов для данного товара (л.д. 134-164).

Данное заключение в полной мере отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного в ходе экспертизы исследования, изложенные в нем выводы, полностью соответствуют исследовательской части заключения, не противоречат материалам дела, и не оспорены ответчиком и третьим лицом на основе отвечающих требованиям главы 6 ГПК РФ доказательств.

При таких обстоятельствах суд считает установленным факт наличия в приобретенном истцом у ответчика товаре – паркетной доске, производственных недостатков.

Пункт 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») устанавливает право потребителя, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Исходя из приведенной нормы, поскольку в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт наличия в приобретенном истцом у ответчика товаре производственных недостатков, требование истца о взыскании с ответчика уплаченных за этот товар денежных средств в размере 103 673,88 рубля, – подлежит удовлетворению. Разрешая требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств, суд приходит к следующему. Статья 22 Закона «О защите прав потребителей устанавливает» десятидневный срок исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, заявленного в следствии продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Требование о возврате уплаченных за товар денежных средств предъявлено истцом ответчику 21.04.2022, что подтверждается ответом ООО «Леруа Мерлен Восток» от 03.08.2022 на претензию истца (л.д. 54), следовательно, указанное требование должно было быть удовлетворено ответчиком не позднее 04.05.2022, между тем, до настоящего времени ответчик не возвратил истцу уплаченные за паркетную доску денежные средства. При таких обстоятельствах, суд находит обоснованным требование истца о взыскании с ответчика предусмотренной пунктом 1 статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» за период с 02.06.2022 по дату вынесения настоящего решения – 18.05.2023. Вместе с тем, устанавливая размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами, суд учитывает следующее. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» в редакции Постановления Правительства РФ от 13.07.2022 № 1240 с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым – десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, в том числе, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей. 30.09.2022 срок действия постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 утратило силу. Следовательно, в период действия моратория с 01.04.2022 по 30.09.2022 начисление каких-либо неустоек не может производиться, данный период подлежит исключению из расчета взыскиваемой с ответчика суммы процентов. В периоде с 01.10.2022 по 18.05.2023 230 дней,

следовательно, размер предусмотренной пунктом 1 статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» неустойки составит 363 768,95 рубля, согласно расчету: $103\,673,88 \times 1 / 100 \times 230$. Доводов относительно несоразмерности неустойки последствиям допущенного ответчиком нарушения обязательств, в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), последним не заявлено. Оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов на приобретение коврового покрытия в размере 6 932 рубля, суд не усматривает, поскольку истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между этими расходами и допущенным ответчиком нарушением обязательств по передаче товара надлежащего качества и по своевременному возврату уплаченной за некачественный товар денежной суммы. Также, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено нарушение ответчиком прав истца на надлежащее качество товара и своевременный возврат уплаченных за товар денежных средств, в соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» и статьей 151 ГК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей. Такой размер компенсации морального вреда в полном мере отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует характеру и степени нравственных страданий истца, перенесенных по вине ответчика, с учетом личностных особенностей истца, характера нарушенного права, степени вины ответчика в нарушении прав истца, длительности неисполнения ответчиком законных требований потребителя. В связи с удовлетворением требований Кузьминой О.А., в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 243 703,41 рубля $((103\,673,88 + 363\,768,95 + 20\,000) \times 50 \%)$.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате строительно-технического, товароведческого исследования напольного покрытия в размере 15 000 рублей. Факт несения истцом этих расходов подтвержден Договором № 22559 от 08.07.2022, Актом сдачи-приемки выполненных работ от 02.08.2022 и кассовым чеком (л.д. 43-45).

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ и статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию госпошлина в размере 8 174 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194–199, 233 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Кузьминой Оксаны Александровны удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» (ОГРН 1035005516105, ИНН 5029069967) в пользу Кузьминой Оксаны Александровны (паспорт гражданина Российской Федерации серии №) уплаченные за товар денежные средства в размере 103 637 рублей 88 копеек, неустойку за период с 02.06.2022 по 18.05.2023 в размере 363 768 рублей 95 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 243 703 рубля 41 копейка и расходы по оплате строительно-технического, товароведческого исследования напольного покрытия в размере 15 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» (ОГРН 1035005516105, ИНН 5029069967) в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину в размере 8174 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья