

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 ноября 2024 г. N 16-7291/2024

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Зенин В.А., рассмотрев жалобу защитника компании Баду Трейдинг Л., действующей по доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 371 Таганского района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 422 Таганского района г. Москвы, от 29 февраля 2024 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 16 июля 2024 года, вынесенные в отношении компании Баду Трейдинг Лимитед по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 371 Таганского района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 422 Таганского района г. Москвы, от 29 февраля 2024 года компания Баду Трейдинг Лимитед признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 16 июля 2024 года постановление мирового судьи судебного участка N 371 Таганского района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 422 Таганского района г. Москвы от 29 февраля 2024 года оставлено без изменения.

Задача компании Баду Трейдинг Л. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просит изменить вышеуказанные судебные акты, назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 8 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение оператором при сборе персональных данных, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", предусмотренной законодательством Российской Федерации в области персональных данных обязанности по обеспечению записи, систематизации, накопления, хранения, уточнения (обновления, изменения) или извлечения персональных данных граждан

Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до шести миллионов рублей.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - Федеральный закон "О персональных данных") оператор при обработке персональных данных обязан принимать необходимые правовые, организационные и технические меры или обеспечивать их принятие для защиты персональных данных от неправомерного или случайного доступа к ним, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, предоставления, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий в отношении персональных данных.

В соответствии с частью 5 статьи 18 Федерального закона "О персональных данных" при сборе персональных данных, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", оператор обязан обеспечить запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пунктах 2, 3, 4, 8 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

Из представленных материалов следует, что по результатам проверки Роскомнадзором деятельности Баду Трейдинг Лимитед установлено, что 3 ноября 2023 года, в 00 часов 01 минуту, по адресу: <адрес>, юридическое лицо Баду Трейдинг Лимитед, зарегистрированное в Соединенном Королевстве, регистрационный N, находящееся по адресу: <данные изъяты>, являясь оператором, осуществляющим обработку персональных данных, не выполнило при сборе персональных данных, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", предусмотренной законодательством Российской Федерации в области персональных данных обязанности по обеспечению записи, систематизации, накопления, хранения, уточнения (обновления, изменения), извлечения персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных.

Обстоятельства совершения Баду Трейдинг Лимитед административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении N от 30 января 2024 года; требованием начальника Роскомнадзора от 22 сентября 2023 года, о принятии мер по соблюдению Федерального закона "О персональных данных"; отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором N; сведениями в отношении Баду Трейдинг Лимитед, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, действия Баду Трейдинг Лимитед правильно квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Баду Трейдинг Лимитед административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы защитника о необходимости применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначения административного наказания в виде предупреждения, о принятии компанией необходимых мер для минимизации последствий административного правонарушения, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций, получили правовую оценку и обосновано отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы жалобы о том, что при назначении административного наказания не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность противоречат содержанию обжалуемых судебных актов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, с оценкой доказательств по делу с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства Российской Федерации, подлежащих применению, не может служить правовыми основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Административное наказание назначено Баду Трейдинг Лимитед в пределах санкции части 8 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере с учетом требований главы 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Баду Трейдинг Лимитед к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено. Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах, вышестоящий суд приходит к выводу о том, что постановление мирового судьи судебного участка N 371 Таганского района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 422 Таганского района г. Москвы от 29 февраля 2024 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 16 июля 2024 года являются законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 371 Таганского района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 422 Таганского района г. Москвы от 29 февраля 2024 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 16 июля 2024 года, вынесенные в отношении компании Баду Трейдинг Лимитед по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника компании Баду Трейдинг Л. - без удовлетворения.

Судья  
Второго кассационного суда  
общей юрисдикции  
В.А.ЗЕНИН