

## **ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 декабря 2024 г. по делу N 16-5588/2024**

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Зенин В.А., рассмотрев жалобу генерального директора ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" К. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 3 Ленинского судебного района г. Ярославля от 30 января 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 3 Ленинского судебного района г. Ярославля от 30 января 2024 года ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 05 апреля 2024 года постановление мирового судьи судебного участка N 3 Ленинского судебного района г. Ярославля от 30 января 2024 года оставлено без изменения.

Генеральный директор ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" К. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Изучение материалов истребованного дела и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ред. Федерального закона от 24.02.2021 N 19-ФЗ), обработка персональных данных без согласия в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных в случаях, когда такое согласие должно быть получено в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных статьей 17.13 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо обработка персональных данных с нарушением установленных законодательством Российской Федерации в области персональных данных требований к составу сведений, включаемых в согласие в письменной форме

субъекта персональных данных на обработку его персональных данных, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Из представленных материалов следует, что 02.06.2023 г. Г. обратилась в ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики", <адрес>, с целью получения справки (врачебное профессионально-консультативное заключение), и сторонами был заключен договор на оказание платных медицинских услуг от 22.06.2023 г. Предоставляемые услуги были оплачены Г., составлен акт сдачи-приемки услуг от 22.06.2023 г.

Результатом обращения Г. в медицинский центр явилось оформление справки (врачебное профессионально-консультативное заключение) N. 23.06.2023 г. Г. из медицинского центра поступил звонок, из содержания которого ей стало известно, что медицинская справка N, содержащая ее персональные данные, в том числе, специальные, была передана сотрудником медицинского центра неизвестному ей третьему лицу. Сотрудником медицинского центра было предложено Г. связаться с лицом, у которого находилась ее справка. Впоследствии данным лицом (П.) справка была передана Г.

Письменное согласие Г. на передачу медицинского документа посредством третьего лица дано не было.

Таким образом, ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики", в нарушение Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" совершило обработку персональных данных без согласия в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных в случаях, когда такое согласие должно быть получено в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, а именно, допустило предоставление третьему лицу персональных данных, в том числе, специальных, Г., обратившейся в медицинское учреждение с целью оказания медицинских услуг, без письменного согласия Г. на обработку ее персональных данных.

Обстоятельства совершения ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении N от 26.09.2023; выпиской из ЕГРЮЛ; жалобой Г. на разглашение персональных данных от 04.08.2023; фото экрана телефона; запросом Управления Роскомнадзора по Ярославской области в адрес ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики"; ответом на запрос ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики"; копией договора на оказание платных медицинских услуг от 22.06.2023; претензиями в адрес ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики"; СД-диском; заявлением Г. Управление Роскомнадзора по Ярославской области от 13.09.2023; копией медицинской справки N и иными, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу

доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, действия ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" правильно квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы об отсутствии в деянии Общества состава вмененного административного правонарушения, о наличии оснований для замены штрафа на предупреждение, о малозначительности совершенного правонарушения, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций, получили правовую оценку и обосновано отклонены по мотивам, изложенным в судебном акте, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств по делу само по себе не может служить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

Вопреки доводам жалобы, административное наказание назначено указанному лицу в пределах санкции части 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере.

Постановление о привлечении ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено. Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах, вышестоящий суд приходит к выводу о том, что постановление мирового судьи судебного участка N 3 Ленинского судебного района г. Ярославля от 30 января 2024 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 05 апреля 2024 года являются законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Суд

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 3 Ленинского судебного района г. Ярославля от 30 января 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ярославля от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу

генерального директора ООО "Медицинский центр диагностики и профилактики" К. -  
без удовлетворения.

Судья  
Второго кассационного суда общей юрисдикции  
В.А.ЗЕНИН