

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июля 2023 г. по делу N 88-16951/2023

УИД 77MS0328-01-2022-000711-70

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО4 рассмотрела гражданское дело по иску ТСН СНТ "Научные работники" к ФИО2 о взыскании задолженности по оплате за пользование объектами инфраструктуры, неустойки, судебных расходов (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-268/2022),

по кассационной жалобе ФИО2 на решение мирового судьи судебного участка N <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Бабушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ с дополнениями от ДД.ММ.ГГГГ,

установил:

истец ТСН СНТ "Научные работники" обратился в суд с иском к ФИО2 о взыскании задолженности по оплате за пользование объектами инфраструктуры ТСН СНТ "Научные работники" в размере 12302 руб. 20 коп., неустойки в размере 1405 руб. 50 коп. и судебных расходов в размере 989 руб. 10 коп., с уточненными исковыми требованиями в части адреса расположения земельного участка ответчика.

Требования мотивированы тем, что ТСН СНТ "Научные работники" расположено по адресу: <адрес>, Раменский городской округ, дачный <адрес> является правопреемником Дачно-строительного кооператива (ДСК) "Научные работники", зарегистрированного Постановлением ФИО1 <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N и переименованного в последующем в Дачное некоммерческое товарищество "Научные работники", т.е. является правопреемником Дачного некоммерческого товарищества (ДНТ) "Научные работники" (пункт 1.1. Устава СНТ). ТСН СНТ располагает архивными копиями документов, подтверждающих факт того, что выделение земли (землеотвод) и описание границ территории товарищества осуществлялись в соответствии с нормами земельного законодательства, которые действовали в соответствующие периоды существования ДСК/ДНТ/СНТ "Научные работники", а именно: генеральный план поселка от ДД.ММ.ГГГГ, утвержденный <адрес> Коммунальным отделом в соответствии с протоколом N от ДД.ММ.ГГГГ; выписка из Протокола N заседания Исполнительного комитета ФИО1 <адрес> Совета депутатов трудящихся от ДД.ММ.ГГГГ Об утверждении земельного плана участка ДСК "Научные работники", составленного в порядке возобновления границ землепользования; решение Исполнительного комитета ФИО1 городского Совета депутатов от ДД.ММ.ГГГГ "О корректировке Генерального плана ДСК "Научные работники", расположенного в <адрес>". В указанном Решении непосредственно указано, что первоначальный отвод земельного участка был произведен в 1938 г., площадь отведенного земельного участка составляет 59 га, при этом юридическим документом ДСК является Генеральный план поселка, утвержденный <адрес> Коммунальным отделом в соответствии с протоколом N от ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, границы ТСН СНТ "Научные работники" определены, что также подтверждается откорректированным Генеральным планом ДСК "Научные работники", утвержденным Решением исполнительного комитета ФИО1 Совета депутатов трудящихся от ДД.ММ.ГГГГ N. Ответчик ФИО2 является собственником земельного участка с кадастровым номером N, площадью 728 кв. м, расположенного по адресу: <адрес>, д. <адрес>; категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование дачное

строительство. Земельный участок ФИО2 находится в границах территории ТСН СНТ "Научные работники", отмечен на Генплане. Зарегистрированное право собственности ФИО2 на земельный участок с кадастровым номером N подтверждается Выпиской из ЕГРН. ФИО2 не является членом товарищества и ведет садоводство в индивидуальном порядке. Договор о порядке пользования инфраструктурой и иным имуществом общего пользования между ДНТ "Научные работники" и ФИО2, несмотря на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ (Дело N), не был заключен ФИО2 вплоть до ДД.ММ.ГГГГ (окончание срока действия Федерального закона N 66-ФЗ). В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона N 217-ФЗ и пунктом 22.2. Устава ТСН СНТ "Научные работники", граждане, ведущие индивидуальное хозяйство, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества. В части 3 статьи 5 Закона N 217-ФЗ и пункте 22.3 Устава ТСН СНТ "Научные работники" указано, что граждане, ведущие индивидуальное хозяйство, обязаны вносить: плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном Законом N 217-ФЗ для уплаты взносов членами товарищества. В соответствии с действующим Федеральным законом N 217-ФЗ, решениями общих собраний ТСН СНТ "Научные работники" в период 2019 - 2021 г.г. были утверждены размеры и порядок оплаты членских и целевых взносов, оплачиваемых членами товарищества. Вместе с тем ФИО2 не вносила плату за содержание и пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ТСН СНТ "Научные работники", уклоняется также от внесения целевых взносов, в результате чего у нее образовалась задолженность за указанный выше период времени. Задолженность ФИО2 рассчитывается в соответствии со ст. 4.6 Устава СНТ, согласно которой размер ежегодной платы за пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования СНТ рассчитывается по формуле: размер платы, руб. = размер площади земельного участка, кв. м, x коэффициент, руб./кв. м. Пунктом 4.7 Устава ТСН СНТ "Научные работники", установлены сроки оплаты взносов/платежей: до 15 апреля и 15 августа текущего финансового года.

ДД.ММ.ГГГГ в ДНТ "Научные работники" было проведено очно-заочное собрание и принято решение об утверждении финансово-экономического обоснования проекта сметы доходов и расходов на 2019 год; расчетный коэффициент для членских взносов составил 6,6 руб./кв. м, был утвержден размер целевого взноса в размере 4000 рублей с каждого владельца земли в границах ДНТ для лицензирования артезианских скважин в ДНТ. Решение общего собрания оформлено Протоколом общего отчетного собрания членов ДНТ "Научные работники" от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ в ДНТ "Научные работники" состоялось общее отчетно-выборное собрание членов товарищества, на котором было принято решение об утверждении финансово-экономического обоснования и проекта сметы доходов и расходов товарищества на 2020 год, расчетный коэффициент членских взносов - 4,6 руб./кв. м. Решение общего собрания оформлено Протоколом общего отчетно-выборного собрания членов ДНТ "Научные работники" от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ в СНТ "Научные работники" проведено отчетно-выборное собрание членов ТСН СНТ "Научные работники", на котором было утверждено финансово-экономическое обоснование и смета доходов и расходов на 2021 год, расчетный коэффициент членских взносов - 5,7 руб./кв. м, а также общая сумма целевых взносов на капитальный ремонт и модернизацию водонапорной башни в размере 2 000 000 руб. В дальнейшем, расчетный размер целевого взноса с

каждого собственник земельного участка был определен в 10 000 руб. Решение отчетного собрания оформлен протоколом общего отчетно-выборного собрания членов ТСН СНТ "Научные работники" от ДД.ММ.ГГГГ Вышеуказанные решения общих собраний ДНТ и СНТ "Научные работники" не были оспорены и отменены в установленном законом порядке. В этой связи эти решения являются действительными и обязательными для исполнения членами товарищества и гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке.

Таким образом, суммарная задолженность ФИО2 по плате за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества за период 2019 - 2021 г.г. и по целевым взносам рассчитывается следующим образом:

1. плата за 2019 г.: 728 кв. м, х 6,6 руб./кв. м = 4804,8 руб.,

2. плата за 2020 г.: 728 кв. м, х 4,6 руб./кв. м = 3348,8 руб.,

3. плата за 2021 г.: 728 кв. м, х 5,7 руб./кв. м = 4149,6 руб.,

4. целевой взнос на лицензирование скважины 4 000 руб.,

5. целевой взнос на капитальный ремонт и модернизацию водонапорной башни - 10 000 руб.
Общая сумма задолженности ФИО2 за 2019-2021 г.г. составляет 26 303,2 руб.

Поскольку в нарушение требований Закона N 217-ФЗ, Устава ТСН СНТ "Научные работники" и решений общих собраний, ФИО2 не оплачивает обязательные платежи и взносы, а ТСН СНТ "Научные работники" является некоммерческой организацией и не имеет прибыли, соответственно вся деятельность в ТСН СНТ "Научные работники" осуществляется исключительно на средства, которые вносят его члены и собственники земельных участков, которые ведут садоводство без участия в товариществе, нарушаются права остальных садоводов, т.к. на них ложится бремя по содержанию инфраструктуры и иного имущества общего пользования товарищества, а неуплата в срок платы за содержание и пользование объектами инфраструктуры и общим имуществом ТСН СНТ "Научные работники", а также целевых взносов, фактически является неправомерным использованием денежных средств других членов ТСН СНТ. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика плату за 2019 г. - 4804,8 руб., за 2020 - 3348,8 руб., за 2021 г. - 4149,6 руб., целевой взнос на лицензирование скважины 4000 руб., целевой взнос на капитальный ремонт и модернизацию водонапорной башни - 10 000 руб., расходы на оплату госпошлины - 989,1 руб., неустойку в соответствии со ст. 395 ГК в размере - 1280 руб.,

Решением мирового судьи судебного участка N района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ постановлено: Исковые требования ТСН СНТ "Научные работники" удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО2 в пользу ТСН СНТ "Научные работники" (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата присвоения ОГРН ДД.ММ.ГГГГ) денежные средства в размере 12303 (двенадцать тысяч триста три) рублей 32 копейки в счет погашения задолженности по обязательным платежам за период с 2019 года по 2021 год; денежные средства в размере 1405 (одна тысяча четыреста пять) рублей 54 копейки в счет уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами; денежные средства в размере 548 (пятьсот сорок восемь) рублей 35 копейки в счет возмещения расходов по уплате госпошлины, а всего взыскать 14 257 (четырнадцать тысяч двести пятьдесят семь) рублей 21 копейку. В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Апелляционным определением Бабушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ

решение судьи в части отказа во взыскании целевых взносов отменено, в части расходов по уплате госпошлины - изменено.

В отмененной части постановлено новое решение:

"Исковые требования ТСН СНТ "Научные работники" - удовлетворить.

Взыскать с ФИО2 в пользу ТСН СНТ "Научные работники" (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата присвоения ОГРН ДД.ММ.ГГГГ) денежные средства в размере 12 303 (двенадцать тысяч триста три) руб. 32 коп. в счет погашения задолженности по оплате за пользование объектами инфраструктуры за период с 2019 года по 2021 год; целевые взносы в размере 14 000 (четырнадцать тысяч) руб.; денежные средства в размере 1 405 (одна тысяча четыреста пять) руб. 54 коп. в счет уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами; в счет возмещения расходов по уплате госпошлины 989 (девятьсот восемьдесят девять) руб. 10 коп.

В кассационной жалобе заявитель просит решение и апелляционное определение отменить, как незаконные и необоснованные, принять по делу новое решение, в котором отказать в удовлетворении исковых требований. В обоснование приведена позиция ответчика по делу и доводы аналогичные доводам апелляционной жалобы. Кроме того, указано на нарушения процессуального закона, допущенные судами при рассмотрении дела, в том числе о не разрешении ходатайств о подложности доказательств, о признании истца недобросовестным, об исключении документов из дела, не вручение копии ходатайства заявленного истцом, а также не составление судом апелляционной инстанции в установленные законом сроки мотивированного решения. Кроме того, доводы жалобы содержат указания на несогласие с оценкой доказательств данной судами, на то, что участок ответчика не находится в границах территории истца.

Также к кассационной жалобе ответчиком поданы пояснения на 65 листах.

Согласно части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судья кассационного суда общей юрисдикции оснований для отмены судебных актов не находит.

Разрешая иски и удовлетворяя их, руководствуясь положениями ст. ст. 210, 1102 Гражданского Кодекса РФ, Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных

нужд и о внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации", суд первой инстанции исходил из того, что ответчик имеет в собственности земельные участки, расположенные на территории ТСН СНТ "Научные работники", в связи с чем, независимо от членства в товариществе обязана нести расходы, связанные с использованием объектами инфраструктуры товарищества. При этом, взыскиваемые истцом взносы направлены на обслуживание объектов инфраструктуры и общего имущества, является для всех садоводов одинаковыми. Определяя размер задолженности и пени, суд согласился с расчетами истца, которые счел обоснованными и соответствующими действующему законодательству, поскольку они составлены с учетом размера платежей, установленных решениями общих собраний ТСН СНТ "Научные работники", периода образовавшейся просрочки уплаты данных платежей.

Довод ответчика об отсутствии у истца имущества, на содержание которого члены ТСН СНТ "Научные работники" и лица, ведущие дачное хозяйство в индивидуальном порядке, обязаны вносить денежные средства, отклонены судами, поскольку наличие у истца вышеуказанного имущества подтверждается представленными истцом сметами, протоколами общих собраний членов ТСН СНТ "Научные работники" (т. 1 л.д. 47-58), копией упрощенной бухгалтерской отчетности (т. 3 л.д. 71-90), копиями хозяйственных договоров с ГУП МО "Мособлгаз" (т. 2 л.д. 146-149), с ООО "ЭкоЛайн ФИО3" (т. 2 л.д. 153-155), с АО "Мосэнергосбыт" (т. 2 л.д. 156-159).. В этой связи мировой судья пришел к выводу, что данные доказательства опровергают доводы ответчика ФИО2 о том, что у истца отсутствует какое-либо имущество, за использование которого необходимо платить членам ТСН СНТ "Научные работники" и лицам, ведущим дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона N 217-ФЗ и пунктом 22.2. Устава ТСН СНТ "Научные работники", граждане, ведущие индивидуальное хозяйство, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

В части 3 статьи 5 Закона N 217-ФЗ и пункте 22.3 Устава ТСН СНТ "Научные работники" указано, что граждане, ведущие индивидуальное хозяйство, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном Законом N 217-ФЗ для уплаты взносов членами товарищества.

Кроме того, апелляционным определением Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску ДНТ "Научные работники" к ФИО2 об обязанности заключить договор о порядке пользования объектами общественной инфраструктуры при ведении дачного хозяйства в индивидуальном порядке суд решил обязать ФИО2 заключить договор о порядке пользования объектами общественной инфраструктуры при ведении дачного хозяйства в индивидуальном порядке, на условиях, утвержденных решением общего собрания членов ДНТ "Научные работники" от ДД.ММ.ГГГГ. При принятии данного решения Московским городским судом установлено то обстоятельство, что ДНТ "Научные работники" является правопреемником ДСК "Научные работники", получило от последнего по передаточному Акту имущество в соответствии с передаточным балансом на ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 130).

Неиспользование ответчиком ФИО2 объектов инфраструктуры Товарищества является правом ответчика, однако не является основанием для ее освобождения от участия в содержании

указанных объектов. Доказательств ненадлежащего оказания ТСН СНТ "Научные работники" услуг, ответчиком не представлено и материалами дела не подтверждено.

Разрешая требования в части взыскания платы за содержание и пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ТСН СНТ "Научные работники", суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и, установив, что в нарушение требований вышеуказанного Закона N 217-ФЗ, Устава ТСН СНТ "Научные работники" и решений общих собраний, ФИО2 не оплачивает обязательные платежи и взносы, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность по ежемесячным платежам, которая составляет:

плата за 2019 г.: 728 кв. м, х 6,6 руб./кв. м = 4804,8 руб.

плата за 2020 г.: 728 кв. м, х 4,6 руб./кв. м = 3348,8 руб.

плата за 2021 г.: 728 кв. м, х 5,7 руб./кв. м = 4149,6 руб., а всего 12 303 руб. 20 коп., пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в указанной части.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1405 руб. 50 коп., мировой судья также нашел обоснованными на основании положений ст. 395 ГК РФ.

Одновременно суд первой инстанции счел необходимым отказать в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика целевого взноса в размере 10 000 руб. на ремонт водонапорной башни (водокачки), ссылаясь на то обстоятельство, что исходя из представленных истцом смет расходов на содержание имущества ТСН СНТ "Научные работники", стоимость ремонтных работ водонапорной башни уже включена в размер ежемесячных платежей и не подлежит повторному взысканию в виде целевого взноса.

Кроме того, мировой судья пришел к выводу, что не подлежит взысканию с ответчика целевой взнос в размере 4 000 руб. на лицензирование водяной скважины, ссылаясь на то обстоятельство, что представители истца не опровергали довод ответчика и ее представителей о том, что она имеет на своем участке и пользуется личной водяной скважиной, признавали данный факт.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части платы за содержание и пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ТСН СНТ "Научные работники", а также процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с ответчика в пользу истца целевых взносов.

Отменяя решение суда в данной части и принимая новое об удовлетворении исковых требований исходил из того, что решения общих собраний обязательны для всех.

Как следует из материалов дела, на основании решений Общего собрания ДНТ и СНТ "Научные работники" от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ были утверждены размер целевого взноса в размере 4000 рублей с каждого владельца земли в границах ДНТ для лицензирования артезианских скважин в ДНТ и размер целевого взноса с каждого собственника земельного

участка на капитальный ремонт и модернизацию водонапорной башни в размере 10 000 руб. соответственно.

При этом, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку инфраструктура ТСН СНТ "Научные работники", в том числе водонапорная башня и артезианские скважины создавались исключительно для обслуживания товарищества и находящихся на его территории земельных участков и домовладений, и фактическая эксплуатация объектов инфраструктуры осуществляется в этих же целях, постольку объекты инфраструктуры являются имуществом общего пользования, соответственно, обязанность по оплате как в части платы за содержание и пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ТСН СНТ, так и целевых взносов (лицензирование артезианских скважин, ремонт и модернизация водонапорной башни) возникает независимо от того, что ответчик не является членом ТСН СНТ "Научные работники" и на земельном участке ответчика имеется личная водяная скважина, которой она пользуется.

Решения общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ, и ДД.ММ.ГГГГ, которыми были утверждены размеры целевых взносов, не оспорены и не признаны недействительными в установленном законом порядке.

Поскольку ответчик свои обязательства по оплате задолженности по внесению целевых взносов в полном объеме не исполнила, доказательств обратного не было представлено ни в суд первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у ответчика перед истцом задолженности по указанным платежам в размере 14 000 руб. (4 000 руб. и 10 000 руб.), которую взыскал с ответчика ФИО2 в пользу ТСН СНТ "Научные работники".

Правовых оснований для освобождения ответчика от обязанности по уплате указанных взносов за спорный период суд апелляционной инстанции не нашел, поскольку принятые общими собраниями решения об установлении размера взносов за пользование объектами инфраструктуры и создание таких объектов в установленном законом порядке не оспаривались и недействительными не признавались; обязательны для ответчика как для лица, обладающего правом пользования обслуживаемыми объектами; наличие в собственности ответчика земельного участка на территории ТСН СНТ предполагает ее обязанность оплачивать услуги управляющей организации вне зависимости от фактического пользования ими; ответчик не вправе в одностороннем порядке отказаться производить платежи; расположение участка в границах ТСН СНТ предполагает пользование имуществом общего пользования; преград в пользовании объектами инфраструктуры ответчику не создается.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что то обстоятельство, что включение стоимости ремонтных работ водонапорной башни в размер ежемесячных платежей не свидетельствует о повторном взыскании денежных средств в виде целевого взноса, поскольку целевым взносом в данном случае является капитальный ремонт и модернизация водонапорной башни.

Учитывая сумму денежных средств, являющихся неосновательным обогащением с учетом целевых взносов в размере 14 000 руб., период удержания денежных средств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в пользу истца с ответчика обоснованно определено мировым судьей взыскание суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 405,54 руб., оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ не установлено.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов по доводам

кассационной жалобы.

Федеральный закон N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" связывает обязанность уплаты взносов с членством в товариществе (часть 2 статьи 14) либо с ведением садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе (часть 3 статьи 5).

Согласно части 2 статьи 14 Федерального закона N 217-ФЗ обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона N 217-ФЗ собственники садовых или огородных участков, не являющиеся членами товарищества, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

При этом они обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества (часть 3 статьи 5 Федерального закона N 217-ФЗ).

Таким образом, расходы на содержание имущества общего пользования, бремя которых несет СНТ, являются обязательными платежами, как для членов товарищества, так и для правообладателей садовых или огородных земельных участков, не являющихся членами товарищества.

Разрешая спор, суды верно установили юридически значимые обстоятельства по делу, всесторонне, полно и объективно исследовали имеющиеся доказательства, которым дали правовую оценку по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, оснований для переоценки имеющихся в деле доказательств, вопреки доводам жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Довод кассационной жалобы о нарушении срока изготовления судом апелляционной инстанции мотивированного решения, не является в силу ст. 379.7 ГПК РФ основанием для отмены апелляционного определения.

Выводы судов мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, каких-либо нарушений норм материального или процессуального права не усматривается.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании закона, повторяют позицию истца по делу, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции, получив надлежащую оценку, фактически сводятся к иной оценке установленных по делу обстоятельств, в связи с чем, не могут служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанции само по себе не

свидетельствует о нарушении судами норм процессуального и материального права и не может служить основанием для кассационного пересмотра обжалуемых судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Поскольку судом первой и апелляционной инстанций не было допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, Второй кассационный суд общей юрисдикции

определил:

Решение мирового судьи судебного участка <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в редакции апелляционного определения Бабушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Бабушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.
