

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 мая 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи ФИО9, судей ФИО5 и ФИО6 рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетних детей (N) по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21.12.2023.

Заслушав доклад судьи ФИО9, объяснения истца ФИО1 и ее представителя ФИО7, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснение ответчика ФИО2 и его представителя ФИО8, полагавших жалобу не подлежащей удовлетворению,

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетних детей.

Исковые требования обосновывались тем, что истец состояла с ответчиком в зарегистрированном браке, расторгнутом ДД.ММ.ГГГГ, стороны являются родителями несовершеннолетних ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.<адрес> приказом мирового судьи судебного участка N района Чертаново Южное <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ с ФИО2 в пользу ФИО1 были взысканы алименты на содержание ФИО3, ФИО4 в размере 1/3 части от всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до достижения ФИО3 совершеннолетия, далее алименты на содержание ФИО4 в размере 1/4 части от всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения ФИО4 совершеннолетия. В настоящее время размер выплачиваемых алиментов составляет 7 864 руб. 80 коп. на двоих детей. Ответчик не принимает участия в жизни сыновей, не интересуется ими. ДД.ММ.ГГГГ между АО "КБ ДельтаКредит" и ФИО1 был заключен кредитный договор N-КД2018 и договор об ипотеке приобретаемого за счет заемных денежных средств жилого помещения по адресу: <адрес>. Квартира была куплена, ежемесячный платеж по ипотечному кредиту составляет 31 026 руб. 00 коп. Приобретение жилья было обусловлено тем, что у истца его не было, истец и дети проживают в данной квартире, которая является их единственным жильем. В связи с этим истец с учетом уточнения исковых требований просила взыскать с ответчика дополнительные расходы на детей в виде 2/3 ежемесячного платежа по кредиту в размере 20 684 руб. 00 коп., а также за 3 предшествующих подаче иска года в размере 790 861 руб. 11 коп.

Решением Чертановского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, постановлено: взыскивать с ФИО2 (ИНН <...>) в пользу ФИО1 (ИНН <...>) дополнительные расходы на несовершеннолетних детей: ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р., связанные с приобретением жилого помещения по адресу: <адрес>, в размере 10 342 руб. ежемесячно, начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до ДД.ММ.ГГГГ.

В остальной части иска - отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ постановлено:

решение Чертановского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить. Принять по делу новое решение. В удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании дополнительных расходов на несовершеннолетних детей отказать.

В кассационной жалобе истец просит отменить апелляционное определение как незаконное. Указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального права.

В возражениях на кассационную жалобу ответчик просил оставить судебные постановления без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Судом нижестоящей инстанции установлено, что ФИО2 и ФИО1 состояли в зарегистрированном браке, расторгнутом решением мирового судьи судебного участка N района Гольяново <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, являются родителями несовершеннолетних ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р. ФИО2 зарегистрирован по месту жительства и фактически проживает по адресу: <адрес>.

ФИО1, ФИО3, ФИО4 зарегистрированы по месту жительства и фактически проживают по адресу: <адрес>.

ФИО1 работает в ООО "Ойлмаркет" с февраля 2023 г., в марте 2023 г. ее доход составил 30 000 руб. 00 коп.

ФИО2 работает в ООО "АЛИСИУМ КРАНЧ" в должности генерального директора с ежемесячным должностным окладом в сумме 61 379 руб. 31 коп., является держателем ценных бумаг, его активы по брокерскому счету составляют 1 517 817 руб. 61 коп.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка N района Чертаново Южное <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ с ФИО2 в пользу ФИО1 были взысканы алименты на содержание ФИО3, ФИО4 в размере 1/3 части от всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до достижения ФИО3 совершеннолетия, далее алименты на содержание ФИО4 в размере 1/4 части от всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до достижения ФИО4 совершеннолетия. Судебный приказ был предъявлен к исполнению в службу судебных приставов, с ДД.ММ.ГГГГ ведется исполнительное производство. Величина алиментных платежей составляет 7 864 руб. 80 коп. на двоих детей (в конце 2022 года выплаты составляли 17 800 руб. 00 коп.). ДД.ММ.ГГГГ между АО "Коммерческий банк ДельтаКредит" (кредитором) и ФИО1 (заемщиком) был заключен кредитный договор N-КД2018, по которому кредитор предоставил заемщику целевой кредит в сумме 3 934 643 руб. 00 коп. с процентной ставкой 10.5% годовых сроком на 242 месяца на приобретение в собственность заемщика жилого помещения по адресу: <адрес>, а заемщик обязуется осуществлять погашение основного долга и выплату процентов за пользование кредитом равными ежемесячными платежами в предусмотренном Договором порядке, а в случае нарушения срока выплат уплатить кредитору неустойку. Кредит был предоставлен, квартира была приобретена в собственность ответчика, ДД.ММ.ГГГГ были зарегистрированы переход права собственности на квартиру к истцу и закладная (ипотека в пользу банка) и зарегистрирована на ее имя. ДД.ММ.ГГГГ ипотечный кредит был рефинансирован ПАО Банк "ФК Открытие", согласно новому графику платежей ежемесячный платеж по кредиту составляет 31 026 руб. 00 коп., предусмотрено 216 платежей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В 2020-2022 г. истец оплатила кредит на сумму 1 186 291 руб. 67 коп.

Разрешая исковые требования ФИО1 о взыскании дополнительных расходов в виде оплаты ежемесячного платежа по ипотечному кредиту и частично удовлетворяя их, суд первой инстанции исходил из того, что расходы являются жилищными алиментами, выплачиваемые ответчиком алименты на основании судебного приказа крайне малы, не позволяют покрыть базовых потребностей несовершеннолетних детей, поэтому ФИО2 обязан нести расходы в размере 1/3 части ежемесячного платежа по ипотечному кредиту, что составляет 10 342 руб., начиная с даты подачи

искового заявления ДД.ММ.ГГГГ до даты полной оплаты кредита по графику ДД.ММ.ГГГГ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании дополнительных расходов в виде ежемесячного платежа по кредиту за три года, предшествующих подаче иска, суд сослался на положения ст. 107 Семейного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что истцом не представлено доказательств, что ею предпринимались попытки получения содержания на ребенка, оказавшиеся безрезультатными по вине ответчика.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав следующее.

Согласно п. 1 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 86 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами. Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

В пунктах 40, 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснено, что по смыслу нормы статьи 86 СК РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей,

требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для извлечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.). По смыслу указанных норм права, регулирующих возможность привлечения родителя к несению дополнительных расходов помимо уплаты алиментов, такая обязанность может быть возложена исключительно при установлении обстоятельств, указанных в норме ст. 86 Семейного кодекса Российской Федерации. В частности, обстоятельства должны быть исключительными, критерии отнесения обстоятельств к исключительным, также приведены в указанной норме. Обязанность доказать необходимость дополнительных расходов и исключительность обстоятельств возложена на истца.

Между тем при рассмотрении дела указанные обстоятельства не установлены, поскольку решение суда не содержит ссылок на обстоятельства, которые указывали бы на то, что дополнительные расходы, несение которых суд возложил на ответчика, являются необходимыми и связаны с исключительными обстоятельствами.

Обращаясь с иском о взыскании с ответчика дополнительных расходов на содержание несовершеннолетних детей, ФИО1 в обоснование требований ссылалась на обстоятельства приобретения ею квартиры на кредитные средства, полагая, что у ответчика возникла обязанность по участию в ее расходах по исполнению кредитных обязательств в размере 2/3 ежемесячного платежа по ипотечному кредиту. При этом судом установлено, что квартира по адресу: <адрес> на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ приобретена ФИО1 после расторжения брака с ответчиком в единоличную собственность. Несовершеннолетние дети ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р. собственниками данной квартиры не являются.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность ФИО1 передать в собственность детей доли в праве собственности на квартиру, приобретенную с использованием кредитных средств.

Кроме того, истцом не доказано отсутствие у истца и несовершеннолетних детей, пригодных для постоянного проживания жилых помещений в собственности или на праве пользования на момент приобретения указанной квартиры истцом, что свидетельствует об отсутствии исключительных обстоятельств, связанных с необходимостью приобретения квартиры по договору купли-продажи. Имеющаяся в материалах дела выписка из ЕГРН составлена на конкретный объект недвижимости и не содержит сведений об отсутствии в собственности или по договору найма иных жилых помещений. Согласно сведениям в паспорте истца, выписки из домовой книги, до приобретения квартиры ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО1 и несовершеннолетние дети с рождения были постоянно зарегистрированы по месту жительства в <адрес>, сведений о том, что данное жилое помещение не могло быть использовано для

дальнейшего постоянного проживания истца с детьми, не представлено. При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что требования ФИО1 к ФИО2 об обязанности ответчика компенсировать истцу часть затрачиваемых ею денежных средств на исполнение обязательств по кредитному договору, заключенному в целях приобретения жилого помещения в качестве дополнительных расходов на детей, не основаны на положениях семейного законодательства. Тем самым расходы истца на приобретение жилья, о возмещении которых ею предъявлен иск, не являются следствием обстоятельств, носящих исключительный характер, предусмотренных пунктом 1 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации, к дополнительным расходам на детей не относятся.

Учитывая, что при рассмотрении дела не установлено и истцом не доказано наличие совокупности условий, при которых с ответчика в соответствии со ст. 86 Семейного кодекса Российской Федерации могут быть взысканы дополнительные расходы на обеспечение жильем, принимая во внимание, отсутствие у ФИО1 обязанности передать в собственность детей доли приобретенной квартиры, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

С выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия соглашается.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, обоснованными признаны быть не могут, поскольку, вопреки мнению ее автора, выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд правильно применил нормы материального права, осуществив выбор норм, регулирующих спорное правоотношение, и дав им верное истолкование применительно к установленным обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебного постановления в соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ, судом не допущено.

В силу части 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Из указанных выше правовых норм и разъяснений следует, что при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции повторно проводит по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных законом для

производства в суде апелляционной инстанции, проверку и оценку фактических обстоятельств дела по доводам апелляционной жалобы.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции выполнил требования процессуального закона в полном объеме, проверив доводы жалобы и дав надлежащую правовую оценку установленным по делу обстоятельствам со ссылкой на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Нарушений норм процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебных постановлений в соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ, судом не допущено.

Принимая во внимание сформулированные истцом основания и предмет иска, вопреки мнению автора жалобы, суд апелляционной инстанции, дав оценку обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, и доказательствам, подтверждающим юридически значимые обстоятельства, по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. Мотивы принятия судебного постановления, включая доводы апелляционной жалобы, приводимые в обоснование мнения о не законности решения суда первой инстанции, в полной мере отражены в судебном постановлении в соответствии с требованиями, предъявляемым к ним процессуальным законом, не согласиться с ними судебная коллегия оснований не нашла.

Доводы жалобы о том, что суду была представлена выписка из ЕГРН об отсутствии у истца иного жилого помещения в собственности, кроме квартиры, купленной с привлечением кредитных средств, на незаконность судебных постановлений не указывают, поскольку эти доводы учтены судом апелляционной инстанции, который обоснованно указал, что с учетом установленных по делу обстоятельств, оснований полагать, что имеет место совокупности условий, при которых в соответствии со ст. 86 СК РФ родитель, обязанный к уплате алиментов на детей, может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, не имеется. Тем самым по существу указанные доводы сводятся к несогласию с оценкой доказательств, произведенной судом нижестоящей инстанции в подтверждение, установленных по делу обстоятельств и необходимости их переоценки судом кассационной инстанции, а также к отличному пониманию норм материального права, регулирующих спорное правоотношение.

Между тем в силу конституционной природы правосудия, вытекающей из фундаментального права каждого на защиту его прав и свобод в суде, вышестоящий суд, выявив основания для отмены или изменения проверяемого судебного решения (статьи 330, 379.7, 391.9 и 392 ГПК Российской Федерации), во всех случаях обязан осуществить возложенные на него полномочия и отменить или изменить ошибочный судебный акт с тем, чтобы не допустить его существования в правовом поле, учитывая обязательность судебных решений для всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц,

граждан, организаций (статья 13 ГПК Российской Федерации). В то же время основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции закреплены в ст. 379.7 ГПК РФ. Тем самым отклонение от указанного принципа допустимо исключительно при установлении, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, обстоятельств, поэтому иная точка зрения суда кассационной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1).

В п. 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ). Вместе с тем, если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований ст. 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Таким образом, переоценка доказательств не отнесена процессуальным законом к полномочиям суда кассационной инстанции. При этом не усматривается, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, в частности, требований ст. 60 ГПК РФ, которые могли бы в силу ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ явиться основанием для отмены судебного постановления судом кассационной инстанции. Иных правовых доводов, являющихся основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 199, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам  
Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную  
жалобу ФИО1 - без удовлетворения.