

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 октября 2023 г. по делу N 88-35413/2023

N дела суда 1-й инстанции 2-122/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мамия М.Р.,

судей Герасименко Е.В., Малаевой В.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО3 о взыскании дополнительных расходов на ребенка по кассационной жалобе ФИО2 на решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 26.01.2023 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24.05.2023.

Заслушав доклад судьи Мамия М.Р., судебная коллегия

установила:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ФИО3 о взыскании понесенных дополнительных расходов на лечение несовершеннолетнего ребенка - ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, расходов по найму квартиры, расходов по оплате коммунальных услуг, всего на сумму 237 868,49 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 26.01.2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24.05.2023, исковые требования ФИО2 удовлетворены частично.

С ФИО3 в пользу ФИО2 взысканы дополнительные расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в размере 38 160, 45 руб.

Кроме того, с ФИО3 в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1 344, 81 руб.

ФИО2 подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, принятии нового судебного акта об удовлетворении требований истца в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о дате, времени месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, не обеспечили явку своих представителей, доказательств уважительности причин отсутствия в судебном заседании не представили, заявлений, ходатайств относительно рассмотрения дела не заявили.

В связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит жалобу неподлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, ФИО2 и ФИО3 являются родителями несовершеннолетней ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Ребенок постоянно проживает с матерью, ФИО2

На основании судебного приказа N от ДД.ММ.ГГГГ мирового судьи судебного участка N 1 Красноярского района Астраханской области с ФИО3 в пользу ФИО2 взысканы алименты в размере 1/4 части всех видов заработка на содержания дочери.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец понесла расходы по оплате договора оказания платных медицинских услуг, медицинских препаратов на общую сумму 76 320,90 руб.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, в связи с отсутствием своего жилья, пригодного для проживания с ребенком, истцом заключен договор найма однокомнатной квартиры за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на сумму 684 000 руб., понесены расходы по оплате коммунальных услуг в размере 237 868,49 руб.

Взыскивая с ФИО3 в пользу ФИО2 сумму расходов по оплате оказанных ребенку, медицинских и реабилитационных услуг, покупки стелек-супинаторов, ортопедического корсета в размере 38 160, 45 руб., суд первой инстанции мотивировал свой вывод тем, что дополнительные расходы на лечение их несовершеннолетней ФИО9 обусловлены диагнозом: <данные изъяты>.

Между тем, оплата родителем расходов на коммерческий наем жилья и оплаты коммунальных услуг, равно как и недостаточность размера алиментов, не являются исключительными обстоятельствами для взыскания дополнительных расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 86 Семейного кодекса РФ.

Разрешая заявленные иски требования ФИО2, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, проанализировав и надлежащим образом оценив представленные в

материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции не установив наличие исключительных обстоятельств для взыскания дополнительных расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 86 Семейного кодекса РФ, пришел к выводу о том, что несение расходов на коммерческий наем жилья и оплаты коммунальных услуг, являлись исключительно волеизъявлением истицы. Надлежащих доказательств, с достоверностью подтверждающих невозможность получать ребенком медицинские услуги бесплатно по месту жительства, истцом ФИО2 не представлено.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав на то, что доказательств, подтверждающих исключительную необходимость переезда в связи с неоказанием надлежащей медицинской помощи, истцом не представлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

Судебная коллегия приходит к выводу, что оценка всех доказательств, представленных сторонами, судами первой и апелляционной инстанций произведена полно и всесторонне, нормы процессуального права судами не нарушены. Исходя из установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, суды правильно применили нормы материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, которые были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных постановлениях, они, по существу, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и не опровергают правильность выводов суда об установленных обстоятельствах. Выводы суда, содержащиеся в судебных постановлениях, не противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленных судами первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 26.01.2023 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24.05.2023 оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.

Председательствующий
М.Р.МАМИЙ

Судьи
Е.В.ГЕРАСИМЕНКО
В.Г.МАЛАЕВА