

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу № 33 – 11940 / 2018

21 июня 2018 года

г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Крыгиной Т.Ф.

судей Абдрахмановой Э.Я.

Нурисламовой Э.Р.

при секретаре Идельбаеве З.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Галимова Ш.Н. на решение Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 02 апреля 2018 года, которым постановлено:

исковые требования Ивановой Г. В. к Галимову Ш. Н. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Галимова Ш. Н. в пользу Ивановой Г. В. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., расходы на проведение лингвистической экспертизы в размере 9 000 руб., расхода по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Заслушав доклад судьи Нурисламовой Э.Р., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иванова Г.В. обратилась с иском к Галимову Ш.Н. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 28.10.2017 г. около 12 часов ответчик Галимов Ш.Н., являющийся деканом медико-профилактического факультета с отделением микробиологии, заведующим кафедрой биохимии ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет», находясь в учебном корпусе №... университета, расположенном по адресу: адрес, в присутствии других лиц высказывал в адрес истца слова в неприличной форме, унижающие честь и достоинство. Истец является учредителем ООО «Проммедэкспо», которое до 2011 года имело длительные договорные отношения с ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» на основании хозяйственных договоров. Истец начиная с 1970 года работала в ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет», в настоящее время является его бывшим сотрудником, знакома со многими работниками университета. 28.10.2017 г. истец по предварительной договоренности с профессором ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» ФИО5 пришла в университет для обсуждения вопросов дальнейшего сотрудничества. Поскольку профессор ФИО4 проводил в это время занятия со студентами, он оставил истца в своем кабинете и попросил подождать окончания занятий. В кабинете ФИО5, помимо истца, также находилась профессор ФИО6. Ответчик Галимов Ш.Н. зашел в кабинет ФИО5 и начал кричать на истца, хватать ее за одежду, взял сумку истца и верхнюю одежду и вышвырнул их в коридор, а затем силой вытолкнул истца из кабинета, в присутствии других лиц, в том числе студентов, которые сбегались на крики, сопровождая свои действия

оскорбительными высказываниями в адрес истца, используя при этом нецензурные выражения, чем унизил честь и достоинство истца. По обращению истца в прокуратуру Кировского района г.Уфы о привлечении Галимова Ш.Н. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, 12.01.2018г. в отношении ответчика было возбуждено дело об административном правонарушении. 31.01.2018 г. мировым судьей судебного участка №... судебного района Кировский район г. Уфы РБ вынесено постановление о прекращении производства об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП Российской Федерации, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Прокуратурой при рассмотрении обращения Ивановой Г.В. было назначено проведение лингвистической экспертизы, согласно заключению которой №... от 28.12.2017 г. высказывания Галимова Ш.Н. в адрес Ивановой Г.В. содержат лингвистические признаки унижительной оценки в неприличной форме. Действия ответчика причинили истцу моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, длительном депрессивном состоянии, нарушении сна, снижении работоспособности и ухудшении состояния здоровья. Истец считает, что ответчик своими действиями оскорбил ее, унизил честь и человеческое достоинство в неприличной форме в присутствии посторонних лиц, после чего истец долго не могла успокоиться, нервничала, переживала, чувствовала себя униженной, испытывала неудобство перед сотрудниками университета и студентами.

Иванова Г.В. просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на проведение лингвистической экспертизы в размере 9 000 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 300 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. согласно письменному ходатайству.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Галимов Ш.Н. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что судом не установлено и в решении суда не указано, какие именно сведения, слова, выражения, высказанные им, порочат честь и достоинство Ивановой Г.В., иных доказательств применения нецензурных слов, кроме показания ФИОб, не имеется. Слова «пошла вон», «убирайся» нецензурными не являются, что подтверждается мнением эксперта Салиховой Э.А. Комплексная оценка выражений не подтверждает оскорбительность выражений «Убирайся! Пошла вон отсюда». Кроме того, эксперт при проведении экспертизы предупрежден только об административной ответственности, об уголовной ответственности эксперта не предупреждали. В связи с чем, заключение эксперта не могло быть принято судом в качестве доказательства и не может доказывать вину Галимова Ш.Н., также поскольку в основу данного заключения положены пояснения свидетелей, которые не были предупреждены по ст.ст.307, 308 УК Российской Федерации. Кроме того, в распоряжения эксперта были предоставлены только объяснения Ивановой Г.В. Эксперт своим заключением устанавливает факт, что Галимов Ш.Н. в адрес истца применял данные высказывания, что является недопустимым, поскольку доказательств не представлено. Таким образом, заключение эксперта Салиховой Э.А. не отвечает признакам допустимости и относимости доказательств по данному делу. При вынесении решения суд вышел за пределы заявленных требований. Требования о признании выражений Галимова Ш.Н. или сведений, им распространенных, порочащими честь и достоинство Ивановой Г.В. не заявлялось, в связи с чем, у суда оснований для взыскания морального вреда как производного требования не имелось. Несмотря на название иска о защите чести и достоинства, ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации как правовое основание не заявлено и судом также не применено. Судом также не установлено, что действиями ответчика нанесены физические и нравственные страдания истцу, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и

наступившими для истца неблагоприятными последствиями, что требует диспозиция ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав Галимова Ш.Н. и его представителей Тляумбетову И.А. и Шадрину Л.И., Иванову Г.В. и её представителя Шакирову И.Ф., полагавших, что решение суда является законным обоснованным, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1 часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55,59-61,67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда не соответствует.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

В силу п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации честь и доброе имя, деловая репутация относятся к нематериальным благам.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать

возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в пункте 7 Постановления от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 9 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец же обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные исковые требования Ивановой Г.В. подлежат удовлетворению на основании

исследованных судом доказательств, а унижительный характер оценки истца в выражениях, использованных ответчиком, подтверждается заключением лингвистической экспертизы, выполненной ООО «Центр Независимых Экспертиз», где эксперт Салихова Э.А. предупреждена об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции в виду следующего.

Как следует из материалов дела факт нецензурного обращения в адрес Ивановой Г.В. был подтвержден только показаниями свидетеля ФИО6, пояснившей, что ответчик кричал в адрес Ивановой Г.В. «убирайся», посылал на три буквы, после чего она вышла из кабинета.

Между тем, указанное доказательство нельзя признать достаточным и достоверным, поскольку установлено, что ФИО6 находится в неприязненных отношениях с Галимовым Ш.Н., что подтвердила ФИО6 в суде апелляционной инстанции, пояснив, что Галимов Ш.Н. очень плохо к ней относится, унижает её, пытался привлечь её к дисциплинарной ответственности за опоздание на работу.

Показания свидетеля ФИО11, данные им в суде первой инстанции, также не подтверждают наличие высказываний, о которых заявлено истицей.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит не подтвержденным допустимыми доказательствами факт оскорбительных выражений в адрес истца со стороны ответчика.

Поскольку истец не сообщил суду о конкретных обстоятельствах и не представил доказательств, свидетельствующих о распространении ответчиком сведений, имеющих порочащий в отношении заявителя характер, оснований для удовлетворения исковых требований у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем, решение суда подлежит отмене с разрешением вопроса по существу, отказав в удовлетворении требований Ивановой Г.В.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 02 апреля 2018 года отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении требований Ивановой Г.В. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда – отказать.

Председательствующий Крыгина Т.Ф.

Судьи Абдрахманова Э.Я.

Нурисламова Э.Р.

Справка: судья Мухина Т.А.