РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Уфа

02 апреля 2018 года

Кировский районный суд города Уфы Республики Башкортостан

в составе: председательствующего судьи Мухиной Т.А.,

при секретаре Шакировой А.Н.,

с участием истца Ивановой Г.В., представителя истца Шакировой И.Ф. (по доверенности), ответчика Галимова Ш.Н., представителя ответчика Шадринной Л.И., Тляумбетовой И.А. (по доверенности),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ивановой Галины Васильевны к Галимову Шамилю Наримановичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

установил:

Иванова Г.В. обратилась в суд с исковым заявлением к Галимову Ш.Н. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ около 12 часов ответчик Галимов Ш.Н. – декан медико-профилактического факультета с отделением микробиологии, заведующий кафедрой биохимии ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет», находясь в учебном корпусе № университета, расположенном по адресу: г. Уфа, <адрес>, в присутствии других лиц высказывал в адрес слова в неприличной форме, унижающие честь и достоинство истца. Истец является учредителем ООО «Проммедэкспо», которое до 2011 года имело длительные договорные отношения с ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» на основании хозяйственных договоров. Истец начиная с 1970 года работала в ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет», в настоящее время является его бывшим сотрудником, знакома со многими работниками университета. ДД.ММ.ГГГГ истец по предварительной договоренности с профессором ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» ФИО8 пришла в университет для обсуждения вопросов дальнейшего сотрудничества. Поскольку профессор Свидетель №1 проводил в это время занятия со студентами, он оставил истца в своем кабинете и попросил подождать окончания занятий. В кабинете ФИО8 помимо истца также находилась профессор Свидетель №2 Ответчик Галимов Ш.Н. зашел в кабинет ФИО8 и начал кричать на истца, хватать ее за одежду, взял сумку истца и верхнюю одежду и вышвырнул их в коридор, а затем силой вытолкнул истца из кабинета, в присутствии других лиц, в том числе студентов, которые сбежали на крики, сопровождая свои действия оскорбительными высказываниями в адрес истца, используя при этом нецензурные выражения, чем унизил честь и достоинство истца.

По обращению истца в прокуратуру Кировского района г. Уфы о привлечении Галимова Ш.Н. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, 12.01.2018 г. в отношении ответчика было возбуждено дело об административном правонарушении.

31.01.2018 г. мировым судьей судебного участка № 10 судебного района Кировский район г. Уфы РБ вынесено постановление о прекращении производства об административном

правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Прокуратурой при рассмотрении обращения Ивановой Г.В. было назначено проведение лингвистической экспертизы, согласно заключению которой № от ДД.ММ.ГГГГ высказывания Галимова Ш.Н. в адрес Ивановой Г.В. содержат лингвистические признаки унижительной оценки в неприличной форме.

Действия ответчика причинили истцу моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, длительном депрессивном состоянии, нарушении сна, снижении работоспособности и ухудшении состояния здоровья.

Истец считает, что ответчик своими действиями оскорбил ее, унизил честь и человеческое достоинство в неприличной форме в присутствии посторонних лиц, после чего истец долго не могла успокоиться, нервничала, переживала, чувствовала себя униженной, испытывала неудобство перед сотрудниками университета и студентами.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы на проведение лингвистической экспертизы в размере 9 000 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 300 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. согласно письменному ходатайству.

В судебном заседании истец и представитель истца иск поддержали, просила удовлетворить в полном объеме по доводам, изложенным в нем.

Ответчик и представители ответчика просили в иске отказать по доводам, указанным в возражениях на исковое заявление, ввиду недоказанности доводов истца о том, что ответчик опорочил ее честь и достоинство. Кроме того, истцом не доказан факт распространения ответчиком порочащих истца сведений.

Исследовав материалы настоящего гражданского дела, а также материалы административного дела № в отношении Галимова Ш.Н. по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, заслушав показания свидетелей Свидетель №2, Свидетель №3, ФИО8, ФИО10, обзрев в судебном заседании видеозапись камеры наблюдения, размещенной в коридоре здания университета, дав оценку собранным по делу и исследованным в судебном заседании доказательствам, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ около 12 часов в учебном корпусе № университета, расположенном по адресу: г. Уфа, <адрес>, ответчик Галимов Ш.Н., находясь в рабочем кабинете профессора ФИО8, в присутствии Свидетель №2 высказывал в адрес находившегося в этом же кабинете истца Ивановой Г.В. слова и выражения, унижающие честь и достоинство истца.

Так, ДД.ММ.ГГГГ истец по предварительной договоренности с профессором ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» ФИО8 пришла в университет для обсуждения вопросов дальнейшего сотрудничества. Поскольку профессор Свидетель №1 проводил в это время занятия со студентами, он оставил истца в своем кабинете и попросил подождать окончания занятий. В кабинете ФИО8 помимо истца также находилась профессор Свидетель №2

Ответчик Галимов Ш.Н. зашел в кабинет ФИО8 и начал кричать на истца, выражаясь нецензурной бранью. Данное обстоятельство подтверждено показаниями свидетеля Свидетель №2, не доверять которым у суда нет оснований. Данные показания согласуются с иными собранными по делу доказательствами и подтверждают доводы истца.

Из записи камеры видеонаблюдения усматривается, что Свидетель №2 вскоре после того как в кабинет зашел ответчик, выбежала из кабинета и удалилась по коридору. Ответчик вывел истца из кабинета, вынес ее вещи, при этом находившиеся в коридоре студенты, услышав крики ответчика, удалились из коридора.

Крики ответчика отчетливо слышны при воспроизведении записи камеры видеонаблюдения, они продолжались в течение нескольких минут, пока ответчик выводил истца из кабинета и выносил ее верхнюю одежду.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО10, показавшей, что ответчик не употреблял в отношении истца оскорбительных слов и выражений, поскольку из записи камеры видеонаблюдения усматривается, что данный свидетель подошла к кабинету только через несколько минут после того, как из него выбежала свидетель Свидетель №2, показав при этом, что свидетель Свидетель №2 вышла из кабинета в ее присутствии и зашла в свой кабинет, расположенный напротив по коридору.

Фактически же на видеозаписи видно, что Свидетель №2 вообще убежала из коридора задолго до того, как ФИО10 вышла в коридор, и ни в какие кабинеты не заходила.

Унижительный характер оценки истца в выражениях, использованных ответчиком, подтверждается заключением лингвистической экспертизы, выполненной ООО «Центр Независимых Экспертиз», при этом эксперт ФИО11 предупреждена об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ.

Суд также принимает во внимание, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, в отношении Галимова Ш.Н., возбужденному по обращению Ивановой Г.В. в связи с вышеизложенными обстоятельствами, было прекращено по нереабилитирующему основанию – за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного выше, суд приходит к выводу о причинении ответчиком морального вреда истцу высказыванием в ее адрес оскорбительных выражений, и считает

возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, суд считает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца понесенных убытков, а именно – расходов на производство лингвистической экспертизы, несение которых подтверждается представленной квитанцией.

На основании ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию подтвержденные документально расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб. и по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., что соответствует критерию разумности.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Ивановой Галины Васильевны к Галимову Шамилю Наримановичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Галимова Шамиля Наримановича в пользу Ивановой Галины Васильевны компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., расходы на проведение лингвистической экспертизы в размере 9 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца с даты изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Уфа Республики Башкортостан.

Судья: Т.А. Мухина