

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-24585/2023,

№2-38/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов 13 сентября 2023 года Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Солтыс Е.Е.,

судей Захарова В.В., Спрыгиной О.Б.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Виноградова В.М. к ООО «Сириус-Авто» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, штрафа по кассационной жалобе ООО «Сириус-Авто»

на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 13 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Захарова В.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Виноградов В.М. обратился с иском к ООО «Сириус-Авто» о возмещении ущерба.

В обоснование требований ссылался на то, что 17 июня 2022 года между Виноградовым В.М. и ООО «Сириус-Авто» заключен договор оказания услуг № о хранении транспортного средства «Lexus LX 450 D», 2017 года выпуска, принадлежащего истцу на праве собственности, на оборудованной (охраняемой) территории, расположенной по адресу: <адрес>. Истцом оплата по договору исполнена в полном объеме. Ответчиком обязательства по хранению автомобиля не исполнены, 23 июня 2022 года автомобиль был похищен с охраняемой территории и до настоящего времени не найден. По приезду из Турции истец обратился в полицию, где было заведено уголовное дело по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ СО МО МВД России «Московский» г. Москвы.

С учетом уточненных исковых требований, истец просил взыскать с ООО «Сириус-Авто» убытки в размере действительной (рыночной) стоимости автомобиля «Lexus LX450D», 2017 года выпуска, на день его утраты в размере 7622000 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., штраф.

Решением Октябрьского районного суда г.Липецка от 13 февраля 2023 года иск был удовлетворен частично, постановлено взыскать с ООО «Сириус-Авто» в пользу Виноградова В.М. возмещение ущерба в сумме 7128841 руб. 33 коп., компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб., штраф в сумме 3574 420 руб. 66 коп., расходы по госпошлине в сумме 30 644 руб., всего 10753905 руб. 99 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24 мая 2023 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Сириус-Авто» просит решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменить, как постановленные с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях Виноградова В.М. на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для пересмотра в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

На основании ст. 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено ГПК РФ.

В силу статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами не допущено.

Как установлено судами, Виноградову В.М. на праве собственности принадлежит транспортное средство «Lexus LX 450 D», 2017 года выпуска.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Сириус-Авто» (ОГРН 1187746398620) является деятельность стоянок для транспортных средств.

В соответствии с размещенной информации на сайте <данные изъяты> стоянка является круглосуточной, охраняемой, по периметру огорожена высоким забором.

ФНО11 заказ был оформлен заранее.

17 июня 2022 года по просьбе истца между ФНО9 и ООО Сириус-Авто» заключен договор оказания услуг № о хранении принадлежащего Виноградову В.М. автомобиля на оборудованной (охраняемой) территории, расположенной по названному адресу, по условиям которого исполнитель принимает, а заказчик передает на хранение транспортное средство «Lexus LX 450 D», 2017 года выпуска; транспортное средство хранится на оборудованной (охраняемой) территории. Стоимость услуги составила 3 564 руб., которая оплачена в полном объеме.

В соответствии с п. 1 договора, исполнитель несет ответственность, в том числе, за угон транспортного средства с парковки.

При разрешении вопросов, не предусмотренных настоящим договором, стороны руководствуются действующим законодательством и Правилами оказания услуг парковок (п. №).

Руководствуясь ст.ст. 886, 887 ГК РФ, суды признали несостоятельными доводы ответчика о том, что материалами дела не подтверждено заключение между сторонами договора хранения, наоборот представленный в материалы дела договор оказания услуг № от 17 июня 2022 года свидетельствовал о заключении и соблюдении между сторонами письменной формы договора хранения. Отсутствие акта-приема передачи транспортного средства не является доказательством незаключения между сторонами договора.

Протокол обеспечения доказательств, оформленный нотариусом, составлен 18 ноября 2022 года, то есть в период рассмотрения дела и не подтверждал наличие представленной ответчиком редакции оферты на момент заключения договора 17 июня 2022 года.

Согласно представленному ваучеру, истец с супругой с 18 июня 2022 года по 29 июня 2022 года находились на отдыхе в Турции. К месту отдыха истец вылетел 18 июня 2022 года в 02 час. 45 мин. из аэропорта Внуково, что подтверждалось квитанцией электронного билета.

По приезду из Турции истец обратился в полицию, где было заведено еще до его приезда уголовное дело 23 июня 2022 года по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ СО МО МВД России «Московский».

Согласно истории событий охранной сигнализации автомобиля истца, сигнализация автомобиля истца срабатывала с 01 час. 37 мин. до 01 час. 59 мин. В течение этого времени истец и его дочь ФИО5, находясь в Турции, вели телефонные переговоры с сотрудниками автостоянки на предмет вскрытия автомобиля, однако, надлежащих мер сотрудниками стоянки за 20 минут принято не было; из возражений представителя ответчика следовало, что в связи с угонем автомобиля истца с автостоянки была демонтирована часть ограждения автостоянки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по хранению автомобиля, 23 июня 2022 года автомобиль истца был похищен с охраняемой территории и до настоящего времени не найден.

Поскольку участниками процесса оспаривалась стоимость транспортного средства на момент совершения события, по ходатайству истца по делу определением суда от 25 августа 2022 года назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено эксперту-оценщику ООО Центр оценки и судебных экспертиз «Атом» ФИО6

Согласно выводам экспертного заключения от 26 сентября 2022 года эксперта ФИО6 действительная автомобиля «Lexus LX 450 D», 2017 г. выпуска, составляет 7 622 000 руб.

Представителем ответчика заключение от 26 сентября 2022 года оспорено, представлена рецензия, согласно которой экспертом допущены ошибки, а именно: экспертом некорректно подобраны аналоги; необоснованно взяты аналоги разных годов выпуска при наличии достаточного количества аналогов на рынке; не обоснован отказ на корректировку на дату оценки.

Для устранения возникших разногласий по ходатайству ответчика определением суда от 25 ноября 2022 года по делу назначена повторная судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено ИП ФИО7

Согласно выводам экспертного заключения от 28 декабря 2022 года эксперта ФИО7 действительная (рыночная) стоимость автомобиля «Lexus LX450d», 2017 года выпуска, на дату проведения экспертизы составляет 6989060,13 руб.

Действительная (рыночная) стоимость автомобиля «Lexus LX450d», 2017 года выпуска, по состоянию на 23 июня 2022 года составляет 7 128 841,33 руб.

Суд приняли за основу за основу заключение судебной экспертизы ИП ФИО7 от 28 декабря 2022 года.

Суды установили, что факт нахождения спорного транспортного средства на территории автостоянки на дату кражи подтверждался материалами дела, в том числе

постановлением о возбуждении уголовного дела и договором оказания услуг № от 17 июня 2022 года.

При этом в нарушение ст. 56 ГПК РФ ООО «Сириус-Авто» не представило доказательств принятия всех зависящих от него мер для предотвращения кражи транспортного средства.

В соответствии с п. 32 Правил оказания услуг автостоянок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2001 года №795, в случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности автотранспортного средства при хранении на автостоянке исполнитель обязан возместить убытки, причиненные потребителю, если иное не предусмотрено договором.

Доводы жалобы о том, что по договору ответчик несет ответственность за угон, а не кражу автомобиля, а также договором не установлена ответственность за повреждение автомобиля в результате действий третьих лиц, судами уже оценивались и были отклонены, поскольку предварительная квалификация преступного деяния следственным органом в данном случае правового значения не имеет. Переданный ответчику на хранение автомобиль утрачен по вине исполнителя и не возвращен заказчику в сохранности в соответствии со ст.886 ГК РФ.

Учитывая, что права истца были нарушены, суд первой инстанции с учетом положения п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», обоснованно пришел к выводу об удовлетворении требований истца в части взыскания штрафа.

Разрешая вопрос о размере штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, суд первой инстанции, учитывая фактические обстоятельства дела, то обстоятельство, что должник является коммерческой организацией, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований применения положения ст. 333 ГК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, в частности, период нарушения прав потребителя в связи с неудовлетворением требований истца в добровольном порядке, то обстоятельство, что ответчик отказался возмещать ущерб, суды посчитали определенный штраф соразмерным нарушенному обязательству, при этом сохраняется баланс интересов сторон. Вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не было представлено никаких доказательств несоразмерности установленного законом размера штрафа.

Судами было учтено, что в тех случаях, когда размер штрафа установлен законом, его снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера ответственности.

Вопреки доводам кассационной жалобы, ходатайство представителя ответчика об отложении судебного разбирательства было рассмотрено судом апелляционной инстанции, о чем вынесено определение (том №, л.д. №.)

ООО «Сириус-Авто», по правилам ст. 165.1 ГК РФ, считается надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, поскольку соответствующая корреспонденция была возвращена за истечением срока хранения 23 мая 2023 года, т.е. до заседания суда (том №, л.д. №).

Руководствуясь ст.ст. 15, 309, 310, 333, 401, 421, 431, 779, 886, 887, 901, 1064 ГК РФ, ст.ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом разъяснений в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к правильному

выводу о необходимости частичного удовлетворения иска, мотивировав размер взысканных сумм.

Поскольку права истца как потребителя были нарушены ответчиком невыплатой страхового возмещения, суды усмотрели основания для взыскания денежной компенсации морального вреда в размере 20000 руб.

Иные доводы кассационной жалобы уже были предметом оценки судов, оспариваемые судебные акты содержат все необходимые суждения по соответствующим вопросам, тогда как по правилам ч.3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

При этом к полномочиям суда кассационной инстанции не относится возможность переоценки собранных доказательств с целью формулирования иной позиции по спору, выводы судов о нарушении ответчиком обязательств по договору и обязанности возместить убытки, а также отсутствии оснований для снижения штрафа материалам дела не противоречат.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда г.Липецка от 13 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24 мая 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Сириус-Авто» - без удовлетворения.