

Девятый кассационный суд общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

4 мая 2023 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Саломатиной Л.А.

судей Наконечной Е.В., Дубовик М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Середы В.А. на решение Белогорского городского суда от 25.11.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 16.03.2022 по делу по иску Середы В.А. к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Белогорский» о признании незаконным заключения служебной проверки, приказа об увольнении, об изменении формулировки увольнения, о взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула.

Заслушав доклад судьи Саломатиной Л.А.,

у с т а н о в и л а:

истец, обратившись в суд, указала, что с 10.09.2020 проходила службу в органах внутренних дел, последняя замещаемая <данные изъяты>.

Приказом от 11.08.2021 она уволена со службы по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. В качестве основания увольнения в приказе указано заключение служебной проверки от 10.08.2021, согласно которому проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, выразился в том, что Середа В.А. за пределами отпуска, предоставленного представителем нанимателя согласно графику, в период больничного по уходу за ребенком находилась на отдыхе в Республике Крым, в целях продолжения отпуска вовлекла другую женщину и ее малолетнего ребенка в незаконное продление срока больничного листа. Эти обстоятельства стали достоянием общественности и привели к массовому обсуждению в социальных интернет-сетях.

С заключением служебной проверки и приказом об увольнении истец не согласна, поскольку порочащего проступка не совершала, болезненное состояние ее ребенка имело место, а выданный листок нетрудоспособности недействительным не признан. Само по себе ее убытие в период освобождения от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности в другой регион не может быть расценено как проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел.

Просила признать незаконными заключение служебной проверки от 10.08.2021, утвержденное начальником МО МВД России «Белогорский», приказ об увольнении от 11.08.2021, изменить формулировку основания увольнения на собственное желание, выплатить средний заработок за время вынужденного прогула.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 25.11.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 16.03.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2022 решение Белогорского городского суда Амурской области от 25.11.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 16.03.2022 оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Середа В.А. просит судебные постановления, состоявшиеся по делу, отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, извещены надлежаще, причин неявки не сообщили. В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив оспариваемые судебные акты в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит правовых оснований для их отмены и удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно части 4 статьи 7 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.

На основании пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона № 342-ФЗ контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Суд первой инстанции, отказывая Середа В.А. в удовлетворении исковых требований, руководствовался указанными требованиями закона и исходил из того, что совершение истцом порочащего проступка нашло свое подтверждение. Служебная проверка в отношении Середа В.А. назначена и проведена в соответствии с требованиями Федерального закона № 342-ФЗ и Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях МВД России, утвержденного приказом МВД России от 26.03.2013 года № 161. Проверкой установлено, что <данные изъяты> Середа В.А. в целях проведения отдыха вне отпуска в период с 20.07.2021 по 01.08.2021, имея на руках заранее 13.07.2021 приобретенные билеты на нее и членов семьи по маршруту Игнатьево (Благовещенск) - Домодедово (Москва) - Симферополь (Республика Крым), 16.07.2021 обратилась в детскую поликлинику с жалобами на болезнь ребенка Б., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ей был открыт листок нетрудоспособности в связи с необходимостью ухода за ребенком. Для дальнейшего продления листка нетрудоспособности Середа В.А. передала медицинский полис сына своей знакомой для посещения лечебного учреждения вместе с ребенком знакомой от имени истца и ее сына, вплоть до возвращения истца с места отдыха 02.08.2021. В соответствии с графиком отпусков на 2021 год очередной отпуск Середа В.А. запланирован на сентябрь, ноябрь. В ходе проведения проверки Середа В.А. от дачи объяснений отказалась. Суд пришел к выводу о том, что поведение Середа В.А. не отвечает высоким требованиям, предъявляемым к сотруднику полиции, не является безупречным, наносит урон авторитету органов внутренних дел. Суд счел наложенное взыскание соразмерным допущенному нарушению, поскольку проступок вызвал повышенный общественный резонанс в социальных сетях пользователей Интернета.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, их обоснованием, отклонил доводы истца о недоказанности вины в совершении порочащего поступка как противоречащие материалам дела, поскольку доказательства, ставящие под сомнение выводы служебной проверки, в материалы дела не представлены.

Выводы судов явились результатом оценки всех представленных доказательств в совокупности, соответствуют правильно примененным нормам материального права и установленным фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе Середа В.А. указывает на то, что материалами дела не доказано, что именно она бронировала билеты для отдыха в Крыму. Полагает, что ее нахождение в период нетрудоспособности в городе Симферополе не является порочащим проступком, поскольку законодательство о службе в органах внутренних дел не содержит запрета покидать сотруднику место службы в такой период нетрудоспособности. Выезд с ребенком в период его болезни в курортную зону соответствовал интересам ребенка. Доказательств тому, что истец передала полис своего сына иному лицу для посещения врача и продления листка нетрудоспособности, в материалах служебной проверки нет, пояснения сотрудников МВД такими доказательствами, по мнению заявителя, не являются.

Данные доводы не свидетельствуют о незаконности постановленных судебных актов, поскольку в подтверждение того, что совершенный истцом проступок порочит деловую репутацию сотрудника органов внутренних дел, могут приниматься любые средства доказывания. В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные

в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Судами не выявлено нарушений требований закона при проведении ответчиком служебной проверки, заключение признано обоснованным.

Доводы кассационной жалобы о не извещении истца о проведении служебной проверки, истребовании объяснения начальником отдела кадров, который не является лицом, уполномоченным требовать объяснение у сотрудника полиции, не разъяснении прав и обязанностей, предоставленных сотруднику полиции, не влекут отмену судебных постановлений, поскольку не относятся к числу тех норм, касающихся порядка проведения служебной проверки, несоблюдение которых может служить основанием для признания недействительным заключения по результатам служебной проверки. Данные доводы не ставят под сомнение сам факт совершения истцом проступка, порочащего авторитет сотрудника органов внутренних дел.

Объем исследованных доказательств позволил суду верно разрешить спор. Доводы заявителя о недостаточности доказательств неверны.

Доводы кассационной жалобы в целом сводятся к иной оценке доказательств и обстоятельств, установленных по результатам такой оценки, и не влекут отмену состоявшихся судебных актов в кассационном порядке. Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются (абз. 2 пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Белогорского городского суда от 25.11.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 16.03.2022 оставить без изменения, кассационную жалобу Середы В.А. - без удовлетворения.